**Dzīvokļu īpašnieku kopības procesuālā tiesībspēja** (skatīt JUDIKATŪRAS MAIŅU NOLĒMUMĀ SKC-109/2019)

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada 16.jūnija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C30809612, SKC-220/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Ināra Garda, tiesnese Edīte Vernuša,

 tiesnesis Aigars Strupišs

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītājas [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 26.februāra spriedumu [pers. A] prasībā pret biedrību [B] par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem.

**Aprakstošā daļa**

[1] Prasītāja [pers. A] 2012.gada 10.septembrī cēlusi tiesā prasību pret biedrību [B] par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem.

Prasības pieteikumā un tā vēlākos precizējumos norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[1.1] No pastkastītē ieliktās informatīvās lapas satura prasītājai kļuvis zināms par dzīvokļu īpašnieku kopības, nesasaucot dzīvokļu īpašnieku kopsapulci, aptaujas veidā 2012.gada maijā pieņemtajiem lēmumiem. Proti, par šādiem lēmumiem: 1) dzīvojamās mājas [adrese B], Rīgā, pārvaldīšanu arī turpmāk uzdot biedrībai [B]; 2) apstiprināt Pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma noteikumus; 3) uzdot biedrībai [B] organizēt dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu pieņemšanu aptaujas veidā likumā noteiktajā kārtībā; 4) apkuri dzīvojamai mājai pieslēgt pēc tam, kad gaisa diennakts vidējā temperatūra trīs diennaktis pēc kārtas ir zemāka par +8°C, un atslēgt pēc tam, kad diennakts vidējā temperatūra trīs diennaktis pēc kārtas ir augstāka par +8°C; 5) apstiprināt Inženierkomunikāciju izmantošanas un uzturēšanas noteikumus; 6) apstiprināt Pārvaldīšanas un apsaimniekošanas izdevumu tāmi 2012.gadam; 7) noraidīt biedrības [B] priekšlikumu par ūdens skaitītāju nomaiņu visos dzīvokļos, lai tādā veidā samazinātu ūdens patēriņa starpību, un apmaksas kārtības grozīšanu par patērēto ūdeni; 8) uzdot biedrībai [B] organizēt energoauditu un izstrādāt priekšlikumus dzīvojamās mājas renovācijai; 9) noraidīt SIA „Renesco” priekšlikumu par ēkas [adrese B], Rīgā, renovāciju.

Tā kā šo informatīvo dokumentu neviens nav parakstījis, tas neatbilst Dokumentu juridiskā spēka likumā un Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumos Nr.916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība” noteiktajām prasībām. Līdz ar to šāds dokuments neiegūst juridisku spēku.

 [1.2] Atbildētāja nav ievērojusi Dzīvokļa īpašuma likuma 20.panta otrajā un trešajā daļā noteikto lēmumu pieņemšanas, nesasaucot dzīvokļu īpašnieku kopsapulci, - aptaujas veidā, procedūru. Pirmkārt, prasītājai kā dzīvokļa īpašniecei nebija pieejams rakstveida lēmuma projekts par izlemjamiem jautājumiem un dokumenti, kas saistīti ar attiecīgo lēmumu pieņemšanu. Tas nozīmē, ka viņa atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 20.panta otrajai daļai netika rakstveidā informēta par izlemjamiem jautājumiem, t.i., viņai tika liegta iespēja nobalsot par attiecīgo lēmumu pieņemšanu. Otrkārt, prasītāja nav saņēmusi protokolu par aptaujas veidā 2012.gada maijā pieņemtajiem lēmumiem, lai varētu pārliecināties par balsošanas rezultātiem, proti, par nepieciešamo balsu skaitu lēmumu pieņemšanai, kā arī atšķirīgo viedokļu saturu. Treškārt, atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 20.panta piektajai daļai dzīvokļu īpašnieku kopība nav noteikusi kārtību, kādā tā pieņem lēmumus, nesasaucot dzīvokļu īpašnieku kopsapulci, - aptaujas veidā. Pastāvot šādiem apstākļiem, prasītājai netika dota iespēja piedalīties dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu pieņemšanā, kas ir pamats likumā noteiktās procedūras neievērošanas dēļ atzīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus par spēkā neesošiem.

[1.3] Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta ceturto daļu, 20.panta otro, trešoun piekto daļu, Dokumentu juridiskā spēka likumu un Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumiem Nr.916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība”.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 17.februāra spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2015.gada 26.februāra spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums atzīstams par pareizu un pilnībā pietiekamu, tādēļ atbilstoši Civilprocesa likuma 432.panta piektajai daļai, apelācijas instances tiesa pievienojas pārsūdzētā sprieduma motivācijai.

[3.1.1] Nav strīda, ka no 2009.gada 1.augusta dzīvojamās mājas [adrese B], Rīgā, pārvaldīšanu veic atbildētāja. Minētajā daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā ir 143 dzīvokļu īpašumi. No dzīvokļu īpašnieku aptaujas balsošanas anketām un protokola redzams, ka laika posmā no 2012.gada 10.maija līdz 2012.gada 24.maijam atbildētāja aptaujāja, nesasaucot kopsapulci, dzīvokļu īpašniekus par rakstveida lēmuma projektā iekļautajiem jautājumiem. Kā izriet no atbildētājas 2012.gada 7.jūnija akta Nr.2012/1 par aptaujas iznākuma paziņošanu dzīvokļu īpašniekiem, aptaujas rezultāti tika apkopoti un noformēti balsošanas protokolā, kas nosūtīts dzīvokļu īpašniekiem uz viņu norādītajām e-pasta adresēm, bet kuriem tādas nav, iemests pastkastītē. Turklāt dzīvokļu īpašnieku pieņemtais lēmums tika izvietots arī katrā dzīvojamās mājas kāpņu telpā uz paziņojumu stenda. Atbilstoši apkopotajiem rezultātiem aptaujā piedalījās 89 dzīvokļu īpašnieki, kuri ar balsu vairākumu pieņēmuši attiecīgus lēmumus.

[3.1.2] Prasība celta pret pārvaldnieci, kas nevar būt atbildīga par dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemto lēmumu tiesisko pamatotību.

Pirmkārt, saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta otrās daļas 8. un 9.punktu tikai dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga pieņemt lēmumu par atsevišķu vai visu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību uzdošanu pārvaldniekam, kā arī dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumu noteikšanas un maksāšanas kārtību. Tāpat arī Dzīvokļa īpašuma likuma 20.panta pirmā daļa paredz vienīgi dzīvokļu īpašniekiem pieņemt lēmumus, nesasaucot dzīvokļu īpašnieku kopsapulci, aptaujas veidā. Tas nozīmē, ka par pieņemtajiem lēmumiem atbildība iestājas dzīvokļu īpašnieku kopībai, un to nevar pārnest uz konkrētās mājas pārvaldnieku.

Otrkārt, kā izriet no Dzīvokļa īpašuma likuma 15.panta pirmās un otrās daļas, dzīvokļu īpašnieku kopība ir pārvaldes institūcija dzīvojamā mājā, kas sadalīta dzīvokļu īpašumos, un tās sastāvā ir visi attiecīgās dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieki. Tomēr dzīvokļu īpašnieku kopībai nav juridiskas personas statusa, tādēļ tās pieņemto lēmumu tiesisko pamatotību atbildīgi dzīvokļu īpašnieki, kas pieņēmuši šos lēmumus. Proti, prasība bija jāceļ pret dzīvokļu īpašniekiem.

[3.2] Prasītājas apstrīdētais dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums protokola veidā atspoguļo kārtību, kādā veikta aptauja, un to, kurš dzīvokļa īpašnieks aptaujā piedalījies un kā balsojis. Minētais atbilst arī Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2011.gada 16.jūnija spriedumā lietā Nr. SKA-23/2011 dotajam skaidrojumam, ka daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas kopīpašuma kopīga pārvaldīšana ir īpašs īpašuma tiesību īstenošanas veids, kura ietvaros katrs dzīvokļa īpašnieks nav pilnībā patstāvīgs subjekts, bet tiesības var īstenot tikai kopā ar citiem dzīvokļu īpašniekiem.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka dzīvojamās mājas [adrese B], Rīgā, dzīvokļu īpašnieki ar savu lēmumu būtu noteikuši, ka anketā iekļautie jautājumi, izlemjami tikai, sasaucot īpašnieku kopsapulci. Tādējādi tos varēja izlemt, nesasaucot kopsapulci, aptaujas veidā.

[3.3] Civillikuma 1407.panta un Dzīvokļa īpašuma likuma 15.panta izpratnē dzīvokļu īpašnieku kopība nav atzīstama par juridisku personu, proti, likums tai nepiešķir juridiskas personas statusu. Savukārt dzīvojamās mājas pārvaldnieks, lai gan veic darbības, lai nodrošinātu dzīvokļu īpašnieku aptauju, pats neiegūst dzīvokļu īpašnieku tiesības pieņemt lēmumus. Tā kā dzīvokļu īpašnieku kopums nav patstāvīga fiziska vai juridiska persona, tai nepiemīt arī Civilprocesa likuma 71. un 72.pantā noteiktā civilprocesuālā tiesībspēja un rīcībspēja. Tikai dzīvokļu īpašnieki kā fiziskas vai juridiskas personas, ir apveltītas ar civilprocesuālo tiesībspēju un rīcībspēju, tālab var būt par atbildētājiem tiesā. Tas nozīmē, ka prasība par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu apstrīdēšanu ceļama pret dzīvokļu īpašniekiem, kas pieņēmuši apstrīdētos lēmumus. Šāda Dzīvokļa īpašuma likuma normu interpretācija nostabilizējusies gan tiesu praksē, gan judikatūrā (*sk. Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 2.oktobra spriedumu lietā Nr. CA-2663-13/24 (C30770711), Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 12.septembra spriedumu lietā Nr. CA-211-14/4 (C20285113), Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 30.maija spriedumu lietā Nr. SKC-1208/2014*)*.*

[3.4] Nav pamatoti apelācijas sūdzībā izteiktie argumenti par Civilprocesa likuma 5.pantasestās daļas pārkāpumu attiecībā uz lietas faktisko apstākļu noskaidrošu, jo prasījuma juridiskais defekts, proti, fakts, ka prasība nav celta pret īstajiem atbildētājiem, uzskatāms par patstāvīgu pamatu prasības noraidīšanai. Tādējādi bez ievērības atstājami prasītājas argumenti par protokola noformēšanas un dzīvokļu īpašnieku pārstāvniecības pārbaudes kārtību.

[4] Par minēto spriedumu prasītāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, 8.pantapirmo daļu, 97.pantu un 193.panta piekto daļu.

Pirmkārt, apelācijas instance spriedumā norādījusi, ka dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums protokola veidā atspoguļo kārtību, kādā veikta aptauja, un to, kurš dzīvokļa īpašnieks aptaujā piedalījies un kā balsojis. Šāds secinājums izdarīts bez jebkāda pamata, jo tiesa nav noskaidrojusi cik dzīvokļu īpašumos un nedzīvojamās telpās ir sadalīta dzīvojamā māja [adrese B], Rīgā.

Minētajā dokumentā nav norādīti nedz konkrēto dzīvokļu īpašnieki, nedz arī tas, kurš dzīvokļa īpašnieks aptaujā piedalījies un kā balsojis. No dokumentā ietvertās informācijas nevar identificēt visus dzīvojamās mājas [adrese B], Rīgā, dzīvokļu īpašniekus, kuri piedalījušies aptaujā, jo attiecīgā māja ir sadalīta 143 dzīvokļu īpašumos un 2 neapdzīvojamās telpās, tādējādi dzīvokļu īpašnieku kopība sastāv no 145 īpašumiem.

Otrkārt, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 30.maija spriedumu lietā Nr. SKC-1208/2014, kurā atzīts, ka, apstrīdot dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmumu, gadījumā, ja to pieņēmuši neidentificējami dzīvokļu īpašnieki, prasība ceļama pret attiecīgās sapulces vadītāju, jo pretējā gadījumā pēc būtības tiktu atņemtas prasītāju tiesības uz tiesas aizsardzību, tādejādi pārkāpjot Satversmes 92.pantu. Ievērojot minēto atziņu, prasītāja pamatoti cēlusi prasību pret sapulces vadītāju, t.i., biedrību [B], kas veikusi attiecīgo aptauju.

Treškārt, atzīstot, ka prasība ceļama pret tiem dzīvojamās mājas [adrese B], Rīgā, dzīvokļu īpašniekiem, kas balsojuši „par” lēmumu pieņemšanu, apelācijas instances tiesa vispār nav vērtējusi rakstveida pierādījumus, kas atrodas lietas materiālos.

Ceturtkārt, apelācijas instances tiesa nav noskaidrojusi, vai starp dzīvojamās mājas [adrese B], Rīgā, dzīvokļu īpašniekiem no vienas puses un biedrību [B] no otras puses ir noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums. Proti, vai atbildētāja bija tiesīga veikt dzīvokļu īpašnieku aptauju.

[4.2] Civillietu tiesas kolēģija nav piemērojusi Dokumentu juridiskā spēka likumu un Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumus Nr.916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība”, jo nav vērtējusi vai dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumiem, un biedrības [B] 2012.gada 7.jūnijā sastādītajam aktam Nr.2012/1 ir juridisks spēks atbilstoši šo normu prasībām. Tāpat tiesa nav noskaidrojusi, vai aktu Nr.2012/1 parakstījušas personas, kuras saskaņā ar Uzņēmumu reģistrā pieejamo informāciju, ir tiesīgas pārstāvēt biedrību [B]. Šiem apstākļiem ir būtiska nozīme, lai varētu identificēt visus tos dzīvojamās mājas [adrese B], Rīgā, dzīvokļu īpašniekus, kuri balsojuši „par” apstrīdēto lēmumu pieņemšanu, un pārbaudītu sastādītā protokola atbilstību Dzīvokļa īpašuma likuma 20.panta prasībām.

Turklāt tieši biedrība [B] kā aptaujas veicēja ir atbildīga par likuma prasību ievērošanu. Proti, biedrībai [B] ir jāievēro to dzīvokļu īpašnieku, kas saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 20.panta otro daļu konkrētajā aptaujā ir balsojuši „pret” lēmuma pieņemšanu, interese zināt, kādi dzīvokļu īpašnieki ir balsojuši „par” lēmuma pieņemšanu. Biedrībai [B] kā aptaujas veicējai ir pienākums norādīt visus dzīvokļu īpašniekus, kas šajā aptaujā ir balsojuši „par” lēmuma pieņemšanu, bet ja tas nav ievērots, ir pietiekami celt prasību pret aptaujas veicēju kā to dzīvokļu īpašnieku pārstāvi, kas balsojuši „par” lēmuma pieņemšanu.

[4.3] Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 20.panta piekto daļu kārtību, kādā dzīvokļu īpašnieku kopība pieņem lēmumus, nesasaucot dzīvokļu īpašnieku kopsapulci, - aptaujas veidā, nosaka dzīvokļu īpašnieku kopība.

No minētās tiesību normas izriet, ka, lai veiktu šādu aptauju, dzīvokļu īpašnieku kopībai jau iepriekš kopsapulcē bija jānosaka aptaujas veikšanas kārtība. Tā kā šādu kārtību dzīvojamās mājas [adrese B], Rīgā, dzīvokļu īpašnieku kopība nav noteikusi, atzīstams, ka biedrības [B] 2012.gada 10.-24.maijā veiktā aptauja notikusi, pārkāpjot Dzīvokļa īpašuma likuma 20.panta piekto daļu.

Vienlaikus, Civillietu tiesas kolēģija nav vērtējusi arī to, vai biedrība [B] aptaujas rezultātā sagatavoto balsošanas protokolu ir nosūtījusi visiem dzīvokļu īpašniekiem, tostarp prasītājai, atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 20.panta trešajai daļai.

[5] Paskaidrojumus sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētāja nav iesniegusi.

**Motīvu daļa**

1. Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts.

1. Konkrētajā lietā problēmjautājums saistīts ar to, kas ir īstais atbildētājs gadījumā, ja dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumi pieņemti, nesasaucot dzīvokļu īpašnieku kopsapulci, – aptaujas veidā, kuru organizējis pārvaldnieks.
	1. Prasība celta par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem un tā pamatota ar to, ka pārvaldniece biedrība [B] nav ievērojusi Dzīvokļa īpašuma likuma 20.pantā noteikto apstrīdēto lēmumu pieņemšanas, nesasaucot dzīvokļu īpašnieku kopsapulci, aptaujas veidā, procedūru. Proti, prasītājai netika dota iespēja piedalīties dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu pieņemšanā, jo viņa kā dzīvokļa īpašniece netika rakstveidā informēta par izlemjamiem jautājumiem un viņai nebija pieejami dokumenti, kas saistīti ar attiecīgo lēmumu pieņemšanu. Tāpat viņa nav saņēmusi protokolu par aptaujas veidā 2012.gada maijā pieņemtajiem lēmumiem, lai varētu pārliecināties par balsošanas rezultātiem, t.i., nepieciešamo balsu skaitu lēmumu pieņemšanai.

Prasības noraidīšanas pamatā, kā tas izriet no pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā ietvertās argumentācijas, ir apelācijas instances tiesas atzinums, ka prasība par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem celta pret neīsto atbildētāju, t.i., pārvaldnieku, kas nav atbildīgs par dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemto lēmumu saturu un tiesiskumu, jo šādus lēmumus nav pieņēmis. Proti, prasība bija ceļama pret dzīvokļu īpašniekiem, kas pieņēmuši šos apstrīdētos lēmumus. Minētais secinājums balstīts uz Dzīvokļa īpašuma likuma 15.panta analīzi kopsakarā ar Civillikuma 1407.pantu, noskaidrojot dzīvokļu īpašnieku kopības jēdzienu un tās statusu.

Šāda secinājuma par atbildētāju prasībā par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem apšaubīšanai pretēji norādītajam kasācijas sūdzībā nav pamata.

* 1. Dzīvojamās mājas dzīvokļa īpašuma statusu, dzīvokļa īpašnieka tiesības, pienākumus un atbildību, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības kompetenci un lēmumu pieņemšanas kārtību nosaka Dzīvokļa īpašuma likums.

Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmajā daļā noteikts, ka dzīvokļa īpašnieks ir persona, kas ieguvusi dzīvokļa īpašumu un īpašuma tiesības nostiprinājusi zemesgrāmatā. Atbilstoši šā likuma 10.panta pirmajai daļai dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā (1.punkts), pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus (8.punkts). Uz to norādīts arī Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 5.panta pirmajā daļā, proti, dzīvojamās mājas pārvaldīšanas nodrošināšana (tajā skaitā ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu saistītu lēmumu pieņemšana, darījumu slēgšana) ir dzīvojamās mājas īpašnieka pienākums. Dzīvojamās mājas īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas gadījumā ir arī dzīvokļa īpašuma īpašnieks (Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 1.panta 2.punkts).

Tas nozīmē, ka dzīvokļa īpašnieks pienākumu piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā var realizēt, piedaloties dzīvokļu īpašnieku kopsapulcēs un paužot savu viedokli par kopsapulces darba kārtībā lemjamajiem jautājumiem.

Savukārt Dzīvokļa īpašuma likuma 15.pants definē dzīvokļu īpašnieku kopību: tā ir pārvaldes institūcija dzīvojamā mājā, kas sadalīta dzīvokļu īpašumos. Tās sastāvā ir visi mājas dzīvokļu īpašnieki. Atbilstoši šā likuma 16.pantam tieši kopībai ir tiesības izlemt ikvienu jautājumu, kas attiecas uz kopīpašumā esošo daļu. Protams dzīvokļu īpašnieku kopība var arī deleģēt atsevišķu jautājumu izlemšanu citām personām (piemēram, pārvaldniekam), bet minētā likuma 16.pantā ir noteikti jautājumi, kurus drīkst izlemt tikai dzīvokļu īpašnieku kopība, turklāt 17.pantā dažādiem jautājumiem paredzēts atšķirīgs kvorums (sapulces dalībnieku skaits, kas nepieciešams, lai sapulces lēmumus atzītu par spēkā esošiem).

Vienlaikus likumā, kā to pareizi norādījusi apelācijas instances tiesa, nav noteikts, kāds ir dzīvokļu īpašnieku kopības statuss, vai tā ir juridiska persona, vai tai var būt sava manta, vai tā var būt par dalībnieku civilprocesā.

 Tiesu praksē, skaidrojot dzīvokļu īpašnieku kopības tiesisko statusu, atzīts, ka daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas kopīga pārvaldīšana ir īpašs īpašuma tiesību īstenošanas veids, kura ietvaros katrs dzīvokļa īpašnieks nav pilnībā patstāvīgs subjekts, bet tiesības var īstenot tikai kopā ar citiem dzīvokļu īpašniekiem. Respektīvi, mājas pārvaldīšanas jautājumos atsevišķs dzīvokļa īpašnieks nav patstāvīgs tiesību subjekts, bet iekļaujas dzīvokļu īpašnieku kopumā. Lai gan dzīvokļu īpašnieku kopība nav nedz biedrība, nedz sabiedrība ar ierobežotu atbildību, tomēr tai ir līdzīgas iezīmes ar abiem minētajiem tiesību subjektu veidiem, jo tā ir personu (fizisko un juridisko) apvienība jeb kolektīvo interešu veidojums, kura vadīšanas ietvaros tiek pieņemti kolektīvi lēmumi. Turklāt šie lēmumi rada tiesiskās sekas, kuras ietekmē gan šīs apvienības, gan tās sastāvā esošo dzīvokļu īpašnieku, gan arī trešo personu civiltiesiskās intereses. Minētā iemesla dēļ arī dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumiem ir jābauda tāda pati tiesiskā aizsardzība tiesiskās stabilitātes nodrošināšanas interesēs, kāda paredzēta citu līdzīgu tiesību subjektu lēmumiem (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2011.gada 16.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-23/2011 (A42575707) 11.punktu un 2013.gada 2.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-706/2013 10.punktu; Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 21.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-177/2016 (C20431812) 7.punktu, Tiesu prakses apkopojumu „Tiesu prakse civillietās, kas izriet no dzīvojamo māju pārvaldīšanas tiesiskajām attiecībām” (2013.-2016.gada maijs), 2016, 14.-15.lpp.*).

[7.3] Kārtība, kādā dzīvokļu īpašnieku kopība realizē tai likumā noteikto kompetenci un pieņem lēmumus, paredzēta Dzīvokļa īpašuma likuma 18.pantā. Atbilstoši šā panta otrajai daļai dzīvokļu īpašnieku kopība par savā kompetencē esošajiem jautājumiem lēmumus var pieņemt šādā veidā:

1) dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē (19.pants);

2) nesasaucot dzīvokļu īpašnieku kopsapulci – aptaujas veidā (20.pants);3) citādi savstarpēji vienojoties (21.pants).

Visiem dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumiem ir vienāds juridisks spēks neatkarīgi no tā, kādā no šiem veidiem tie pieņemti (18.panta trešā daļa). Tas nozīmē, ka likumā noteiktie lēmumu pieņemšanas veidi nav savstarpēji pakārtoti, t.i., sākotnēji nav jānotiek dzīvokļu īpašnieku kopsapulcei, lai izlemtu, kuri jautājumi turpmāk tiks pieņemti kādā no citiem lēmumu pieņemšanas veidiem. Turklāt katram lēmumu pieņemšanas veidam likumā noteiktas konkrētas prasības, kas jāievēro (termiņi un citi nosacījumi). Piemēram, lēmumu pieņemšana, nesasaucot dzīvokļu īpašnieku kopsapulci, - aptaujas veidā ir iespējama, ja dzīvokļu īpašnieku kopība nav noteikusi attiecīgā jautājuma izskatīšanu tikai dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē, ievērojot sekojošus nosacījumus: 1) pārvaldnieks vai cita dzīvokļu īpašnieku kopības noteikta persona katram dzīvokļa īpašniekam nosūta rakstveida lēmuma par izlemjamo jautājumu projektu un dokumentus, kas saistīti ar lēmuma pieņemšanu, norādot termiņu, kādā dzīvokļa īpašnieks var rakstveidā balsot „par” vai „pret” attiecīgā lēmuma pieņemšanu; 2) termiņš nedrīkst būt īsāks par divām nedēļām pēc lēmuma nosūtīšanas; 3) ja dzīvokļa īpašnieks nav sniedzis rakstveida atbildi, uzskatāms, ka viņš balsojis pret lēmuma pieņemšanu. Visi dzīvokļu īpašnieku lēmumi ir noformējami rakstveidā, tai skaitā par aptaujas rezultātā pieņemtajiem lēmumiem ir jāsastāda protokols, ko sagatavo aptaujas ierosinātājs un piecu darbdienu laikā nosūta to visiem dzīvokļu īpašniekiem. Aptaujas rezultātā sagatavotajā protokolā jānorāda: lēmuma projekta nosūtīšanas diena un balsošanai noteiktais termiņš; pieņemtie lēmumi un ar tiem saistītās balsošanas rezultāti; pēc dzīvokļu īpašnieku pieprasījuma – atšķirīgo viedokļu saturs un citas būtiskas ziņas par balsojumu.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi un par to lietā nepastāv strīds, ka aptaujas ierosinātāja bija pārvaldniece biedrība [B], kas par aptaujas rezultātā pieņemtajiem lēmumiem sastādījusi attiecīgu protokolu un nosūtījusi to visiem dzīvokļu īpašniekiem, tostarp arī prasītājai.

[7.4] Prasītājas ieskatā, ir pārkāpta likumā noteiktā lēmumu pieņemšanas procedūra, ko nav ievērojusi aptaujas organizētāja – pārvaldniece, tādēļ tā ir atbildīga par dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemto lēmumu tiesiskumu. Šādam viedoklim nevar piekrist, jo materiāltiesiskais prasījums ir kopības lēmumu atzīšana par spēkā neesošiem. Minētos lēmumus nav pieņēmusi pārvaldniece, bet gan dzīvokļu īpašnieku kopība. Apstāklis, ka pārvaldniece 2012.gada maijā organizēja dzīvokļu īpašnieku aptauju un apkopoja balsošanas rezultātus, nepārnes atbildības pienākumu par kopības pieņemtajiem lēmumiem uz pārvaldnieci.

Ņemot vērā, ka dzīvokļu īpašnieku kopība nav juridiska persona un tieši neatbilst Civilprocesa likumā noteikto subjektu lokam, un attiecīgi nevar piedalīties civilprocesā, t.i., būt lietā kā atbildētāja, apelācijas instances tiesa pareizi atzinusi par atbildētājiem tos dzīvokļu īpašniekus, kas pieņēmuši apstrīdētos lēmumus.

Arī judikatūrā un tiesību zinātnē paustajās atziņās vairākkārt norādīts, ka apstrīdot dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumus, prasība ceļama pret visiem dzīvokļu īpašniekiem, kuri lēmumu pieņēmuši (*sk., piemēram, Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 7.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-201/2015 (C40089512) 6.punktu; Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 30.maija sprieduma lietā Nr. SKC-1208/2014 (C33303411) 8.3.punktu; Tiesu prakses apkopojumu „Tiesu prakse civillietās, kas izriet no dzīvojamo māju pārvaldīšanas tiesiskajām attiecībām” (2013.-2016.gada maijs), 2016, 15.lpp.; R.Krauze. Dzīvokļa īpašums, tā pārvaldīšana un tiesiskais regulējums. Augstākās tiesas biļetens Nr.3/2011, 20.-21.lpp.*).

Nav pamatoti kasācijas sūdzības iesniedzējas pārmetumi tiesai par Civilprocesa likuma 5.panta sestās daļas pārkāpumu, ignorējot Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 30.maija spriedumā lietā Nr. SKC-1208/2014 izteiktās atziņas. Minētajā civillietā ir atšķirīgi faktiskie apstākļi, proti, prasība bija celta pret sapulces vadītāju un sapulces sekretāri, kuras, būdamas arī attiecīgās dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieces, vienīgās bija parakstījušas apstrīdēto lēmumu, savukārt sapulces protokolā nebija norādītas ziņas par citiem dzīvokļu īpašniekiem, kas būtu balsojuši par apstrīdētā lēmuma pieņemšanu. Savukārt izskatāmajā lietā dzīvokļu īpašnieku kopības apstrīdētajos lēmumos atspoguļota gan kārtība, kādā veikta aptauja, gan norādīti konkrēti dzīvokļu īpašnieki, kas piedalījušies aptaujā, un kā balsojuši (*lietas 7., 64.-217.lpp*).

Pierādījumi, ka biedrība [B] būtu pilnvarota pārstāvēt dzīvokļu īpašnieku kopību tiesā, lietā nav atrodami.

[7.5] Nepelna ievērību pārējie kasācijas sūdzības argumenti par Civilprocesa likuma 97.panta un 193.panta piektās daļas pārkāpumu, jo tiesa nav vērtējusi apstrīdēto lēmumu tiesiskumu, proti, nav izšķīrusi strīdu pēc būtības. Tā kā prasība nav celta pret īstajiem atbildētājiem, minētajiem argumentiem nav nozīmes, jo tie nevar ietekmēt lietas iznākumu.

Apstāklis, ka prasītāja nav izmantojusi savas likumā noteiktās tiesības iepazīties ar balsojuma rezultātiem un nav cēlusi prasību pret dzīvokļu īpašniekiem, kas attiecīgos lēmumus pieņēmuši, nevar tikt atzīts par pamattiesību ierobežojumu.

[7.6] Apkopojot iepriekš norādītos apsvērumus, Augstākā tiesa secina, ka apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 26.februāra spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.