**Izvairīšanās no pievienotās vērtības nodokļa nomaksas**

Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajam noziedzīgajam nodarījumam ir materiāls sastāvs, jo tas ietver sekas, kas ir cēloņsakarībā ar darbību (bezdarbību). Zaudējumam jābūt reālam un lielā apmērā. Pievienotās vērtības nodokļa deklarācijas iesniegšana laika ziņā nesakrīt ar reālu priekšnodokļa izmantošanu. Valstij rodas zaudējums tikai reālas priekšnodokļa izmantošanas gadījumā. Tāpēc apsūdzībā un par pierādītu atzītā nozieguma aprakstā jānorāda, kādas darbības Valsts ieņēmumu dienests veicis pēc pievienotās vērtības nodokļa deklarācijas iesniegšanas.

Viltotu grāmatvedības dokumentu sastādīšana, patiesībai neatbilstošu ziņu ierakstīšana pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā ir nepabeigts noziegums un atbilst sagatavošanās stadijai. Savukārt viltotas pievienotās vērtības nodokļa deklarācijas iesniegšana atbilst nozieguma mēģinājuma stadijai, jo, iesniedzot deklarāciju, rodas tikai tiesības uz nelikumīgu labumu. Šīs tiesības turpmākajā procesā var arī nerealizēties no iesniedzēja gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Pēteris Dzalbe, Pēteris Opincāns, Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Gata Dirnēna, apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvja Edgara Štāla kasācijas sūdzībām par Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 28.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Madonas rajona tiesas 2017.gada 28.jūnija spriedumu

[1.1] [pers. B],personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu ar brīvības atņemšanas sodu [pers. B] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

[1.2] [Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu ar brīvības atņemšanas sodu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

[1.3] Valsts labā solidāri no [pers. B] un [pers. A] piedzīta kaitējuma kompensācija 17819,75 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu atzīts, ka apsūdzētais [pers. A] izvairījās, bet apsūdzētais [pers. B] atbalstīja izvairīšanos no nodokļu nomaksas, samazinot ar nodokli apliekamo objektu, tā nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

[Pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam), bet [pers. B] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam).

[3] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 28.februāra spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A], apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvja E. Štāla apelācijas sūdzībām, pirmās instances tiesas spriedums atcelts daļā par [pers. A] un [pers. B] noteikto sodu.

[Pers. A] par Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzēto noziedzīgo nodarījumu sods noteikts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas pirmo punktu, brīvības atņemšana uz 1 gadu 2 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu ar brīvības atņemšanas sodu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem.

[Pers. B] par Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzēto noziedzīgo nodarījumu sods noteikts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas pirmo punktu, brīvības atņemšana uz 1 gadu 2 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu ar brīvības atņemšanas sodu [pers. B] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. B] un viņa aizstāvis E. Štāls, apsūdzētā [pers. A] aizstāvis G. Dirnēns iesnieguši kasācijas sūdzības. Apsūdzētais [pers. B] un viņa aizstāvis E. Štāls lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas un šajā daļās nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai. Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis G. Dirnēns lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

[5] Kasācijas sūdzību iesniedzēji lūgumus pamato ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apsūdzētais [pers. B] uzskata, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmo daļu, 128.panta otro daļu, 131.panta otro un trešo daļu, 449.panta trešo daļu, 503.panta ceturto daļu, 511.panta pirmo daļu un 512.pantu un šie pārkāpumi atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. Apelācijas instances tiesas atzinums nav pamatots ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem par juridiski nozīmīgiem apstākļiem. Apsūdzībā un tiesas spriedumā nav atrodami formulējumi, kā izpaudusies noziedzīga nodarījuma atbalstīšana, nav norādīts, vai noziedzīgais nodarījums ir pabeigts vai nepabeigts, nav norādītas likuma normas un citi normatīvie akti, saskaņā ar kuriem personai bijis pienākums maksāt nodokļus vai tiem pielīdzinātos maksājumus. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apelācijas sūdzības argumentus par to, ka neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem un iegūtajiem pierādījumiem tiesas apgalvojums, ka [pers. B] izveidojis darījumu apliecinošus grāmatvedības dokumentus par nenotikušiem darījumiem starp SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]”, ka [pers. B] uz [pers. A] e-pastu sūtījis pavadzīmes-rēķinus. Pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā netika nolasīti apsūdzētā iesniegtie rakstveida paskaidrojumi, tāpēc tos nevar izmantot pierādīšanā.

[5.2] Apsūdzētā [pers. B] aizstāvis E. Štāls uzskata, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15., 20.pantu, 127.panta pirmo, otro daļu, 131.panta otro daļu, 449.panta trešo daļu, 503.panta ceturto daļu, 54.panta otro daļu, 512.pantu, 564.panta ceturto daļu.

Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apelācijas sūdzības motīvus par to, ka cietušais pirmās instances tiesā pēc tiesas izmeklēšanas uzsākšanas iesniedza kompensācijas pieteikuma precizējumus, bet tiesa neizlēma cietušā lūgumu par pieteikuma precizējumu pieņemšanu, par to, ka apgalvojums – [pers. B] izveidoja darījumu apliecinošus grāmatvedības dokumentus par nenotikušiem darījumiem starp SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]” – neatbilst lietā iegūtajiem pierādījumiem, par to, ka nepamatoti atjaunoja tiesas izmeklēšanu un līdz ar to nelikumīgi ieguva pierādījumus.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti noraidīja apelācijas sūdzības argumentu par nelikumīgu apsūdzības grozīšanu pirmās instances tiesā. No apsūdzības grozījumiem nav skaidrs, kādi faktiskie apstākļi ir mainījušies un pie kādiem apstākļiem šo faktisko apstākļu maiņa konstatēta, kā šo faktisko apstākļu maiņa ietekmē noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju. Turklāt apsūdzībā nav konkrēti norādītas likumu normas, saskaņā ar kurām personai bija pienākums maksāt nodokļus, lai varētu konstatēt, kad un kādā veidā tā izvairījās no sava pienākuma.

Pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa pierādīšanā ir izmantojušas nepieļaujamus pierādījumus: normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā neapstiprinātas dokumentu kopijas, kas atrodas lietas 8.sējumā, VID nodokļu aprēķina pārskatu Nr.[..], ko pirmās instances tiesa ieguva pēc savas iniciatīvas un ko drīkstēja iegūt tikai pirmstiesas kriminālprocesā.

Apelācijas instances tiesas skaidrojums – kas ir ar nodokli apliekamais objekts – nav pamatots ar likumu.

Apelācijas instances tiesas atzinums par to, ka pirmās instances tiesa, nenolasot apsūdzētā [pers. B] iesniegtos rakstveida paskaidrojumus, varēja tos izmantot pierādīšanā, ir kļūdains, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 131.panta otrajai daļai paskaidrojums atzīstams par liecību un apsūdzētā liecību nolasīšanu regulē Kriminālprocesa likuma 503.pants.

[5.3] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis G. Dirnēns uzskata, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmo, otro daļu, 128., 130.pantu, 511.panta otro daļu, 512.panta pirmo daļu.

Apelācijas instances tiesas atzinums par 2012.gada jūlijā aprēķinātā PVN iemaksas termiņu, kas pamatots ar VID skaidrojumu, ir prettiesisks, jo pēc kriminālprocesa uzsākšanas, kratīšanas, [pers. A] apcietināšanas [pers. A] nebija pieejami SIA „[Nosaukums A]” grāmatvedības dokumenti.

Apsūdzībā un tiesas spriedumā nav norādīta un izvērtēta noziedzīgā nodarījuma subjektīvās un objektīvās puses esamība [pers. A] rīcībā. Turklāt tiesa nav izvērtējusi grozītās apsūdzības atbilstību Kriminālprocesa likuma 462.pantam un to vai grozītā apsūdzība nav pasliktinājusi apsūdzētā stāvokli.

Krimināllietā nav veikta pārbaude par darījumu starp SIA „[Nosaukums B]” un SIA „[Nosaukums A]” esamību vai neesamību.

Nepamatots ir apsūdzētā [pers. A] liecību izvērtējums, piešķirot lielāku ticamību viņa liecībām pirmstiesas procesā. Turklāt tiesa nav izvērtējusi [pers. C] rīcības tiesiskumu.

Tiesas spriedumā nav izlasāms pamatojums tiesas atzinumam, ka SIA „[Nosaukums B]” bija fiktīvs uzņēmums, pavadzīmes-rēķini bija viltoti grāmatvedības dokumenti.

Tiesa nav izvērtējusi vairāku liecinieku pretrunīgās liecības par ogu iepirkšanu un to kā šīs ziņas attiecas uz [pers. A] vainīgumu. Turklāt nepareizs ir tiesas apgalvojums par to, ka [pers. A] maksājis algu [pers. C].

Tiesa kā pierādījumus izmantojusi lietas 8.sējumā esošas dokumentu fotokopijas, kas nav apstiprinātas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, līdz ar to tās ir nepieļaujami pierādījumi. Turklāt kā vienu no pierādījumiem tiesa izmantojusi Nodokļu aprēķina pārskatu, kas ir nepieļaujams pierādījums, jo pirmās instances tiesa to ieguva pēc savas iniciatīvas. Nodokļu aprēķina pārskats veikts patvaļīgi, neiepazīstoties ar visiem krimināllietas materiāliem.

Pirmās instances tiesa nepamatoti atjaunoja tiesas izmeklēšanu, jo nepastāvēja neviens no Kriminālprocesa likuma 509.pantā norādītajiem nosacījumiem.

Tiesa spriedumā noteikusi ar likuma normām nepamatotu jēdziena „ar nodokli apliekamā objekta samazināšana” definīciju.

Tiesa noraidījusi aizstāvības argumentu par to, ka nav saprotams, kā VID ir aprēķinājis valstij nodarītos zaudējumus, jo valstij nodarītā kaitējuma aprēķini saistāmi ar brīdi, kad krimināllieta faktiski jau bija iztiesāta pirmās instances tiesā.

Apgabaltiesas atzinums, ka apelācijas sūdzībā norādītās atsauces uz Eiropas Savienības tiesu praksi nav attiecināmas uz izskatāmo lietu, nav pamatotas ar likumu un lietas faktiskajiem apstākļiem. Nav tiesisks arī apgabaltiesas atzinums par to, ka tas apstāklis, ka cietušais VID ir samazinājis piedzenamā materiālā kaitējuma apmēru, neietekmē celto apsūdzību.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 28.februāra spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.1] Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzēta kriminālatbildība par izvairīšanos no nodokļu vai tiem pielīdzinātu maksājumu nomaksas vai par ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšanu vai samazināšanu, ja ar to nodarīti zaudējumi valstij vai pašvaldībai lielā apmērā.

Minētajam noziedzīgajam nodarījumam ir materiāls sastāvs, jo tas ietver sekas, kas ir cēloņsakarībā ar darbību (bezdarbību). Zaudējumam jābūt reālam un lielā apmērā. Liels apmērs definēts likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 20.pantā.

Atbilstoši Krimināllikuma 15.pantam par pabeigtu atzīstams noziedzīgs nodarījums, ja tam ir visas Krimināllikumā paredzētās noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Par sagatavošanos noziegumam atzīstama līdzekļu vai rīku sameklēšana vai pielāgošana vai citu labvēlīgu apstākļu radīšana tīša nozieguma izdarīšanai, ja turklāt tas nav turpināts no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ. Kriminālatbildība iestājas tikai par sagatavošanos smagiem vai sevišķi smagiem noziegumiem. Par nozieguma mēģinājumu atzīstama apzināta darbība (bezdarbība), kas tieši vērsta uz tīšu tā izdarīšanu, ja noziegums nav izdarīts līdz galam no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Dalības un līdzdalības jēdzieni un formas ietverti Krimināllikuma 19., 20.pantā.

Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir tīšs smags noziegums.

Nozieguma objektīvās puses darbības detalizēti apskatītas Krimināllikuma komentāros (*skat. Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 206.-214.lpp.*).

Jāuzsver, ka likumā ir nošķirtas divas objektīvās puses darbības:

1. izvairīšanās no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas;
2. ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšana vai samazināšana.

Katrai minētajai objektīvās puses darbībai ir savs saturs, bet kopīgais ir zaudējumu nodarīšana valstij vai pašvaldībai lielā apmērā.

[6.2] Konkrētajā krimināllietā par pierādītu atzītā nozieguma aprakstā objektīvā puse izpaudusies šādi.

[Pers. B] sagatavoja viltotus grāmatvedības dokumentus – nodokļu rēķinus – par reāli nenotikušiem darījumiem starp SIA „[Nosaukums B]” un SIA „[Nosaukums A]”. Viltotos dokumentus [pers. B] nosūtīja [pers. A]. [Pers. A] un [pers. C] parakstīja sagatavotos un saņemtos dokumentus.

[Pers. A] viltotos dokumentus iekļāva SIA „[Nosaukums A]” PVN deklarācijā.

[Pers. A] PVN deklarāciju elektroniski iesniedza VID, tādā veidā samazinot SIA „[Nosaukums A]” ar nodokli apliekamo objektu, un izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumu lielā apmērā.

[6.3] Nodokļu, tostarp pievienotās vērtības nodokļa, maksāšanas, administrēšanas jautājumus regulē likums „Par nodokļiem un nodevām”, „Pievienotās vērtības nodokļa likums”, likums „Par Valsts ieņēmumu dienestu”.

No minētajiem likumiem izriet, ka Valsts ieņēmumu dienests veic nodokļu administrēšanu, tostarp saskaņā ar normatīvajiem aktiem saņem no personām deklarācijas un pārbauda tajās sniegto informāciju, ziņu patiesumu un ienākumu avotu likumību. Proti, VID pēc deklarācijas saņemšanas veic zināmas procedūras, kā rezultātā akceptē vai neakceptē iesniegto deklarāciju, pēc deklarācijas akceptēšanas samazina taksācijas periodā maksājamo nodokli, novirza priekšnodokli nodokļu parādu segšanai, pārceļ priekšnodokli uz nākamo nodokļu periodu vai atmaksā priekšnodokli. Tikai reālas priekšnodokļa izmantošanas gadījumā valstij rodas zaudējums. Tāpēc apsūdzībā un par pierādītu atzītā nozieguma aprakstā jānorāda, kādas darbības veiktas pēc PVN deklarācijas iesniegšanas. PVN deklarācijas iesniegšana laika ziņā nesakrīt ar reālu priekšnodokļa izmantošanu.

Viltotu grāmatvedības dokumentu sarakstīšana, patiesībai neatbilstošu ziņu ierakstīšana PVN deklarācijā ir nepabeigts noziegums un atbilst sagatavošanās stadijai.

Viltotas PVN deklarācijas iesniegšana atbilst nozieguma mēģinājuma stadijai, jo, iesniedzot deklarāciju, rodas tikai tiesības uz nelikumīgu labumu. Šīs tiesības turpmākajā procesā var arī nerealizēties no iesniedzēja gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

[6.4] Izskatāmajā lietā ir ziņas par to, kādas darbības tika veiktas pēc SIA „[Nosaukums A]” PVN deklarācijas iesniegšanas, turklāt pārmaksa par 2012.gada jūliju netika apstiprināta.

Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi nozieguma pabeigtības atbilstību par pierādītiem atzītiem faktiskajiem apstākļiem, nav izvērtējusi lietā esošās ziņas par VID darbībām pēc SIA „[Nosaukums A]” PVN deklarāciju saņemšanas, atzinumus par nozieguma pabeigtību nav pamatojusi ar likumu un pierādījumiem, tāpēc pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā paredzēto pārkāpumu, Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par būtisku likuma pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, un ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.5] Nepareizs ir kasācijas sūdzībā izteiktais apgalvojums, ka tiesa pierādīšanā izmantojusi nepieļaujamus pierādījumus – normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā neapstiprinātu dokumentu kopijas, pēc tiesas iniciatīvas iegūtus pierādījumus, Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā nepārbaudītus apsūdzētā [pers. B] rakstveida paskaidrojumus, kā arī pirmās instances tiesā grozītās apsūdzības pamatotību.

Apelācijas instances tiesa ir pārbaudījusi minētos aizstāvības un apsūdzēto apgalvojumus un sniegusi skaidras atbildes uz tiem. Kasācijas instances tiesai nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus, jo tie pamatoti ar likumu, tiesas sēžu protokolos ietvertajām ziņām un procesuālajiem dokumentiem.

[6.6] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23.pantam tiesu spriež tiesa.

Kriminālprocesa likuma 454.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas sēdi vada tiesas sēdes priekšsēdētājs, kas ir tiesnesis.

Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā atzīts, ka tas, cik detalizēti tiesas nolēmumā jābūt norādītiem tā motīviem, ir atkarīgs no konkrētā nolēmuma rakstura un lietas apstākļiem, kas katrā individuālā gadījumā vērtējami atsevišķi (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1994.gada 9.decembra sprieduma lietā „Ruiz Torija v. Spain”, iesnieguma Nr.18390, 29.punkts*). Turklāt pienākumu norādīt nolēmuma motīvus nav saprotams kā visaptveroša prasība sniegt detalizētu atbildi uz katru argumentu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 1999.gada 21.janvāra sprieduma lietā „Garcia Ruiz v. Spain”, iesnieguma Nr.30544/96, 26.punkts;* *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 13.oktobra sprieduma lietā „Talmane v. Latvia”, iesnieguma Nr.47938/07, 28.punkts*).

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka nav pamatoti kasācijas sūdzības iesniedzēju viedokļi par to, kā jānotiek iztiesāšanai, kādi jautājumi izlemjami un kā tie izlemjami tiesu nolēmumos.

[7] Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļa noteic, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tas ir, atceļ nolēmumu pilnībā vai daļā, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

No Madonas rajona tiesas 2017.gada 28.jūnija sprieduma redzams, ka apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] drošības līdzekļi šajā kriminālprocesā nav piemēroti.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai [pers. A] un [pers. B] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 28.februāra spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.