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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Marika Senkāne,

senatore Dzintra Balta,

senatore Ļubova Kušnire

rakstveida procesā izskatīja [pers. B] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 22.jūnija spriedumu civillietā apdrošināšanas AS „Baltijas Apdrošināšanas Nams” prasībā pret [pers. A] un [pers. B] par zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Apdrošināšanas AS (turpmāk arī – AAS) „Baltijas Apdrošināšanas Nams” 2015.gada 1.jūnijā cēla tiesā prasību pret [pers. A] un [pers. B] par zaudējumu piedziņu regresa kārtībā, kurā, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk arī – OCTA likums) 18.pantu, 36.panta otrās daļas 2.punktu un trešo daļu, 41.panta pirmās daļas 1.punkta „a” un „d” apakšpunktu un 2.punkta „b” apakšpunktu, Ceļu satiksmes likuma 44.panta pirmo, otro, trešo daļu, Civillikuma 1402., 1670., 1671., 1672., 1674., 2325., 2329.pantu, lūgts piedzīt solidāri no atbildētājiem zaudējumus 27 708,22 EUR, tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no pamatparāda.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Starp prasītāju un [pers. B] 2009.gada 7.jūlijā noslēgts sauszemes transportlīdzekļa īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas līgums, ar kuru apdrošināta transportlīdzekļa *[..]*, valsts reģistrācijas Nr.[..], īpašnieka civiltiesiskā atbildība laikā no 2009.gada 24.jūlija līdz 2010.gada 23.jūlijam.

[1.2] Prasītāja saņēma no Anglijas apdrošinātāju sabiedrības „Motor Insurer's Bureau” vairākus apdrošināšanas gadījuma pieteikumus, kuros lūgts regresa kārtībā atlīdzināt zaudējumus 27 708,22 EUR (24 411,71 GBP), kurus prasītāja arī samaksāja.

Minētajos pieteikumos norādīts, ka [pers. A] Lielbritānijā 2009.gada [..] septembrī izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, nodarot bojājumus transportlīdzeklim [..], reģistrācijas Nr. [..], kā arī kaitējumu cietušās personas veselībai un mantai. No prasības pieteikumam pievienotajiem policijas materiāliem un [pers. A] paskaidrojumiem izriet, ka atbildētājs vadīja transportlīdzekli, būdams alkoholisko vielu ietekmē.

[1.3] Prasītāja, atsaucoties uz OCTA likuma 36.panta otrās daļas 2.punktu, lūdza [pers. A] sniegt paskaidrojumus par notikušo ceļu satiksmes negadījumu, taču atbildētājs līdz prasības celšanas dienai to nav izdarījis. Ņemot vērā minēto un apstākli, ka lietas materiāli nesatur ziņas, pēc kurām varētu identificēt [pers. A], prasītāja regresa pieteikumu nosūtīja transportlīdzekļa īpašniekam [pers. B], kurš 2012.gada 20.augustā iesniedza prasītājai paskaidrojumus.

[1.4] Ņemot vērā OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „a”, „d” apakšpunkta un 2.punkta „b” apakšpunkta, Civillikuma 1402., 1670., 1671., 1672., 1674. panta noteikumus prasība par zaudējumu piedziņu celta solidāri pret abiem atbildētājiem.

[2] Ar Gulbenes rajona tiesas 2016. gada 19. decembra spriedumu prasība apmierināta daļēji, piedzenot no [pers. A] prasītājas labā zaudējumus 27 658,22 EUR, tiesāšanās izdevumus 1423,43 EUR un atzīstot prasītājas tiesības par laiku no 2015.gada 1.jūnija līdz sprieduma pilnai izpildei (izsoles dienai) saņemt no [pers. A] likumiskos 6 % gadā no neatmaksātā galvenā parāda, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma aprobežojumus.

AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams” prasība pret [pers. B] noraidīta.

No [pers. A] valsts labā piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 61,46 EUR.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams” iesniegto apelācijas sūdzību, Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2017.gada 22.jūnijā nospriedusi prasību apmierināt daļēji.

No [pers. A] prasītājas labā piedzīti zaudējumi 27 658,22 EUR un tiesāšanās izdevumi 2600,15 EUR, nosakot prasītājas tiesības par laiku no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas tiesā 2015.gada 1.jūnija līdz sprieduma pilnai izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no neatmaksātā galvenā parāda, ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteiktos procentu pieauguma aprobežojumus.

Piedziņas no [pers. A] neiespējamības gadījumā piedzīt no [pers. B] prasītājas labā zaudējumus 27 658,22 EUR un tiesāšanās izdevumus 2600,15 EUR, nosakot prasītājas tiesības par laiku no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas tiesā 2015.gada 1.jūnija līdz sprieduma pilnai izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no neatmaksātā galvenā parāda, ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteiktos procentu pieauguma aprobežojumus.

AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams” prasība noraidīta daļā par solidāru piedziņu no abiem atbildētājiem.

No [pers. A] un [pers. B] valsts labā piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 31,29 EUR no katra.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Pirmās instances tiesas spriedums ir likumīgs un pamatots daļā, ar kuru prasība apmierināta pret [pers. A] par zaudējumu 27 658,22 EUR un tiesāšanās izdevumu 1423,43 EUR piedziņu, kā arī atzītas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no [pers. A] likumiskos 6 % gadā no neatmaksātās galvenā parāda summas.

[3.2] Prasība pret [pers. A] apmierināma arī pamatojoties uz OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „d” apakšpunktu, jo [pers. A] līdz lietas ierosināšanai tiesā apdrošinātājam informāciju par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem nebija sniedzis. No izmaksu lietā sākotnēji iesūtītajiem dokumentiem pilnīgus notikuma apstākļus nevarēja noskaidrot. Līdz ar to ir pamatots prasītājas arguments, ka bija nepieciešama papildus informācija no transportlīdzekļa vadītāja [pers. A].

Tiesas kolēģija nepiekrīt pirmās instances argumentiem, ka visi lietas apstākļi ir noskaidroti ar Saseksas policijas sniegto informāciju un lietas materiālos esošo [pers. A] paskaidrojumu. Šie paskaidrojumi ir nepilnīgi, tajos nav norādes par automašīnām nodarītajiem bojājumiem, kā arī sīkāk – par ceļus satiksmes negadījuma apstākļiem, [pers. A] nav norādījis savus personas datus un pieejamības adresi, kā arī nav paudis savu attieksmi pret zaudējumu atlīdzināšanu. OCTA likuma 36.pants nosaka apdrošinātāja tiesības pieprasīt informāciju par ceļu satiksmes negadījumu un ceļu satiksmes negadījumā iesaistītās personas pienākumu šādu informāciju pēc attiecīga pieprasījuma sniegt.

[3.3] Ņemot vērā Ceļu satiksmes likuma 44.panta pirmo, otro, trešo daļu (likuma redakcijā no 2009.gada 1.jūlija līdz 2010.gada 14.jūnijam), OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 2.punkta „b” apakšpunktu (likuma redakcijā no 2008.gada 21.novembra līdz 2011.gada 25.oktobrim), prasītājam bija pamats celt prasību ne tikai pret zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa vadītāju, bet arī pret tā īpašnieku kā paaugstinātas bīstamības avota valdītāju, kuram jāapzinās sekas, uzticot transportlīdzekļa vadīšanu citai personai.

Tiesas kolēģija atzinusi faktu, ka transportlīdzekļa vadītājs [pers. A] nav sniedzis informāciju par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem apdrošinātājam pēc tā pieprasījuma, līdz ar to šis likuma priekšnoteikums ir konstatēts.

Apstākli, ka zaudējumu piedziņa no transportlīdzekļa vadītāja varētu būt neiespējama, apstiprina tas, ka pirmā atbilde no [pers. A] par gatavību atlīdzināt zaudējumus saņemta sešus gadus pēc notikuma, tiesas sūtītos dokumentus [pers. A] ne norādītajā, ne deklarētajā adresē nav saņēmis. Turklāt 2015.gada [..] novembra vēstulē atbildētājs atkal norādījis citu dzīves vietu, kas liecina, ka viņš pēc norādītajām adresēm nav sasniedzams un bieži maina dzīvesvietas, prasītāju par to neinformējot. Tas nozīmē, ka reāla sadarbība zaudējumu segšanā starp apdrošinātāju un ceļu satiksmes negadījumu izraisījušo transportlīdzekļa vadītāju nenotiek. Septiņu gadu laikā segtā zaudējumu summa nesastāda pat 1 % no kopējās zaudējumu summas, līdz ar to nav pamata atzīt, ka [pers. A] saprātīgā termiņā varētu atlīdzināt prasītājam radušos zaudējumus.

Pastāv abi likumā paredzētie apstākļi, lai vērstu zaudējumu piedziņu pret transportlīdzekļa īpašnieku, kurš ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas brīdi bija CSDD datu bāzē reģistrēts kā tā īpašnieks un bija slēdzis apdrošināšanas līgumu kā apdrošinājuma ņēmējs ar noteikumu, ja zaudējumu piedziņa no [pers. A] nav iespējama.

Tiesas kolēģijas ieskatā, šāds lietas risinājums atbilst gan likumam (sprieduma izpildes gaitā tiesu izpildītājs vispirms pārbaudīs piedziņas iespējamību no [pers. A]), gan taisnīguma principam ([pers. A] ceļu satiksmes negadījumu izraisīja alkohola reibumā), gan arī procesuālās ekonomijas principam.

[3.4] Nedz ar apdrošināšanas līgumu, nedz Ceļu satiksmes likumu vai OCTA likumu transportlīdzekļa vadītājam un īpašniekam nav noteikta solidāra atbildība par zaudējumu atlīdzināšanu, tādēļ šajā daļā celtā prasība noraidāma.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. B] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā, atsaucoties uz materiālo tiesību normu nepareizu iztulkošanu, kā arī procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūdzis spriedumu atcelt daļā, ar kuru nospriests piedziņas neiespējamības gadījumā no [pers. A] piedzīt no [pers. B] prasītājas labā zaudējumu pamatsummu 27 658,22 EUR, tiesāšanās izdevumus 2600,15 EUR un noteiktas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma saņemt likumiskos 6 % gadu no neatmaksātā galvenā parāda, un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams” prasībā lūgusi piedzīt no atbildētājiem zaudējumus solidāri. Tādējādi apelācijas instances tiesa, nosakot, ka piedziņas neiespējamības gadījumā no [pers. A] zaudējumi piedzenam no [pers. B], ir pārkāpusi prasījuma robežas.

[4.2] [Pers. B] nav paziņots par apelācijas instances tiesas sēdi, jo paziņojumi sūtīti atbildētāja pārstāvim, lai gan pārstāvja pilnvarojums bija atsaukts. Tādējādi tika ierobežotas Civilprocesa likuma 74.panta otrajā daļā noteiktās atbildētāja tiesības.

[4.3] Tiesa spriedumā pamatojusies uz OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 2.punkta „b” apakšpunktu. Tomēr, gramatiski tulkojot minēto normu, secināms, ka apdrošinātājs ir tiesīgs vērst regresa prasījumu pret īpašnieku tikai tad, ja vienlaicīgi pastāv divi šajā normā norādītie priekšnosacījumi: transportlīdzekļa vadītājs, kas ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarījis zaudējumus trešajai personai, nav sniedzis informāciju par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem apdrošinātājam pēc tā pieprasījuma un zaudējumu piedziņa no transportlīdzekļa vadītāja nav iespējama.

Apgabaltiesa minēto normu interpretējusi nepamatoti plaši. Tā paredz regresa prasījuma tiesības vienīgi informācijas nesniegšanas gadījumā, nevis nepilnīgas sniegšanas gadījumā.

Arī aplūkojot šo normu sistēmiski ar OCTA likuma 36.panta pirmās daļas 3.punktu, konstatējams, ka ceļu satiksmes negadījumā iesaistītajai personai ir pienākums sniegt apdrošinātājam informāciju par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem piecu dienu laikā pēc pieprasījuma saņemšanas. Tiesa šo normu nav piemērojusi un nav konstatējusi, vai [pers. A] vispār ir saņēmis apdrošinātāja sūtītos paziņojumus.

Nav strīda, ka [pers. A] 2010.gada 25.maijā ir sniedzis informāciju uz apdrošinātāja pieprasījumu, ko apliecina prasības pieteikuma pielikums Nr. 14.

[4.4] Lietā nav iesniegti pierādījumi par piedziņas neiespējamību no transportlīdzekļa vadītāja, savukārt tiesa ir vadījusies vienīgi no pieņēmuma par piedziņas neiespējamību. No Civilprocesa likuma 539., 548., 565,panta izriet, ka piedziņas neiespējamību var konstatēt vienīgi tiesu izpildītājs, sastādot attiecīgu aktu.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar [pers. B] kasācijas sūdzību AA  „Baltijas Apdrošināšanas Nams” norādījusi, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 22.jūnija spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

[7] Civilprocesa likuma 426.panta pirmajā daļā noteikts, ka apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību un pretapelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajās sūdzībās, un minētā panta otrajā daļā noteikts, ka apelācijas instance izskata tikai tos prasījumus, kas izskatīti pirmās instances tiesā. Prasības priekšmeta vai pamata grozīšana nav pieļaujama. Kā izriet no Civilprocesa likuma 426.panta, lietas izskatīšanas robežas apelācijas instances tiesā nosaka prasības (pretprasības) pieteikums, pirmās instances tiesas spriedums un apelācijas sūdzība.

Prasības priekšmets ir tās apstrīdētās tiesības, tiesiskās attiecībās, kuras pastāv starp prasītāju un atbildētāju un kuru esamību vai neesamību prasītājs lūdz tiesu konstatēt, vienlaikus lūdzot aizsargāt savas aizskartās vai apstrīdētās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses. Prasības pamatu veido juridiskie fakti, ar kuriem tiesību normas hipotēze saista strīda pušu materiāltiesiskās attiecības esamību, grozīšanos vai izbeigšanos. Tie ir apstākļi, kas apliecina, ka atbildētājam iestājies noteiktu saistību izpildes pienākums (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. - Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016., 403. lpp.*).

No prasības pieteikuma satura redzams, ka prasība par zaudējumu 27 708,22 EUR solidāru piedziņu celta pret [pers. A] kā transportlīdzekļa vadītāju un [pers. B] kā transportlīdzekļa īpašnieku. Prasība pamatota ar OCTA likuma 18.pantu, 36.panta otrās daļas 2.punktu un trešo daļu, 41.panta pirmās daļas 1.punkta „a” un „d” apakšpunktu un 2.punkta „b” apakšpunktu, Ceļu satiksmes likuma 44.panta pirmo, otro, trešo daļu, Civillikuma 1402., 1670., 1671., 1672., 1674., 2325., 2329.pantu.

Līdz ar to, apmierinot prasību un piedzenot no [pers. A], bet piedziņas neiespējamības gadījumā - no [pers. B], 27 658,22 EUR, prasījuma robežas attiecībā uz prasības pamatu un priekšmetu tiesa nav pārkāpusi.

[8] Civilprocesa likuma 86.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka gadījumā, ja fiziskā persona lietu ved ar pilnvarota pārstāvja starpniecību, tiesas paziņojumi un dokumenti nosūtāmi tikai pārstāvim. Savukārt Civilprocesa likuma 87.panta pirmajā daļā ir noteikts lietas dalībnieka pienākums nekavējoties paziņojot tiesai par pārstāvim dotā pilnvarojuma atsaukumu.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs [pers. B] minēto likuma regulējumu nav ievērojis un tiesu par pārstāvības atsaukumu zvērinātam advokātam Oskaram Ondrupam nav informējis. Līdz ar to, ņemot vērā Vidzemes apgabaltiesas tiesneses 2017.gada 3.marta lēmumu par apelācijas tiesvedības ierosināšanu, pavēste uz 2017.gada 6.jūnija tiesas sēdi plkst. 10:00 nosūtīta tikai atbildētāja pārstāvim (*skat. lietas 1. sēj., 164.lpp.*). Turklāt, kā redzams, no lietas materiāliem, Oskara Ondrupa paziņojums tiesai par pilnvarojuma neesamību pārstāvēt [pers. B] apelācijas instances tiesā Vidzemes apgabaltiesā saņemts novēloti – 2017.gada 6.jūnijā plkst. 11:54 (*skat. lietas 2. sēj. 16., 20., 21.lpp.*).

Ņemot vērā minēto, nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka atbildētājam par tiesas sēdi pienācīgā kārtā netika paziņots.

[9] OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 2.punkta „b” apakšpunktā (redakcijā, kas bija spēkā laikā no 2008.gada 21.novembra līdz 2011.gada 25.oktobrim) noteikts, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai — transportlīdzekļa līzinga gadījumā — līzinga ņēmēju, ja: transportlīdzekļa vadītājs, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, nav iesniedzis aizpildītu saskaņoto paziņojumu šajā likumā noteiktajā kārtībā vai nav sniedzis informāciju par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem apdrošinātājam pēc tā pieprasījuma un zaudējumu piedziņa no transportlīdzekļa vadītāja nav iespējama.

Šo priekšnoteikumu esamība konstatējama, tiesai vērtējot lietā iesniegtos pierādījumus atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta prasībām.

[9.1] Izdarot secinājumu, ka [pers. A] pēc apdrošinātāja pieprasījuma nav sniedzis informāciju par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem, apelācijas instances tiesa nav balstījusies uz pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem.

Tiesa ir vērtējusi apstākli, ka [pers. A] nav atsaucies uz AAS “Baltijas Apdrošināšanas nams” viņam adresētajiem pieprasījumiem, taču nav pievērsusi uzmanību šo pieprasījumu saturam. Neskatoties uz to, ka prasītāja rīcībā atrodas Anglijas apdrošināšanas uzņēmuma Motor Insurers’ Bureau atsūtītie izmaksu lietas materiāli, kuros atspoguļota plaša informācija gan par 2009. gada [..] septembrī Anglijā notikušo apdrošināšanas gadījumu, gan ceļu satiksmes negadījumu izraisījušās personas [pers. A] paskaidrojumi, prasītājs 2011.gada [..] oktobrī lūdzis sniegt paskaidrojumus par notikušu ceļu satiksmes negadījumu – kad, kur un kādos apstākļos tas noticis, kā arī kādi bojājumi tā rezultātā ir radušies (*skat. lietas 1. sēj., 73.lpp.*).

[9.2] Ikviena personai uzlikta pienākuma pamatā jābūt apstākļiem un argumentiem, kādēļ tas vajadzīgs un kādu leģitīmu mērķi sasniedz.

Nav noliedzams, ka var rasties situācija, kad apdrošinātājam ir nepieciešama papildus informācija kādu ar ceļu satiksmes negadījumu saistīto apstākļu pārbaudīšanai vai precizēšanai, tomēr pienākums šaubu gadījumā pierādīt papildus informācijas nepieciešamību ir apdrošinātājam. Šāda atziņa pilnībā atbilst arī šobrīd spēkā esošajam OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 2.punkta b) apakšpunkta regulējumam.

Līdz ar to tiesai bija jāvērtē, vai apdrošinātāja rīcība, nenorādot, par kādiem apstākļiem pastāv šaubas vai neskaidrības, nav uzskatāma par formālu, proti, tādu, kurai konkrētajā situācijā nav leģitīma mērķa.

[9.3] Savukārt atkārtotajā – 2012.gada [..].septembra pieprasījumā – prasītājs pieprasa nevis sniegt informāciju par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem, bet gan sazināties nolūkā (*skat. lietas 1. sēj., 88.lpp.*), kas OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 2. punkta b) apakšpunkta regulējumam neatbilst.

[9.4] Šādos apstākļos jāatzīst, ka tiesa nav izpildījusi Civilprocesa likuma 190.panta otrajā daļā noteikto pienākumu spriedumu pamatot uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā, tādēļ pārbaudāmo spriedumu nevar atzīt par tiesisku.

Norādītie argumenti ir pamatā Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 22.jūnija sprieduma atcelšanai, atmaksājot [pers. B] viņa samaksāto drošības naudu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 22.jūnija spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt [pers. B] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.