**Kasācijas instances tiesas kompetence**

1. Kasācijas tiesvedības ierosināšana nav paredzēta, lai tiesa vēlreiz izskatītu lietu pēc būtības, ko veic tikai pirmās un apelācijas instances tiesas. Proti, kasācijas instances tiesa nenoskaidro lietas apstākļus un neveic pierādījumu vērtēšanu, kā arī neizlemj, vai iestāde pieņēmusi pareizu lēmumu vai nē.

Kasācijas tiesvedība primāri kalpo judikatūras vienveidības saglabāšanai un tiesību tālākveidošanai, tādējādi kasācijas tiesvedība ir līdzeklis zemākas instances tiesas sprieduma pareizības pārbaudei no tiesību jautājumu viedokļa, nevis lietas atkārtotai izskatīšanai pēc būtības.

2. Kasācijas instances tiesas kompetencē nav pārliecināties, ka ir izslēgta jebkura iespējamība, ka pierādījumu pārbaudes rezultātā varētu izdarīt kasatoram (kasācijas sūdzības iesniedzējam) labvēlīgāku secinājumu, jo tā būtu atkārtota pierādījumu novērtēšana pēc būtības, ko veic pirmās un apelācijas instances tiesa.
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[1] Senātā saņemta pieteicējas [pers. A] kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 27.jūnija spriedumu lietā par Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras (turpmāk arī – aģentūra) direktora 2017.gada 10.jūlija lēmuma Nr. 17/1303629 atcelšanu.

[2] Iepazīstoties ar kasācijas sūdzību, senatoru kolēģija konstatē, ka pieteicēja to iesniegusi, uzskatot, ka Senāts var izskatīt lietu vēlreiz pēc būtības. Uz minēto norāda jau pašas pieteicējas sūdzībā teiktais, ka, *atkārtoti izskatot lietu, es aicinu Augstāko tiesu* [Senātu] *tiešām skatīt lietu pēc būtības (..)*, kā arī tālāk sūdzībā izklāstītie lietas faktiskie apstākļi. No kasācijas sūdzības ir redzams, ka pieteicēja nepiekrīt tiesas spriedumā izdarītajam slēdzienam, ka viņai tomēr ir jāatmaksā pārmaksātās summas.

Šajā sakarā senatoru kolēģija vērš pieteicējas uzmanību uz Administratīvā procesa likuma 328.pantā ietvertajām prasībām, kuras ir jāievēro kasācijas sūdzības sagatavošanā. Šā panta pirmās daļas 6.punktā ir noteikts, ka kasācijas sūdzībā ir jānorāda kādu materiālo vai procesuālo tiesību normu tiesa ir pārkāpusi un pamatojumu, kā izpaužas šis pārkāpums. Attiecīgi kasācijas instances tiesa, balstoties uz kasācijas sūdzībā norādīto, var izvērtēt, vai zemākas instances tiesa ir pareizi piemērojusi tiesību normas. Būtiski ir tas, ka kasatoram, kā to paredz likums, ir pienākums sūdzībā norādīt ne tikai tiesas nepareizi piemērotās tiesību normas, bet arī to, kā tieši šī tiesību normu nepareizā piemērošana ir izpaudusies. Tas nozīmē, ka kasācijas tiesvedības ierosināšana nav paredzēta, lai tiesa vēlreiz izskatītu lietu pēc būtības, ko veic tikai pirmās un apelācijas instances tiesas. Proti, kasācijas instances tiesa nenoskaidro lietas apstākļus un neveic pierādījumu vērtēšanu, kā arī neizlemj, vai iestāde pieņēmusi pareizu lēmumu vai nē. Jāņem vērā, ka kasācijas tiesvedība primāri kalpo judikatūras vienveidības saglabāšanai un tiesību tālākveidošanai, tādējādi kasācijas tiesvedība ir līdzeklis zemākas instances tiesas sprieduma pareizības pārbaudei no tiesību jautājumu viedokļa, nevis lietas atkārtotai izskatīšanai pēc būtības (sal. *Senāta 2019.gada 4.novembra sprieduma lietā Nr. SKA‑75/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1104.A420206015.3.S) 10.punkts*)*.*

Lai arī kasatore sūdzībā vispārīgi ir pieminējusi Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 883/2004 (2004.gada 29.aprīlis) par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu (turpmāk – regula Nr. 883/2004) 68.panta 1.punkta „a” apakšpunktu, kuru spriedumā ir piemērojusi apgabaltiesa, – tādējādi, visticamāk, liekot senatoru kolēģijai domāt, ka tieši šo tiesību normu, kasatores ieskatā, tiesa nav piemērojusi pareizi, tomēr kasatore sūdzībā nav sniegusi pamatojumu tam, kā tieši šis pārkāpums ir izpaudies. Senatoru kolēģija konstatē, ka pieteicējas iebildumi pamatā ir vērsti uz to, ka iestāde nav rīkojusies tā, kā to pieteicēja ir norādījusi sūdzībā. Proti, pieteicējas ieskatā aģentūrai vajadzēja Vācijas kompetentajai iestādei iesniegt datus par to, ka pieteicējai Latvijā nepienācās pabalsts. Tāpat pieteicēja pārmet, ka aģentūra Vācijas kompetentajai iestādei ir sniegusi it kā nepatiesas ziņas par viņas dēla sociālo apdrošināšanu laikā līdz 2014.gada 1.oktobrim. Tomēr senatoru kolēģija norāda, ka minētie iebildumi pēc sava satura acīmredzami ir tādi, kas nekādā mērā neraksturo tieši tiesas pieļautu tiesību normu pārkāpumu, kam būtu jābūt atspoguļotam kasācijas sūdzībā. Tādējādi šādu vispārīgu iebildumu pārbaude nav kasācijas instances tiesas kompetence.

[3] Ievērojot iepriekš minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka pieteicējas iesniegtā kasācijas sūdzība neatbilst Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punkta prasībām, jo no tās nav identificējams kasācijas tiesvedības priekšmets, t.i., konkrēts tiesību jautājums, uz kuru kasācijas instances tiesai būtu jāsniedz atbilde, pārbaudot zemākas instances tiesas spriedumu.

Arī kasatores saskatītās iespējamās pretrunas tiesas spriedumā pašas par sevi nevar padarīt kasācijas sūdzību par atbilstošu minētajai likuma prasībai. Senāts ir skaidrojis, ka kasācijas instances tiesas kompetencē nav pārliecināties, ka ir izslēgta jebkura iespējamība, ka pierādījumu pārbaudes rezultātā varētu izdarīt kasatoram labvēlīgāku secinājumu, jo tā būtu atkārtota pierādījumu novērtēšana pēc būtības, ko veic pirmās un apelācijas instances tiesa (sal. *Senāta 2017.gada 21.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-278/2017 (*[*ECLI:LV:AT:2017:1121.A420411412.2.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=63542126&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2017%26procnum%3D0278%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt)*) 8. punkts*).

Turklāt senatoru kolēģijai, iepazīstoties ar tiesas spriedumu, nerodas šaubaspar tā tiesiskumu. Proti, no apgabaltiesas sprieduma izriet, ka lietā nav strīda, ka pieteicēja pabalstu saņemšanas laikā nav bijusi nodarbināta, bet pieteicējas laulātais šajā periodā ir bijis nodarbināts Vācijā. Tādējādi apgabaltiesa spriedumā secināja, ka izskatāmajā gadījumā par ģimenes pabalstu izmaksu primāri atbildīgā valsts ir Vācija kā bērna tēva nodarbinātības valsts. Tiesa minēto secinājumu balstīja uz regulas Nr. 883/2004 68.panta 1.punkta noteikumiem, saskaņā ar kuru viena vecāka nodarbinātības gadījumā atbildīga par pabalstu izmaksu ir šā vecāka nodarbinātības valsts. Tiesa atzina, ka pieteicējas ģimene bija tiesīga pretendēt uz ģimenes pabalstu izmaksu Vācijā, bet nebija tiesīga to saņemt Latvijā kā sekundāri kompetentajā valstī. Turklāt tiesa atzina, ka lietā nav strīda, ka pieteicējas ģimenei strīdus periodā par bērniem Vācijā pabalsti arī faktiski tika piešķirti un izmaksāti. Arī Vācijas kompetentā iestāde sniegusi aģentūrai informāciju, ka pieteicējas ģimene no 2014.gada maija saņem ģimenes pabalstus Vācijā. Vienlaikus apelācijas instances tiesa spriedumā pārbaudīja aģentūras sastādīto Latvijas un Vācijas ģimenes pabalstu apmēru salīdzināšanas un izmaksājamās starpības aprēķinu tabulas par pieteicējas bērniem, rezultātā konstatējot pat pieteicējai par labu iestādes pieļautās kļūdas starpības aprēķinā par vienu no pieteicējas bērniem.

[4] Apkopojot teikto, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas tiesvedības ierosināšana šajā lietā ir atsakāma. Tas nozīmē, ka tiesvedība lietā ir noslēgusies.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta pirmo daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 27.jūnija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senators A. Guļāns Senatore A. Kovaļevska Senatore V. Krūmiņa