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Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Dace Mita un Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A], [pers. B] un [pers. C] (turpmāk – pieteicēji) pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu un pienākuma uzlikšanu Ministru kabinetam izmaksāt [pers. A] naudas balvu 51 723,39 *euro* apmērā, [pers. B] naudas balvu 17 928,18 *euro* apmērā un [pers. C] naudas balvu 7683,51 *euro* apmērā, sakarā ar [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 28.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Ministru kabineta 2013.gada 16.decembra rīkojumu (turpmāk – rīkojums) Latvijas Nedzirdīgo sporta federācijas sportistam [pers. A] par Nedzirdīgo vasaras olimpiādē vieglatlētikā izcīnīto trešo vietu 110 m barjerskrējienā piešķirta balva – 7200 latu, sportista trenerei [pers. B] – 1800 latu un sportistu apkalpojošajam sporta darbiniekam [pers. C] – 1800 latu.

Uzskatot, ka ir pārkāpts vienlīdzības princips un tiesību normas, pieteicēji vērsās tiesā par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu un pienākuma uzlikšanu Ministru kabinetam izmaksāt sportistam naudas balvu 51 723,39 *euro* apmērā, trenerei naudas balvu 17 928,18 *euro* apmērā un apkalpojošajam darbiniekam naudas balvu 7683,51 *euro* apmērā.

[2] Administratīvā rajona tiesa un Administratīvā apgabaltiesa pieteikumu noraidīja.

Administratīvās apgabaltiesas spriedums, pievienojoties arī Administratīvās rajona tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 3.janvāra noteikumiem Nr. 26 „Noteikumi par kārtību, kādā piešķiramas naudas balvas par izciliem sasniegumiem sportā, un naudas balvu apmēru” (turpmāk – noteikumi Nr. 26), lai pretendētu uz naudas balvas saņemšanu, sporta federācija iesniedz iesniegumu par sasniegumiem, kas gūti laikposmā no iepriekšējā gada 1.oktobra līdz kārtējā gada 30.septembrim. Latvijas Nacionālā sporta padome (turpmāk – Padome), izstrādājot priekšlikumu Ministru kabinetam par naudas balvu piešķiršanu, izvērtē sacensību nozīmīgumu, sacensībās piedalījušos valstu skaitu un sportistu vai komandu skaitu.

Noteikumu Nr. 26 11.1.apakšpunkā noteikts, ka par olimpiskajās spēlēs, paralimpiskajās spēlēs un nedzirdīgo spēlēs iegūto pirmo vietu piešķir līdz 142 288 *euro* (rīkojuma izdošanas brīdī – 100 000 latu). Noteikumu 20.punkts paredz, ka naudas balvas piešķir arī par otro, trešo, ceturto, piekto un sesto vietu, bet piešķiramās naudas balvas apmērs nedrīkst pārsniegt 60 % no iepriekšējās vietas maksimāli iespējamā naudas balvas apmēra. Atbilstoši noteikumu 23.punktam sportista trenerim, sportistus apkalpojošiem sporta darbiniekiem, kopā piešķir naudas balvas līdz 50 % apmērā no sportista naudas balvas apmēra.

[2.2] Pieteicējs [pers. A] 2013.gada Nedzirdīgo vasaras olimpiādē izcīnījis vieglatlētikā trešo vietu 110 m barjerskrējiena disciplīnā, kurā kopumā ir piedalījušies 10 sportisti, no kuriem trīs tika diskvalificēti jau pusfinālā, savukārt finālā ir piedalījušies septiņi sportisti, no kuriem divi tika diskvalificēti. Tāpēc sportistam piešķirta naudas balva 20 % no noteikumos Nr. 26 noteiktās maksimālās naudas balvas – par trešo vietu 7200 latu. Trenerim un sportista apkalpojošam sporta darbiniekam piešķirti 1800 latu katram.

[2.3] Pieteicēji uzskata, ka piemērojot 20 % koeficientu no maksimālās balvas, balvas apmēra noteikšanā tika pārkāpts vienlīdzības princips, jo tajā pašā laikā par panākumiem Pasaules čempionātā vieglatlētikā cilvēkiem ar īpašām vajadzībām, kas saskaņā ar noteikumu Nr. 26 11.punktu ir uzskatāmas par zemāka ranga sacensībām, tika attiecināts 80 % koeficients.

Tiesai jāvērtē, vai salīdzināmās situācijas tik tiešām ir vienādas gan no tiesisko, gan arī no faktisko apstākļu viedokļa.

Pēc nozīmīguma olimpiāde ranga ziņā ir augstāka par pasaules čempionātu. Tomēr sportā vienādi un salīdzināmi apstākļi ir identificējami tikai daļēji, jo katras sacensības ir unikālas, tajās atšķiras dalībnieku skaits, kopējais personu skaits, kas nodarbojas ar attiecīgo sporta veidu, sportistu konkurence pasaulē, savstarpēji izslēdzoši līdzdalības nosacījumi, sporta sacensību noteikumi u.tml. Padome, izstrādājot priekšlikumu par naudas balvu piešķiršanu, izvērtē ne tikai sacensību nozīmīgumu, bet arī tajās piedalījušos valstu skaitu un sportistu skaitu. Naudas apmēra noteikšanai tā izmanto procentuālu apmēru no maksimālā apmēra, ņemot vērā ierobežotos līdzekļus.

2013.gada Nedzirdīgo vasaras spēlēs, kuras ierindojas olimpisko spēļu kategorijā, vairākās disciplīnās nepiedalījās pat seši sportisti, līdz ar to, pat tikai piedaloties šajā olimpiādē, bija iespējams izcīnīt vietu pirmajā sešiniekā, kas pēc noteikumiem Nr. 26 ir godalgotas. Līdz ar to ir pamatots atbildētāju secinātais, ka minētās sacensības arī starptautiskā līmenī netiek uzskatītas par pietiekami nozīmīgām, salīdzinot ar olimpiskajām un paralimpiskajām spēlēm, kur šādas situācijas nav konstatējamas. 20 % no noteikumos Nr. 26 noteiktā maksimālā naudas balvas apmēra ir noteikti arī citos gadījumos, kad ir konstatējama ierobežota konkurence, piemēram, Pasaules čempionāts pieaugušajiem neolimpiskajos sporta veidos un disciplīnās ar ierobežotu konkurenci, kā arī Pasaules kausa kopvērtējumi neolimpiskajos sporta veidos ar ierobežotu konkurenci.

[2.4] Sportistam par Pasaules čempionāta vieglatlētikā cilvēkiem ar īpašām vajadzībām izcīnīto pirmo vietu lodes grūšanā tika piešķirta balva 80 % no maksimālās naudas balvas. Apmēra ziņā tā ir mazāka summa nekā tā, kas būtu piešķirta pirmās vietas ieguvējam 2013.gada Nedzirdīgo vasaras olimpiādē. Pieteicēju piedāvātā salīdzināmā situācija – Nedzirdīgo olimpiāde un Pasaules čempionāts vieglatlētikā cilvēkiem ar īpašām vajadzībām – nav vienāda faktisko un tiesisko apstākļu ziņā. Nav vienlīdzības principa pārkāpuma.

[2.5] Tas, ka naudas balva par izciliem sasniegumiem sportā Nedzirdīgo vasaras olimpiādē pienākas tad, ja sportists ir apsteidzis vismaz pusi no startējušajiem, liecina par to, ka Padome ir pareizi izvērtējusi, ka sacensības ir notikušas ierobežotas konkurences apstākļos. Pamatojoties uz to, naudas balvas netika piešķirtas citiem sportistiem par izcīnīto piekto un sesto vietu, lai gan noteikumi Nr. 26 paredz, ka naudas balvas piešķir arī par šīm vietām.

[3] Pieteicēji par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apmērā. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesai bija jākonstatē Latvijas Republikas Satversmes 91.panta pirmā teikuma un Administratīvā procesa likuma 6.panta pārkāpums.

[3.2] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. A] tika piešķirta piecas reizes mazāka balva nekā sportistiem 2012.gada Vasaras paralimpiskajās spēlēs. Pieteicēji atradās vienādos (līdzvērtīgos) apstākļos. Valsts ar noteikumiem Nr. 26 ir atzinusi olimpisko, paralimpisko un nedzirdīgo spēļu vienlīdzīgumu. Uz to norāda arī noteikumu Nr. 26 2012.gada 18.septembra grozījumu anotācija. Gan paralimpisko, gan nedzirdīgo spēlēs ir ierobežota konkurence, jo tajās var piedalīties tikai cilvēki ar īpašām vajadzībām. Līdz ar to galvenā vienojošā pazīme ir izcilu sportisku sasniegumu gūšana. Par panākumiem 2012.gada Vasaras paralimpiskajās spēlēs sportistam par 1.vietu 9 sportistu konkurencē un sportistam par 4.vietu 14 cilvēku konkurencē, kā arī treneriem un apkalpojošām personām tika piešķirta balva 100 % apmērā no maksimālās. Arī par panākumiem 2016.gada paralimpiskajās spēlēs sportistiem un darbiniekiem (tostarp sportistam par 3.vietu 6 dalībnieku konkurencē) tika piešķirtas balvas maksimālajā apmērā. Atšķirīgai attieksmei pret pieteicējiem nav tiesiska attaisnojuma. Juridiskas nozīmes nav apstāklim, ka spēles notika dažādos gados un balvas tika piešķirtas ar dažādiem rīkojumiem.

[3.3] Arī viena administratīvā akta ietvaros tiesai bija jākonstatē vienlīdzības principa pārkāpumi. Tiesa nepamatoti konstatēja, ka panākumi nedzirdīgo spēlēs nav salīdzināmi ar panākumiem Pasaules čempionātā cilvēkiem ar īpašām vajadzībām. Sacensību nozīmīguma ziņā nedzirdīgo spēles ir nozīmīgākas par pasaules čempionātu cilvēkiem ar īpašām vajadzībām, kā tas izriet no noteikumu Nr. 26 11.punkta, kurā par panākumiem nedzirdīgo spēlēs paredzēts piecas reizes lielāks balvas maksimālais apmērs. Piedalījušos valstu skaits bija līdzīgs – 83 un 94 valstis. Dalībnieku skaits sacensībās arī bija līdzvērtīgs – balvas čempionāta dalībniekiem tika piešķirtas par disciplīnām, kurās piedalījās 8, 10 un 12 dalībnieki.

Tomēr pieteicēju balvai tika piemērots koeficients 20 %, savukārt balvai par panākumiem čempionātā – 80 %.

[4] Ministru kabinets ir iesniedzis paskaidrojumus, norādot, ka neatzīst kasācijas sūdzību.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā faktiski ir strīds par to, vai faktiskie apstākļi, kādos atradās pieteicēji (kam tika piešķirta balva 20 % apmērā no maksimālā balvas apmēra), ir salīdzināmi ar apstākļiem, kādos atradās: 1) sportisti, viņu treneri un sportistus apkalpojošie darbinieki 2012.gada Vasaras paralimpiskajās spēlēs, kam tika piešķirta balva 100 % apmērā no maksimālās balvas apmēra, un; 2) sportisti, viņu treneri un sportistus apkalpojošie darbinieki 2013.gada Pasaules čempionātā cilvēkiem ar īpašām vajadzībām, kam tika piešķirta balva 80 % apmērā no maksimālās balvas apmēra.

[6] Zemāko instanču tiesas ir šos apstākļus salīdzinājušas, taču secinājušas, ka apstākļi ir atšķirīgi, tāpēc vienlīdzības principa pārkāpums nav konstatējams. Kā noprotams no apgabaltiesas sprieduma, kas pievienojusies rajona tiesas spriedumam, kas savukārt lielā mērā balstījusies uz atbildētājas argumentiem, galvenā atšķirība apstākļos saskatāma tajā, ka Nedzirdīgo vasaras olimpiāde ir notikusi ierobežotas konkurences apstākļos. Kā būtisks apstāklis ņemts vērā arī tas, ka starptautiskā līmenī Nedzirdīgo vasaras olimpiāde netiek uzskatīta par pietiekami nozīmīgu, jo vairākās disciplīnās nepiedalījās pat seši sportisti.

[7] Senāts piekrīt kasatoru norādītajam, ka ar noteikumiem Nr. 26 ir atzīts olimpisko, paralimpisko un nedzirdīgo spēļu vienlīdzīgums. Zīmīgi, ka sākotnēji noteikumu Nr. 26 11.punktā olimpiskās spēles tika izdalītas atsevišķi, paredzot tām maksimālo balvu – līdz 100 000 latu, savukārt par paralimpiskajās spēlēs un nedzirdīgo spēlēs iegūto pirmo vietu bija paredzēta balva līdz 50 000 latu. Ar noteikumu Nr. 26 2012.gada 18.septembra grozījumiem šī tiesiskā situācija tika mainīta, visas iepriekšminētās spēles iekļaujot 11.punkta 1.apakšpunktā un paredzot balvu līdz 100 000 latu. Grozījumu anotācijā norādīts: „Lai gan sportisti ar invaliditāti neatrodas vienādos un salīdzināmos apstākļos ar pārējiem sportistiem (jo objektīvu iemeslu dēļ startē atšķirīgās sporta sacensībās), kā rezultātā nav pamata uzskatīt esošo normatīvo regulējumu naudas balvu piešķiršanā par diskriminējošu un prettiesisku, Izglītības un zinātnes ministrija [..], kura saskaņā ar Sporta likuma 5.panta pirmo daļu pilda valsts pārvaldes funkcijas sporta nozarē, atkārtoti izvērtējot jautājumu par Noteikumos noteikto piešķiramo naudas balvu apmēru par sportistu ar invaliditāti sasniegumiem, pamatojoties uz taisnīguma principu, ierosina no piešķiramo naudas balvu apmēra viedokļa pielīdzināt sportistu ar invaliditāti sasniegumus sportā tādiem sasniegumiem, kurus ir izcīnījuši sportisti bez invaliditātes, tādejādi pilnībā izslēdzot jebkādu atšķirīgas attieksmes iespējamību.” Kā grozījumu mērķis norādīts: „Projekts paredz pielīdzināt sportistu ar invaliditāti sasniegumus tādiem sasniegumiem, kurus ir izcīnījuši sportisti bez invaliditātes, nosakot vienādu maksimāli piešķiramo naudas balvas apmēru [..].”

Ņemot vērā iepriekš norādīto, vērtējot spēļu nozīmīgumu, visas 11.punkta 1.apakšpunktā iekļautās spēles uzskatāmas par vienādi nozīmīgām.

[8] Senāts piekrīt tiesu secinātajam, ka, lemjot par balvas apmēru kontekstā ar vienlīdzības principu, salīdzināmi ir arī citi apstākļi, tostarp spēlēs piedalījušos dalībvalstu un dalībnieku skaits.

Tomēr kasatori kasācijas sūdzībā ir norādījuši uz vairākiem apstākļiem, kas liek domāt, ka arī 2012.gada Vasaras paralimpiskajās spēles un 2013.gada Pasaules čempionātā cilvēkiem ar īpašām vajadzībām vairākās disciplīnās konkurence ir bijusi ierobežota. Kā izriet no kasācijas sūdzībā norādītajiem faktiem, arī dalībvalstu un dalībnieku skaits Nedzirdīgo vasaras spēlēs nebūt nav bijis tik procentuāli atšķirīgs.

No zemāko instanču tiesu spriedumiem nav redzams, ka tās būtu pārliecinājušās, ka iepriekš minētajās sacensībās, par kurām tika piešķirta procentuāli krietni lielāka balva, piedalījās ievērojami vairāk dalībvalstu, un dalībnieku skaits disciplīnās, par kurām tika piešķirtas balvas, tiešām ir bijis ievērojami lielāks. Proti, tāds, lai attaisnotu tik būtiskas piešķirtās balvas procentuālās (20 % un 80 % vai 100 %) atšķirības.

Ņemot vērā, ka vienlīdzības princips ir viens no tiesiskas un taisnīgas valsts pamatprincipiem, Senāta ieskatā, iepriekš minētie apstākļi lietā ir jāpārbauda.

Tāpēc apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 28.decembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. C] drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.