**Atlīdzinājums par juridisko palīdzību tiesas procesa laikā var tikt atlīdzināts tā paša procesa ietvaros**

Atlīdzinājuma par juridisko palīdzību kontekstā principā no advokāta, kurš sniedz juridisko palīdzību, tiek sagaidīts, ka viņam pašam jātiek galā ar tiesību jautājumiem, nevis jāprasa skaidrojums valsts iestādēm. Vienlaikus atzīstams, ka varētu būt arī gadījumi, kad jārisina komplicēti tiesību jautājumi, un advokātam (tāpat kā tiesai) var būt nepieciešamība vērsties pie tiesību normu izstrādātāja vai piemērotāja ar lūgumu skaidrot tiesisko regulējumu.

Tomēr, ja šāda vēršanās juridiskās palīdzības ietvaros notiek iesākta tiesas procesa laikā, maksa par juridisko palīdzību ir papildu izdevumi. Procesuālās ekonomijas dēļ lūgums atmaksāt papildu izdevumus šādos gadījumos būtu uzskatāms par pieteikuma precizējumiem, nevis jaunu prasījumu. Taču pieteicējam ir tiesai uz to jānorāda.

**Tiesību normas izstrādātāja viedoklis ir izvērtējams, bet ne saistošs**

Tiesību normas izstrādātāja viedoklis vienmēr ir izvērtējams, taču ne saistošs. Tiesību normas interpretācija konkrētā tiesas lietā vienmēr ir un paliek tiesas pienākums un kompetence.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2019.gada 18.oktobra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420203915, SKA-227/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:1018.A420203915.2.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A1018.A420203915.2.S)

Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Veronika Krūmiņa un Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumiem par pienākuma uzlikšanu Valsts policijai izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru pieteicējam tiktu atlīdzināts nemantiskais (personiskais un morālais kaitējums) un mantiskie zaudējumi, sakarā ar pieteicēja kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 18.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts policijā kriminālprocesa ietvaros tika konstatēts, ka pieteicējs kādā pagrabā uzglabāja cigaretes ar Krievijas un Baltkrievijas akcīzes markām. 2013.gada 7.maijā kriminālprocess tika izbeigts, bet 16.maijā uzsākta administratīvā pārkāpuma lietas lietvedība, kuras rezultātā pieteicējs tika saukts pie administratīvās atbildības. Izskatot pieteicēja sūdzību par šo lēmumu, Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa lēmumu atcēla un izbeidza administratīvā pārkāpuma lietas lietvedību, jo policija administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā bija pārkāpusi procesuālās tiesību normas, proti, nebija paziņojusi par lietas izskatīšanas vietu un laiku. Pieteicējs vērsās policijā ar lūgumiem atlīdzināt mantiskos zaudējumus un nemantisko (morālo) kaitējumu, kas nodarīti ar prettiesiskajiem lēmumiem un prettiesisko rīcību. Policija daļēji atlīdzināja pieteicējam izdevumus par juridisko palīdzību, atvainojās par sagādātajām neērtībām, atteica izmaksāt nemantiskā (morālā) kaitējuma kompensāciju.

[2] Nepiekrītot lēmumiem, pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar diviem pieteikumiem: 1) par pienākuma uzlikšanu policijai izdot labvēlīgu administratīvo aktu un atlīdzināt mantiskos zaudējumus un nemantisko (morālo) kaitējumu, 2) par lēmuma atcelšanu un personiskā kaitējuma atlīdzināšanu. Administratīvā rajona tiesa noraidīja abus pieteikumus, bet pieteicējs spriedumus pārsūdzēja. Apgabaltiesa apvienoja abas lietas vienā tiesvedībā un noraidīja pieteikumu.

Apgabaltiesas spriedums, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, citstarp pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[2.1] Pieteicējam tika atlīdzinātas ar juridisko palīdzību saistītās izmaksas Ministru kabineta 2011.gada 8.novembra noteikumu Nr. 859 „Noteikumi par personai atlīdzināmo juridiskās palīdzības izmaksu maksimālo apmēru” (turpmāk – noteikumi Nr. 859) paredzētajā maksimālajā apmērā. Lietā nav nozīmes, ka juridiskās palīdzības sniedzējs ir pievienotās vērtības nodokļa maksātājs. Tas, kādi pasākumi ir pieņemami un piemērotāki, lai nodrošinātu juridisko pakalpojumu sniegšanu un atlīdzināšanu, attiecas uz likumdevēja politisko gribu un atbildību. Tiesa nav tiesīga likumdevēja vietā noteikt citu juridiskās palīdzības atlīdzināšanas apmēru.

[2.2] Nav atlīdzināmi 155,89 *euro*, kas samaksāti saskaņā ar kvīti, kurā norādīts „pieteikuma sastādīšana iesniegšanai Valsts policijā”. No kvīts un pieteicēja iesnieguma policijai secināms, ka 181,50 *euro* ir samaksāti par 2014.gada iesnieguma sastādīšanu. Policija atbilstoši noteikumiem Nr. 859 ir atlīdzinājusi 25,61 *euro*. Pieteicēja argumenti par advokāta papildu palīdzību neapstiprinās ar lietā esošajiem pierādījumiem. Apšaubāmi ir pieteicēja argumenti arī tādēļ, ka viņš tos lietas izskatīšanas gaitā ir mainījis.

[2.3] Darbības, kas veiktas kriminālprocesa ietvaros, nav saistītas ar administratīvā pārkāpuma procesu. Tās saistītas ar kriminālprocesu, kurš nav noslēdzies. Lēmumu, kas pieņemti administratīvā pārkāpuma lietā, apstrīdēšana un pārsūdzēšana pati par sevi nav uzskatāma par pazemojošu un morālās ciešanas izraisošu.

[2.4] Nodarītais morālais kaitējums nav smags. Tā kā nav smagu seku, pietiekams ir atlīdzinājums, atjaunojot sākotnējo tiesisko situāciju un rakstveidā atvainojoties. Nav pamata uzskatīt, ka policija būtu vadījusies no apsvērumiem, kas ir pretēji policijas uzdevumiem atklāt administratīvos pārkāpumus un noskaidrot vainīgos. Latvijā iedzīvotāji visai iecietīgi izturas pret administratīvo pārkāpumu izdarīšanu. Līdz ar to administratīvo pārkāpumu lietvedības uzsākšana, kas vēlāk tiek izbeigta, nevar tik uzskatīta par smagu pārkāpumu. Nav pamata runāt par morālām ciešanām saistībā ar doktorantūras studiju pārtraukšanu, jo līgums ar augstskolu tika izbeigts ātrāk (2013.gada 26.aprīlī), kā tika uzsākta administratīvā pārkāpuma lieta (2013.gada 7.maijā). Pieteicējs arī nav iesniedzis pierādījumus, ka kriminālprocess ir līguma izbeigšanas pamats. Arī par citiem apgalvojumiem nav iesniegti pierādījumi. Televīzijas sižetā netika sniegtas ziņas, kas ļautu identificēt pieteicēju. Turklāt sižets veidots kriminālprocesa ietvaros, ko administratīvā procesa ietvaros nevērtē.

[3] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par minēto apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Apgabaltiesas lēmums apvienot administratīvās lietas pēc tam, kad bija noteikts sprieduma sastādīšanas datums, pārkāpj Administratīvā procesa likuma 244.pantu. Tādējādi tiesa pārkāpa kompetences robežas.

[3.2] Apgabaltiesa nevērtēja kasatora iesniegtos rakstveida pierādījumus, proti, kasatora advokāta sastādīto iesniegumu Ministru kabinetam. Spriedumā nav sniegta argumentācija, tādējādi pārkāpjot Latvijas Republikas Satversmes 92.panta un Administratīvā procesa likuma 246., 247., 250. un 251.panta normas.

[3.3] Tieslietu ministrija ir izstrādājusi noteikumus Nr. 859, līdz ar to tās skaidrojums un interpretācija ir saistoša apelācijas tiesai. Tiesai bija jāatlīdzina pievienotās vērtības nodoklis, kas iekļauts maksā par advokāta sniegto juridisko palīdzību.

[3.4] Atbilstoši noteikumu Nr. 859 3.1.apakšpunktam juridiskās palīdzības sniedzējam ir tiesības saņemt par piecām vienas stundas ilgām konsultācijām atlīdzību, proti, 19,21 x 5 = 96,05 + 20,17 (pievienotās vērtības nodoklis 21 %), kopā 116,22 *euro*. Tiesa pārkāpa Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā un Administratīvā procesa likuma 92.pantā noteiktās tiesības.

[3.5] Atbildētājs nav atzinis savu rīcību par prettiesisku un līdz ar to nodarījis kasatoram ciešanas. Atlīdzinājumam jābūt taisnīgam, tam ir jāsniedz gandarījums aizskartajai personai, ar atlīdzinājumu var atturēt iestādi no līdzīgu aizskārumu izdarīšanas. Tiesai jāsalīdzina Eiropas Cilvēktiesību tiesas noteiktais apmērs līdzīgās lietās, tas nedrīkst būt zemāks par minimumu, kādu noteikusi minētā tiesa.

[3.6] Tiesa izdarījusi kļūdainus secinājumus par doktorantūras studiju pārtraukšanu. Kasators nepiekrīt tiesas secinājumiem, ka sākotnējās situācijas atjaunošana un rakstveida atvainošanās ir pietiekama. Tiesa nav vērtējusi, vai, kasatoram aizstāvot savas tiesības četru gadu garumā, ir ievērots samērīgums. Lietā ir vairāki policijas prettiesiski lēmumi. Kasators nepiekrīt, ka viņam bija jānosauc konkrētas personas, kas būtu pārstājušas ar viņu kontaktēties pārkāpuma dēļ, tas būtu pretrunā Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību konvencijas 8.panta pirmajai daļai (privātās dzīves aizsardzība). Kasators ir norādījis savas tantes vārdu, kurai atbildētāja vainas dēļ grauta cieņa, reputācija ārstu un sportistu aprindās. Tiesai nepieciešams veidot judikatūru, kur cilvēka godam un cieņai tiktu atvēlēta lielāka loma.

[3.7] Tiesa nav pārbaudījusi un nav vērtējusi prasījumus pēc būtības. Pārkāptas pieteicēja tiesības uz taisnīgu tiesu.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts nepiekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka apgabaltiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 244.pantu, lemjot par lietu apvienošanu pēc tam, kad bija noteikts sprieduma sastādīšanas datums.

Tas, ka lietas iztiesāšana tika atsākta, lai lietas apvienotu, nerunā pretī Administratīvā procesa likuma 244.pantā ietvertajai jēgai – pēc iespējas objektīvāk izspriest lietu –, kaut arī tiešā tekstā lietu apvienošana minētajā pantā nav minēta. Lietu apvienošana, ja tā sekmē lietu ātrāku un pareizāku izskatīšanu, ir ne vien pieļaujama, bet arī vēlama.

[5] Kasatora ieskatā, viņam jāatlīdzina arī pievienotās vērtības nodoklis, kas iekļauts advokāta izmaksās.

Senāts principā piekrīt zemāko instanču tiesas argumentācijai, ka tas, kādi pasākumi ir pieņemami un piemērotāki, lai nodrošinātu juridisko pakalpojumu sniegšanu un atlīdzināšanu, attiecas uz likumdevēja politisko gribu un atbildību.

Vienlaikus Administratīvā procesa likuma 17.panta otrā daļa tiesai dod iespējas tiesību sistēmas nepilnības gadījumā šo nepilnību novērst ar analoģijas metodes palīdzību.

Senāts atzīst, ka noteikumos Nr. 859 ir konstatējama nepilnība attiecībā uz gadījumu, kad juridiskās palīdzības sniedzējs ir pievienotās vērtības nodokļa maksātājs.

Kā savā skaidrojumā norādījusi Tieslietu ministrija, atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību” 3.punktam, ja juridiskās palīdzības sniedzējs ir reģistrējies kā pievienotās vērtības nodokļa maksātājs, juridiskās palīdzības sniedzējs samaksas apmēram pieskaita pievienotās vērtības nodokļa summu.

Senāts neredz loģisku izskaidrojumu, kāpēc noteikumos Nr. 1493 šāda norma ir, bet noteikumos Nr. 859 tā nav iekļauta. Tāpēc Senāts atzīst, ka tas vērtējams kā nepilnība, kas aizpildāma ar analoģijas metodi.

Vienlaikus jāatzīmē, ka nepareiza ir kasatora norāde, ka Tieslietu ministrijas interpretācija ir saistoša apelācijas tiesai. Tiesību normas izstrādātāja viedoklis vienmēr ir izvērtējams, taču ne saistošs. Tiesību normas interpretācija konkrētā tiesas lietā vienmēr ir un paliek tiesas pienākums un kompetence.

[6] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa nevērtēja kasatora iesniegtos rakstveida pierādījumus, proti, kasatora advokāta sastādīto iesniegumu Ministru kabinetam.

Iesniegumā Ministru kabinetam lūgts dot skaidrojumu par noteikumos Nr. 859 ietverto tiesību normu piemērošanu saistībā ar pievienotās vērtības nodokli. Iesniegums datēts ar 2016.gada 1.februāri, tas ir, pēc tam, kad bija iesniegti pieteikumi Administratīvajā rajona tiesā. Pieteicējs šo iesniegumu, kā arī Tieslietu ministrijas atbildi uz iesniegumu un zvērināta advokāta kvīti par šā iesnieguma sastādīšanu, Administratīvajā apgabaltiesā iesniedzis 2016.gada 2.jūnijā, norādot, ka tie uzskatāmi par pierādījumiem. Ko tie pierāda, iesniegumā nav norādīts.

Kā var izsecināt no lietas materiāliem, tostarp kasācijas sūdzības, kopumā pieteicējs ar šiem dokumentiem ir vēlējies pierādīt, ka viņam bijuši izdevumi par juridisko palīdzību.

Senāts vispirms vēlas norādīt, ka atlīdzinājuma par juridisko palīdzību kontekstā principā no advokāta, kurš sniedz juridisko palīdzību, tiek sagaidīts, ka viņam pašam jātiek galā ar tiesību jautājumiem, nevis jāprasa skaidrojums valsts iestādēm. Vienlaikus atzīstams, ka varētu būt arī gadījumi, kad jārisina komplicēti tiesību jautājumi, un advokātam (tāpat kā tiesai) var būt nepieciešamība vērsties pie tiesību normu izstrādātāja vai piemērotāja ar lūgumu skaidrot tiesisko regulējumu vai situāciju.

Tomēr, ja šāda vēršanās juridiskās palīdzības ietvaros notiek iesākta tiesas procesa laikā, maksa par juridisko palīdzību ir papildu izdevumi. Procesuālās ekonomijas dēļ lūgums atmaksāt papildu izdevumus šādos gadījumos būtu uzskatāms par pieteikuma precizējumiem, nevis jaunu prasījumu. Taču pieteicējam ir tiesai uz to jānorāda. Konkrētajā gadījumā pieteicējs, ne iesniedzot dokumentus, ne vēlāk tiesai uz to nebija norādījis, tāpēc tiesa pamatoti nevērtēja advokāta sastādīto iesniegumu Ministru kabinetam.

[7] Pieteicējs norādījis, ka atbilstoši noteikumu Nr. 859 3.1.apakšpunktam ir tiesības saņemt par piecām vienas stundas ilgām konsultācijām atlīdzību. Apgabaltiesas spriedumā secinātais nav pretrunā šai tiesību normai. Apgabaltiesa ir pārbaudījusi pieteicēja iesniegtās kvītis un secinājusi, ka ne visi tajās minētie maksājumi ir attiecināmi uz konkrēto lietu. Kasācijas sūdzībā nav norādīts, kurš dokuments nav vērtēts.

[8] Senāta ieskatā, gan pirmās instances tiesa, gan apgabaltiesa, lemjot par nemantiskā (personiskā un morālā) kaitējuma atlīdzinājumu, ir vispusīgi izvērtējusi lietā esošos pierādījumus un pieteicēja argumentus. Pieteicējs ir atsaucies uz Cilvēktiesību tiesas judikatūras atziņām par atlīdzinājuma apmēru līdzīgās lietās, taču nav norādījis nevienu lietu, kurā būtu līdzīgi apstākļi. Senātam pašam tāda nav zināma. Kasācijas sūdzības argumenti, neraugoties uz to, ka tajos norādīts uz daudziem starptautisko un nacionālo tiesību normu pārkāpumiem, faktiski liecina nevis par šo normu nepareizu interpretāciju vai pārkāpumu, bet gan par to, ka kasators nepiekrīt lietas apstākļu novērtējumam. Tomēr pierādījumu pārvērtēšana nav kasācijas instances tiesas kompetencē.

[9] Apkopojot minēto, pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums tiktāl, ciktāl tas attiecas uz pievienotās vērtības nodokli, atlīdzinot izdevumus par juridisko palīdzību, ir atceļams. Pārējā daļā tas atstājams negrozīts, bet pieteicēja kasācijas sūdzība noraidāma.

Vienlaikus Senāts nolemj pieņemt Ministru kabinetam adresētu blakus lēmumu, norādot uz tiesiskā regulējuma nepilnību noteikumos Nr. 859 attiecībā uz pievienotās vērtības nodokļa summas iekļaušanu samaksā par juridiskās palīdzības sniegšanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 18.aprīļa spriedumu tiktāl, ciktāl tas attiecas uz pievienotās vērtības nodokli, atlīdzinot izdevumus par juridisko palīdzību, un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apgabaltiesai.

Atstāt negrozītu spriedumu pārējā daļā, bet [pers. A] kasācijas sūdzību pārējā daļā noraidīt.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2019.gada 18.oktobra**
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumiem par pienākuma uzlikšanu Valsts policijai izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru pieteicējam tiktu atlīdzināts nemantiskais (personiskais un morālais) kaitējums un mantiskie zaudējumi, sakarā ar pieteicēja kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 18.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Izskatot pieteicēja sūdzību par lēmumu, ar kuru viņš saukts pie administratīvās atbildības, Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa lēmumu atcēla, un izbeidza administratīvā pārkāpuma lietvedību.

Pieteicējs vērsās Valsts policijā ar lūgumu, tostarp atlīdzināt mantiskos zaudējumus, kas radušies saistībā ar pieteicējam sniegto juridisko palīdzību. Lūgumu atlīdzināt izdevumus par juridisko palīdzību Valsts policija apmierināja daļēji.

Pieteicējs vērsās ar pieteikumiem tiesā, tostarp lūdzot uzlikt pienākumu Valsts policijai pilnībā atlīdzināt izdevumus par juridisko palīdzību.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas spriedumu un Administratīvās apgabaltiesas spriedumu pieteicēja pieteikums noraidīts. Spriedumā citstarp norādīts, ka pieteicējam tika atlīdzinātas ar juridisko palīdzību saistītās izmaksas Ministru kabineta 2011.gada 8.novembra noteikumu Nr. 859 „Noteikumi par personai atlīdzināmo juridiskās palīdzības izmaksu maksimālo apmēru” (turpmāk – noteikumi Nr. 859) paredzētajā maksimālajā apmērā. Lietā nav nozīmes, ka juridiskās palīdzības sniedzējs ir pievienotās vērtības nodokļa maksātājs.

 Par apgabaltiesas spriedumu pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību, norādot, ka pieteicējam bija atlīdzināms pievienotās vērtības nodoklis, kas iekļauts maksā par advokāta sniegto juridisko palīdzību.

**Motīvu daļa**

[3] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 288.panta pirmo daļu, ja, izskatot lietu, konstatēti apstākļi, kas liecina par iespējamu tiesību normu pārkāpumu, kā arī citos gadījumos, tiesa var pieņemt blakus lēmumu.

[4] Noteikumu Nr. 859 anotācijā ir norādīts, ka tajos iekļautais regulējums ir izstrādāts pēc analoģijas ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumos Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību” (turpmāk – noteikumi Nr. 1493) ietverto regulējumu. Tāpat norādīts, ka pirms noteikumu Nr. 859 izdošanas izmaksu apmērus, kas privātpersonai ir radušies, administratīvā procesa ietvaros izmantojot juridisko palīdzību, aprēķināja pēc analoģijas ar noteikumiem Nr. 1493.

Noteikumu Nr. 1493 3.punkts paredz, ka, ja juridiskās palīdzības sniedzējs ir reģistrējies kā pievienotās vērtības nodokļa maksātājs, juridiskās palīdzības sniedzējs šo noteikumu 8.1, 9. un 28. punktā noteiktajam samaksas apmēram pieskaita pievienotās vērtības nodokļa summu Pievienotās vērtības nodokļa likumā noteiktajā apmērā.

Noteikumos Nr. 859 nav iekļauta norma, kura paredzētu samaksas par juridiskās palīdzības sniegšanu apmēram pieskaitīt pievienotās vērtības nodokļa summu.

[5] Senāts atzīst, ka nav saskatāms izskaidrojums, kādēļ noteikumos Nr. 1493 minētā norma ir paredzēta, savukārt noteikumos Nr. 859 šāda norma nav iekļauta. Noteikumos Nr. 859 ir konstatējama nepilnība attiecībā uz gadījumu, kad juridiskās palīdzības sniedzējs ir pievienotās vērtības nodokļa maksātājs, tādējādi pēc analoģijas ir piemērojams noteikumu Nr. 1493 regulējums.

Arī Tieslietu ministrija, atbildot uz pieteicēja iesniegumu, 2016.gada 3.marta atbildē Nr. 1-24/275-M ir norādījusi, ka, tās ieskatā, atlīdzināmajās izmaksās par juridisko palīdzību būtu iekļaujams arī pievienotās vērtības nodoklis. Neskatoties uz Tieslietu ministrijas pausto nostāju, tiesiskajā regulējumā izmaiņas nav izdarītas.

Konkrētais jautājums skar privātpersonas mantiskās intereses, tādēļ ir būtiski, lai normatīvie akti būtu skaidri un saprotami. Būtu nesamērīgi paļauties, ka ikviena iestāde noteikumu Nr. 859 normas interpretētu, pēc analoģijas piemērojot noteikumu Nr. 1493 normas. Lai novērstu situācijas, kad privātpersonai netiek atmaksāta pilna summa par saņemto juridisko palīdzību, tādēļ, ka tajā netiek ieskaitīts pievienotās vērtības nodoklis, noteikumos Nr. 859 būtu tieši nosakāms, ka pievienotās vērtības nodokļa summa ir pieskaitāma samaksas par juridiskās palīdzības sniegšanu apmēram.

[6] Ievērojot iepriekš norādīto, Senāts uzskata par nepieciešamu pieņemt blakus lēmumu un vērst Ministru kabineta uzmanību uz nepilnībām tiesiskajā regulējumā.

**Nolēmuma daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 288.pantu, Senāts

**nolēma**

vērst Ministru kabineta uzmanību uz tiesiskā regulējuma nepilnību Ministru kabineta 2011.gada 8.novembra noteikumos Nr. 859 „Noteikumi par personai atlīdzināmo juridiskās palīdzības izmaksu maksimālo apmēru” attiecībā uz pievienotās vērtības nodokļa summas iekļaušanu samaksā par juridiskās palīdzības sniegšanu.

Lēmums nav pārsūdzams.