**Deklarētā papildu adrese neveido pamatu zemākas nekustamā īpašuma nodokļa likmes piemērošanai**

Papildu adrese nav uzskatāma par papildu deklarēto dzīvesvietas adresi. Papildu adrese kalpo vienīgi kā instruments, kas nodrošina to, ka valsts iestādēm ir iespēja sasniegt vai sazināties ar personu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Līvija Slica, Jautrīte Briede, Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas domes 2016.gada 14.jūnija lēmuma Nr. 2-30/RD16-217-ap atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 2.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde (turpmāk – pārvalde) 2016.gada 14.februārī un 16.martā nosūtīja pieteicējam [pers. A] divus maksāšanas paziņojumu par nekustamā īpašuma nodokli 2016.gadam.

Ar maksāšanas paziņojumiem pieteicējam paziņots nekustamā īpašuma nodoklis par dzīvokļa īpašumu [adrese], Rīgā (turpmāk – dzīvokļa īpašums), kura sastāvā ietilpst dzīvoklis un kopīpašuma 5550/573756 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas, palīgēkas un zemes vienības. Maksāšanas paziņojumos dzīvokļa īpašumam piemērota nekustamā īpašuma nodokļa likme 1,5 procenti.

Maksāšanas paziņojumi atstāti negrozīti ar pārvaldes 2016.gada 14.aprīļa lēmumu Nr. PIP-16-6315-ap, kurš savukārt atstāts negrozīts ar Rīgas domes 2016.gada 14.jūnija lēmumu Nr. 2-30/RD-16-217-ap (turpmāk – domes lēmums).

Nepiekrītot domes lēmumam, pieteicējs vērsās tiesā.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 2.oktobra spriedumu pieteicēja pieteikums noraidīts. Apgabaltiesas spriedums, ņemot vērā pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Rīgas dome tiesiski un pamatoti pieteicējam aprēķinājusi nekustamā īpašuma nodokli 1,5 procentu apmērā, ņemot vērā apstākli, ka dzīvokļa īpašumā 2016.gada 1.martā neviena persona nebija deklarēta. Dzīvokļa īpašumā bija deklarēta tikai pieteicēja papildu adrese, taču šis apstāklis nedod tiesisku pamatu piemērot Rīgas domes 2015.gada 9.jūnija saistošo noteikumu Nr. 148 „Par nekustamā īpašuma nodokli Rīgā” (turpmāk – saistošie noteikumi) 3.1.1.apakšpunktā paredzēto samazināto nekustamā īpašuma nodokļa likmi, jo likumdevējs ir nodalījis deklarēto dzīvesvietu no deklarētās papildu adreses.

[2.2] Saistošo noteikumu mērķis ir palielināt Rīgā deklarēto iedzīvotāju skaitu un attiecīgi iedzīvotāju ienākuma nodokļa ieņēmumus pašvaldības budžetā. Pašvaldības budžetā saņemtie nodokļu maksājumi tiek izmantoti sabiedrības vajadzībām un interesēm, tāpēc ir saskatāms leģitīms mērķis pašvaldības rīcībai, pieņemot atbilstošas tiesību normas, lai iedzīvotājus motivētu deklarēt savu dzīvesvietu un maksāt iedzīvotāju ienākuma nodokli konkrētajā pašvaldībā. Minētais pamatojams ar to, ka nekustamā īpašuma īpašnieks vai personas, kuras izmanto nekustamo īpašumu, bet nav deklarējušas savu dzīvesvietu attiecīgajā pašvaldībā, nepiedalās pašvaldības, kuras teritorijā atrodas nekustamais īpašums, funkciju līdzfinansējumā.

Diferencējot nekustamā īpašuma nodokļa likmi pēc tā, vai nekustamajā īpašumā ir deklarēta kādas personas dzīvesvieta, pašvaldība ir rīkojusies tiesiski tai piešķirtā deleģējuma ietvaros, kā arī nav pārkāpusi vienlīdzības un taisnīguma principu.

Turklāt, ņemot vērā, ka budžeta ieņēmumi tiek izmantoti sabiedrības vajadzību un interešu nodrošināšanai, sabiedrības kopējais ieguvums, paredzot nekustamā īpašuma nodokļa palielināto likmi šajā lietā risināmajās situācijās, ir lielāks, salīdzinot ar attiecīgā indivīda tiesisko interešu ierobežojumu.

[2.3] Likumdevējs ir nodalījis deklarēto dzīvesvietu no deklarētās papildu adreses un saistošo noteikumu 5.punktā nav minēts, ka par deklarēto dzīvesvietu šo saistošo noteikumu izpratnē būtu uzskatāma arī fiziskās personas deklarētā papildu adrese. Līdz ar to iestāde ir pareizi piemērojusi saistošo noteikumu 3.1.1.apakšpunktu un 5.punktu. Tā kā dzīvokļa īpašumā dzīvesvietu nebija deklarējusi neviena persona, pieteicējam nepiemīt priekšrocība maksāt nekustamā īpašuma nodokli tādā apmērā, kā personai, kura dzīvesvietu ir deklarējusi Rīgas pilsētas pašvaldībā attiecīgajā nekustamā īpašuma nodokļa objektā vai kuras nekustamajā īpašumā dzīvesvieta ir deklarēta vismaz vienai personai.

[2.4] Pašvaldība, nosakot saistošajos noteikumos nekustamā īpašuma nodokļa likmes atbilstoši likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli” paredzētajam deleģējumam un principiem, faktiski ir veikusi nepieciešamos lietderības apsvērumus, tostarp izvērtējot samērīgumu.

[2.5] Ar minēto regulējumu nav pārkāptas tiesības izvēlēties dzīvesvietu. Saistošie noteikumi nenosaka pienākumu pieteicējam deklarēt dzīvesvietu konkrētajā pašvaldībā konkrētajā nekustamā īpašuma nodokļa objektā, kā arī neierobežo pieteicēja tiesības uz vairākiem nekustamajiem īpašumiem. Apsvērumu izdarīšana, par to, kurā vietā personai ir izdevīgāk dzīvot un deklarēt dzīvesvietu, ir personas brīva izvēle. Noteiktā nekustamā īpašuma nodokļa likme nav faktors, kas nenovēršami rada pienākumu personai dzīvot konkrētajā dzīvesvietā.

[2.6] Apstāklim, vai pieteicējs faktiski dzīvo strīdus īpašumā, nav izšķirošas nozīmes. Apstāklis, ka pieteicējs savu dzīvesvietu nav deklarējis dzīvokļa īpašumā, ir šķērslis nostādīt pieteicēju vienlīdzīgā situācijā ar tām personām, kuras savu dzīvesvietu ir deklarējušas Rīgas pilsētas pašvaldībā un tādējādi piedalās tās funkciju līdzfinansējumā.

[3] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Tiesa ir nepareizi interpretējusi saistošo noteikumu 5.punktu, uzskatot, ka šīs normas kontekstā ar deklarēto dzīvesvietu jāsaprot tikai deklarētā dzīvesvieta, nevis papildu deklarētā dzīvesvieta.

[3.2] Saistošo noteikumu 5.punkts neatbilst Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 105.pantam, jo aizskar pieteicēja tiesības uz īpašumu. Norma ierobežo personas tiesības saņemt nekustamā īpašuma nodokļa likmi samazinātā apmērā, kā arī rīkoties ar nekustamo īpašumu pēc saviem ieskatiem. Pamattiesību ierobežojumam nav leģitīma mērķa, tas nav samērīgs. Rīgas dome, izdodot saistošos noteikumus, ir pārkāpusi tai ar likumu piešķirto kompetenci, kā arī prettiesiski mēģinājusi koriģēt Dzīvesvietas deklarēšanas likumā noteikto deklarētās dzīvesvietas būtību un mērķi. Ir nepieciešams iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā.

[3.3] Rīgas dome, pieņemot apstrīdēto normu, nav atsevišķi vērtējusi situāciju, kad persona faktiski dzīvo pašvaldības administratīvajā teritorijā un tajā ir deklarējusi papildu deklarēto adresi, taču vienlaikus ir deklarējusi arī dzīvesvietu citas pašvaldības administratīvajā teritorijā.

[4] Rīgas dome ir iesniegusi paskaidrojumus, norādot, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

Motīvu daļa

[5] Saistošo noteikumu 3.1.1.apakšpunkts noteic, ka nekustamā īpašuma nodokļa likmes – 0,2 % no kadastrālās vērtības, kas nepārsniedz 57 000 *euro*, piemēro dzīvokļa īpašuma sastāvā esošai ēkas daļai fiziskām personām, ja objektā taksācijas gada 1.janvārī plkst. 0.00 dzīvesvieta ir deklarēta vismaz vienai personai, kas ir Latvijas pilsonis vai Latvijas nepilsonis, citas Eiropas Savienības dalībvalsts, Eiropas Ekonomikas zonas valsts vai Šveices Konfederācijas pilsonis vai persona, kas ir saņēmusi pastāvīgās uzturēšanās atļauju Latvijas Republikā. Saistošo noteikumu 5.punktā noteikts, ka saistošo noteikumu izpratnē deklarētās dzīvesvietas adrese ir personas deklarētās dzīvesvietas adrese, reģistrētās dzīvesvietas adrese vai norādītās dzīvesvietas adrese, veicot pirmuzskaites reģistrāciju Iedzīvotāju reģistrā.

Atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 6.panta pirmajai daļai Latvijas pilsonim ir pienākums deklarēt dzīvesvietu. Savukārt saskaņā ar šā likuma 8.panta ceturto daļu dzīvesvietas deklarētājam ir tiesības deklarācijā norādīt dzīvesvietas deklarētāja papildu adresi (adreses). Senāts ir norādījis, ka papildu adrese Latvijā tiesisko seku ziņā ir uzskatāma par līdzvērtīgu deklarētajai dzīvesvietas adresei Latvijā (*Senāta 2019.gada 8.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA‑163/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0708.A420265115.2.S) 7.punkts*), taču konkrētie jēdzieni nav uzskatāmi par sinonīmiem, t.i., papildu adrese nav uzskatāma par papildu deklarēto dzīvesvietas adresi. Papildu adrese kalpo vienīgi kā instruments, kas nodrošina to, ka valsts iestādēm ir iespēja sasniegt vai sazināties ar personu.

Līdz ar to pieteicēja uzskats, ka deklarētā dzīvesvieta, kas minēta saistošo noteikumu 3.1.1.apakšpunktā un 5.punktā, un papildu adrese ir viens un tas pats jēdziens, nav pareizs. Senāts secina, ka apgabaltiesa nav pieļāvusi materiālo tiesību normu pārkāpumu, jo tiesību normas ir interpretētas pareizi.

[6] Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 3.panta otrā daļa noteic, ka konkrētā nodokļa likumā pašvaldībām var dot tiesības piemērot atvieglojumus tiem maksājumiem, kuri ieskaitāmi pašvaldību budžetos, kā arī noteikt nekustamā īpašuma nodokļa objektu un likmi.

Arī Satversmes tiesa ir secinājusi, ka, lai pašvaldība spētu efektīvi pildīt ar likumu piešķirto autonomo kompetenci un funkcijas, tai citstarp ir jāapzina tās iedzīvotāji un viņu vajadzības. Informācija par pašvaldības iedzīvotāju skaitu ļauj plānot budžeta ieņēmumus un izdevumus, attīstīt pašvaldības teritoriju, paredzot noteiktu infrastruktūru un tās iespējamo izmantošanu, nodrošināt nepieciešamos pakalpojumus, kā arī veikt citus uzdevumus. Viens no veidiem, kā pašvaldība var apzināt savus iedzīvotājus, ir veicināt to, lai viņi deklarē savu dzīvesvietu tās teritorijā. Līdz ar to tādu nodokļu objektu, kuros ir deklarēta kādas personas dzīvesvieta, aplikšana ar samazinātajām nekustamā īpašuma nodokļa likmēm var noteiktos gadījumos veicināt pašvaldības funkciju un uzdevumu izpildi (*Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-28-0306 15.3.punkts*). Tātad vispārīgi pašvaldība var piemērot samazinātu nekustamā īpašuma nodokļa likmi objektam, kurā persona ir deklarējusi savu dzīvesvietu (*Senāta 2018.gada 24.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-1216/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0824.A420277916.4.L) 5.punkts*).

Ievērojot likumdevēja piešķirto pilnvarojumu un likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.1panta pirmās daļas 1.punktā nostiprināto objektīvā grupējuma principu, pašvaldība ir tiesīga noteikt atšķirīgas nodokļa likmes dažādiem nodokļa maksātājiem un dažādiem nodokļa objektiem.

Senāts norāda, ka ar Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija spriedumu lietā Nr. 2017‑28‑0306 ir atzīts, ka Rīgas domes izraudzītās nodokļu likmes, kas ietvertas saistošo noteikumu 3.1.1.apakšpunktā, iekļaujas likumdevēja noteiktajā nekustamā īpašuma nodokļa likmju ietvarā (likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta pirmā daļa), tādējādi Rīgas dome nav pārkāpusi tai piešķirto pilnvarojumu.

[7] Tāpat nav pamatots pieteicēja uzskats, ka Rīgas dome, pieņemot apstrīdēto normu, nav atsevišķi vērtējusi situāciju, kad persona faktiski dzīvo pašvaldības administratīvajā teritorijā un tajā ir deklarējusi papildu deklarēto adresi, taču vienlaikus ir deklarējusi arī dzīvesvietu citas pašvaldības administratīvajā teritorijā.

No saistošo noteikumu paskaidrojuma raksta izriet, ka samazinātās nodokļa likmes noteikšana Rīgā deklarētajām fiziskajām personām ir saistīta gan ar atbildīgas budžeta plānošanas principu, gan ar teritorijas attīstības un sakārtošanas principu (likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.1panta pirmās daļas 3.punkts un otrās daļas 2.punkts). Pašvaldība saņem iedzīvotāju ienākuma nodokli no tām personām, kuras ir deklarējušas savu dzīvesvietu Rīgā, tāpēc šīm personām tika noteikta samazināta nekustamā īpašuma nodokļa likme. Tās personas, kuru dzīvesvieta ir deklarēta citā pašvaldībā, maksā tikai nekustamā īpašuma nodokli, bet vienlaikus saņem pašvaldības pakalpojumus, kas saistīti ar nekustamā īpašuma uzturēšanu. Tādēļ arī šīm personām ir saglabāta valsts noteiktā maksimālā nekustamā īpašuma nodokļa likme.

[8] Papildus norādāms, ka Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka, ja personai ir attiecīga saikne ar vairākām pašvaldībām, un pastāv izvēles iespēja, kurā no tām deklarēt savu patstāvīgo dzīvesvietu, tā ir pašas personas izšķiršanās, kā rīkoties tai ir izdevīgāk. Tomēr tajā nav saskatāms ierobežojums brīvi izvēlēties dzīvesvietu (*Senāta 2017.gada 7.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-164/2017 (A420419213) 8.punkts*) vai personas tiesību uz nekustamo īpašumu ierobežojums (*Senāta 2017.gada 7.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-219/2017 (A420417413) 8.punkts*).

Līdz ar to arī izskatāmajā lietā nav konstatējama saistošo noteikumu 5.punkta neatbilstība Satversmes 105.pantam.

[9] Ņemot vērā iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka spriedums ir atstājams negrozīts, bet pieteicēja kasācijas sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 2.oktobra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.