**Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija**

Krimināllikuma pārejas noteikumu 21.punktā minētā atruna par Krimināllikuma VIII2 nodaļas normu piemērošanu attiecībā uz noziedzīgiem nodarījumiem, kas izdarīti līdz 2017.gada 31.jūlijam, ir vērtēšanas jautājums, kas pieprasa salīdzināt pašreiz spēkā esošās tiesību normas ar tām, kuras regulēja rīcību ar noziedzīgi iegūtu mantu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Konstatējot, ka Krimināllikuma VIII2 nodaļas normas nav apsūdzētajam nelabvēlīgākas, saskaņā ar likumu tās konkrētajā lietā ir piemērojamas.

**Latvijas Republikas Senāta**
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Aija Branta, Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 24.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 24.maija spriedumu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 21.jūnija spriedums atcelts daļā par noziedzīgi iegūtas mantas vērtības nepiedzīšanu no apsūdzētā [pers. A].

No [pers. A] valsts labā piedzīta konfiscējamās mantas vērtība 162 207,38 *euro*.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A], personas kods [..], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 321.panta pirmajā daļā (trīs noziedzīgi nodarījumi) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka viņš piesavinājās kukuli kopsummā 162 210,38 *euro* apmērā, ko saņēma nodošanai valsts amatpersonai.

[3] Kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 24.maija spriedumu iesniedzis apsūdzētais [pers. A], lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai.

Apsūdzētā ieskatā, Rīgas apgabaltiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktās tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. Tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma VIII2 nodaļas (Mantas īpašā konfiskācija) normas.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma.

[5] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, pareizi piemērojusi Krimināllikuma 70.14panta otro daļu.

Apsūdzētais kasācijas sūdzībā nav izklāstījis tādu pamatojumu, kas kasācijas instances tiesai ļautu apšaubīt apelācijas instances tiesas atziņas. Atsauce uz Kriminālprocesa likuma 15.panta pārkāpumu ir vispārīga rakstura, ar vēlmi kasācijas instances tiesā vēlreiz izskatīt minēto jautājumu pēc būtības.

Apsūdzētajam [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā no 2011.gada 5.septembra līdz 2013.gada februārim Kriminālprocesa likuma 355.panta pirmā daļa noteica, ka manta ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu, ja personas īpašumā vai valdījumā tā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma rezultātā. Savukārt Kriminālprocesa likuma 358.panta otrā daļa noteica, ja noziedzīgi iegūta manta ir atsavināta, iznīcināta, noslēpta vai nomaskēta un to nav iespējams konfiscēt, konfiskācijai vai piedziņai var pakļaut citu mantu, arī finanšu līdzekļus, konfiscējamās mantas vērtībā.

Kriminālprocesa likuma 355.pants izslēgts no Kriminālprocesa likuma ar 2017.gada 22.jūnija likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”, kas stājās spēkā 2017.gada 1.augustā. Kriminālprocesa likuma 358.pants grozīts ar 2017.gada 22.jūnija likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”, kas stājies spēkā 2017.gada 1.augustā.

Ar 2017.gada 22.jūnija likumu „Grozījumi Krimināllikumā” Krimināllikums papildināts ar VIII2 nodaļu (Krimināllikuma 70.10 – 70.14pants). Grozījumi stājās spēkā 2017.gada 1.augustā.

Krimināllikuma 70.10pants noteic, ka mantas īpašā konfiskācija ir noziedzīgi iegūtas mantas vai noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta, vai ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts īpašumā. Mantas īpašā konfiskācija nav kriminālsods.

Krimināllikuma 70.11panta pirmajā daļā norādīts, ka noziedzīgi iegūta manta ir manta, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā.

Savukārt Krimināllikuma 70.14panta otrā daļa noteic, ka gadījumā, ja noziedzīgi iegūta manta ir atsavināta, iznīcināta, noslēpta vai nomaskēta un to nav iespējams konfiscēt, var piedzīt konfiscējamās mantas vērtību.

Ar 2017.gada 22.jūnija likumu „Grozījumi Krimināllikumā” Krimināllikuma pārejas noteikumi papildināti ar 21.punktu. Minētais punkts noteic, ka šā likuma VIII2 nodaļas normas attiecībā uz tiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kuri izdarīti līdz 2017.gada 31.jūlijam, piemērojamas, ciktāl šīs normas nav nelabvēlīgākas par tām Kriminālprocesa likuma normām, kuras regulēja rīcību ar noziedzīgi iegūtu mantu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Šajā normā minētā atruna par Krimināllikuma VIII2 nodaļas normu piemērošanas robežām ir vērtēšanas jautājums, kas pieprasa salīdzināt pašreiz spēkā esošās tiesību normas ar tām, kuras regulēja rīcību ar noziedzīgi iegūtu mantu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Rīgas apgabaltiesa atzinusi, ka ar 2017.gada 22.jūnija likumu „Grozījumi Krimināllikumā” tiesību norma, kura iepriekš atradās Kriminālprocesa likuma 355.panta pirmajā daļā, ir „pārcelta” uz pašreiz spēkā esošo Krimināllikuma 70.11panta pirmo daļu. Tiesa atzinusi arī to, ka Kriminālprocesa likuma 358.panta otrā daļa, kas bija spēkā [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā, atbilst Krimināllikuma 70.14panta otrajai daļai. Krimināllikuma 70.14panta otrā daļa, tāpat kā Krimināllikuma 70.11panta pirmā daļa, ietverta Krimināllikumā ar 2017.gada 22.jūnija likumu „Grozījumi Krimināllikumā”. Arī Kriminālprocesa likuma 358.panta otrā daļa, kas bija spēkā [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā, un pašreiz spēkā esošā Krimināllikuma 70.14panta otrā daļa pēc to būtības neatšķiras.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz likumprojekta „Grozījumi Krimināllikumā” Nr. 629/Lp12 anotāciju, pamatoti atzinusi, ka 2017.gada 22.jūnija likuma „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2017.gada 1.augustā, mērķis ir visus krimināltiesiskās konfiskācijas veidus paredzēt un to saturu noteikt materiālajās tiesību normās, tas ir, „pārcelt” normas par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu no Kriminālprocesa likuma uz Krimināllikumu. Tas paredzēts, lai novērstu situāciju, ka materiāla rakstura normas ir reglamentētas procesuālajā likumā.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka konkrētajā lietā Krimināllikuma VIII2 nodaļas normas nav apsūdzētajam nelabvēlīgākas par Kriminālprocesa likuma normām, kas bija spēkā līdz 2017.gada 1.augustam.

Kasācijas instances tiesa, izvērtējot minētās tiesību normas un apelācijas instances tiesas spriedumā izklāstītos argumentus, atzīst, ka nav pamata apelācijas instances tiesas atziņu apšaubīšanai un tiesas sprieduma atcelšanai. Apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15.panta pārkāpumu vai Krimināllikuma pārejas noteikumu 21.punkta pārkāpumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 24.maija spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.