**Emocionālā vardarbība pret bērnu vai tās pieļaušana kā izglītības iestādes faktiskā rīcība**

Emocionālā vardarbība pret bērnu pati par sevi būtiski aizskar Latvijas Republikas Satversmes 95.pantā aizsargāto personas godu un cieņu, tāpat personas integritāti, kas ir daļa no Satversmes 96.pantā ietvertajām personas tiesībām uz privātās dzīves neaizskaramību, kā arī Satversmes 110.pantā paredzētās bērna tiesības. Līdz ar to personas prasījums par izglītības iestādes faktiskās rīcības, veicot vai pieļaujot emocionālu vardarbību pret bērnu, atzīšanu par prettiesisku ir pieļaujams un izskatāms administratīvajā tiesā.

**Informācijas nesniegšana vecākiem un mācību procesa organizēšana kā izglītības iestādes faktiskā rīcība**

Pilnīgas informācijas nesniegšana vecākiem par bērna uzvedību un audzināšanu, kā arī papildus pedagoga vai psihologa nepieaicināšana vai mācību nenodrošināšana atsevišķā telpā ne vienmēr veido iestādes faktisko rīcību, jo šāda rīcība pati par sevi var arī neradīt būtisku personas cilvēktiesību ierobežojumu.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 20.jūnija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs vērsās Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamentā ar iesniegumu par [nosaukums] izglītības iestādes vadītājas faktisko rīcību, lūdzot sniegt palīdzību pirmsskolas izglītības nodrošināšanā, atlīdzināt pieteicējam nodarīto nemantisko kaitējumu 5000 euro par iestādes rīcību – informācijas nesniegšanu par bērna uzvedību un audzināšanu, kā arī atlīdzināt pieteicēja dēlam nodarīto nemantisko kaitējumu 20 000 *euro* par radītiem emocionāliem pārdzīvojumiem, pamattiesību neievērošanu un tādas atbilstošas vides nenodrošināšanu, kas nerada draudus viņa drošībai, veselībai un vispusīgai attīstībai.

Ar departamenta 2019.gada 8.aprīļa lēmumu Nr. 11-1/DIKS-19-232-ap nolemts atzīt [nosaukums] izglītības iestādes vadītājas rīcību par tiesisku.

Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu, citstarp lūdzot atzīt par prettiesisku [nosaukums] izglītības iestādes vadītājas rīcību.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 20.jūnija lēmumu atteikts pieņemt pieteikumu. Tiesnesis konstatējis, ka starp pieteicēju un pirmsskolas izglītības iestādes vadītāju izveidojies konflikts par bērna uzvedību pirmsskolas izglītības iestādē un ka pieteicēja mērķis, vēršoties tiesā, ir [nosaukums] izglītības iestādes vadītājas rīcības atzīšana par prettiesisku, lai sodītu viņu. Tiesneša ieskatā, minēto apstiprina tas, ka pieteicējs jau iepriekš vērsies tiesā ar pieteikumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu un [nosaukums] izglītības iestādes darbinieku administratīvu sodīšanu. Tiesnesis norādīja, ka pieteicējam nav subjektīvo tiesību iesniegt pieteikumu, lūdzot atzīt [nosaukums] izglītības iestādes vadītājas rīcību par prettiesisku, lai sodītu viņu. Līdz ar to pieteikumu atteikts pieņemt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktam.

[3] Pieteicējs iesniedzis blakus sūdzību, norādot, ka ne sākotnējā sūdzībā, ne pieteikumā viņš nav lūdzis sodīt kādu konkrētu personu. Iestādē un tiesā vērsies, lai aizsargātu bērna un vecāku subjektīvās publiskās tiesības un intereses. Administratīvā procesa ietvaros tiek skatīta iestādes faktiskā rīcība, tiesai nevērtējot iestādes vadītājas sodīšanu.

**Motīvu daļa**

[4] Rajona tiesas tiesnesis ir uzskatījis, ka pieteicējam nav subjektīvo tiesību iesniegt pieteikumu, jo pieteicējs lūdzis atzīt [nosaukums] izglītības iestādes vadītājas rīcību par prettiesisku, lai iestādes vadītāju sodītu.

Šāds tiesneša secinājums nav pamatots, jo nedz iesniegumā par faktisko rīcību, nedz pieteikumā tiesai pieteicējs nav lūdzis kādu amatpersonu sodīt, bet tikai atzīt pirmsskolas izglītības iestādes (tās vadītājas) rīcību par prettiesisku. Turklāt pat tad, ja šāds prasījums (sodīt amatpersonu) pieteikumā būtu izteikts, tas varētu būt pamats atzīt par nepieļaujamu tikai šo prasījumu, bet ne citus pieteikumā ietvertos prasījumus.

Pašvaldības pirmsskolas izglītības iestāžu faktiskā rīcība un izdotie administratīvie akti vispārīgi var tikt apstrīdēti un pārsūdzēti, un to tiesiskums var tikt pārbaudīts administratīvā procesa kārtībā. Līdz ar to rajona tiesas tiesneša lēmums ir atceļams un jautājums par pieteikuma virzību nododams jaunai izskatīšanai.

Lemjot par pieteikuma virzību, rajona tiesai vienlaikus jāņem vērā turpmāk minētais.

[5] Pieteicējs savā 2019.gada 31.janvāra iesniegumā Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamentam, pieteikumā tiesai, kā arī pieteikuma precizējumā gan konkrēti, gan vispārīgi apraksta virkni darbību un bezdarbību, kuru veikusi [nosaukums] izglītības iestādes vadītāja un citi iestādes darbinieki. Savukārt pieteikumā izteiktais prasījums, pat ņemot vērā tā precizējumu, kuru pieteicējs iesniedzis pēc Senāta lūguma, ir ļoti vispārīgs – lūgts atzīt par prettiesisku [nosaukums] izglītības iestādes faktisko rīcību.

Pēc iespējas pilnīgi, bet reizē koncentrēti apkopojot pieteicēja minētās iestādes darbības, kas attiecas uz pieteikumā izteikto prasījumu, Senāts konstatē, ka pieteicējs sūdzas: 1) par pirmsskolas izglītības iestādes darbinieku emocionālu vardarbību, kas izpaudusies, kritizējot un pazemojot pieteicēja bērnu citu bērnu un pieaugušo klātbūtnē, kā arī citos veidos; 2) par pilnīgas informācijas nesniegšanu vecākiem par bērna uzvedību un audzināšanu, tostarp par to, ka bērns regulāri apdraudējis savu un citu bērnu drošību un veselību; 3) par drošas un attīstību veicinošas vides nenodrošināšanu, nepieaicinot nepieciešamos speciālistus, lai panāktu uzlabojumus bērna uzvedībā un mācībās, un nenodrošinot bērnam mācības citā telpā sociālā pedagoga, izglītības psihologa vai cita pedagoga klātbūtnē.

Pieteicējs arī norāda, ka saistībā ar nepieciešamību mainīt vidi ierobežotas bērna tiesības uz bezmaksas pirmsskolas sagatavošanu, bet šajā ziņā pieteikumā neizvirza nekādu prasījumu.

[6] Izglītojamie ir izglītības iestādei īpaši pakļautas personas, līdz ar to administratīvajā tiesā var tikt pārsūdzēts tikai tāds iestādes lēmums vai rīcība, ar kuru tiek nodibināts, mainīts vai izbeigts īpaši pakļautās personas tiesiskais statuss, persona tiek disciplināri sodīta vai tiek būtiski ierobežotas personas cilvēktiesības.

Emocionālā vardarbība pret bērnu pati par sevi būtiski aizskar Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 95.pantā aizsargāto personas godu un cieņu, tāpat personas integritāti, kas ir daļa no Satversmes 96.pantā ietvertajām personas tiesībām uz privātās dzīves neaizskaramību, kā arī Satversmes 110.pantā paredzētās bērna tiesības. Pēdējās aplūkojamas kontekstā ar Bērnu tiesību konvenciju, kuras 16.pants pieprasa likuma aizsardzību pret bērnu privātās dzīves pārkāpumiem un viņu goda un reputācijas aizskārumiem, savukārt 19.pants paredz valsts pienākumu aizsargāt bērnu pret psiholoģisku vardarbību.

Līdz ar to pieteicēja prasījums par [nosaukums] izglītības iestādes faktiskās rīcības, veicot vai pieļaujot emocionālu vardarbību pret bērnu, atzīšanu par prettiesisku ir pieļaujams un izskatāms administratīvajā tiesā, jo šāds iespējamais cilvēktiesību aizskārums ir uzskatāms par būtisku.

[7] Pilnīgas informācijas nesniegšana vecākiem par bērna uzvedību un audzināšanu, kā arī papildus pedagoga vai psihologa nepieaicināšana vai mācību nenodrošināšana atsevišķā telpā ne vienmēr veido iestādes faktisko rīcību, jo šāda rīcība pati par sevi var arī neradīt būtisku personas cilvēktiesību ierobežojumu.

Vienlaikus jāņem vērā, ka virkne Bērnu tiesību konvencijas pantu uzsver bērna maksimālu attīstību, vecāku lomu tajā un valsts pienākumu sniegt viņiem atbalstu. Piemēram, konvencijas 5.pantā minēts, ka dalībvalstis respektē vecāku atbildību, tiesības un pienākumus nodrošināt ikvienam bērnam viņa attīstības pakāpei atbilstošu palīdzību un padomus šajā konvencijā atzīto tiesību izmantošanā. 6.pantā noteikts, ka dalībvalstis dara visu iespējamo, lai nodrošinātu ikviena bērna izdzīvošanu un attīstību. Savukārt 18.pants paredz nodrošināt tādu principu, saskaņā ar kuru vecāki ir atbildīgi par bērna audzināšanu un attīstību, bet dalībvalstis sniedz vecākiem un aizbildņiem pienācīgu palīdzību ar bērnu audzināšanu saistīto pienākumu izpildē un nodrošina bērnu aprūpes iestāžu un dienestu izveidi.

ANO Bērnu tiesību komiteja uzsvērusi, ka tā saskata bērna attīstību kā holistisku koncepciju, kas aptver visu konvenciju. Daudzi konvencijas panti atsaucas uz attīstības mērķi. Citos pantos uzsvērta vecāku un ģimenes galvenā loma bērna attīstībā un valsts pienākums sniegt viņiem atbalstu. Aizsardzība no vardarbības un ekspluatācijas arī ir vitāli svarīga maksimālai izdzīvošanai un attīstībai (*Konvencijas par bērna tiesībām ieviešanas praksē rokasgrāmata. Pilnībā pārstrādāts izdevums. Apvienoto Nāciju Bērnu fonds, 2002, 95.lpp.*). Saistībā ar to dalībvalstīm jāveic pasākumi, lai izveidotu vidi, kas atbalsta bērna izdzīvošanas nodrošināšanu maksimālā apmērā, ieskaitot fizisko, intelektuālo, garīgo, morālo, fizioloģisko, psiholoģisko un sociālo attīstību, tādā veidā, kas ir savienojams ar cilvēka cieņu, un sagatavotu bērnu patstāvīgai dzīvei brīvā sabiedrībā (*turpat, 103.lpp.*).

Ņemot vērā teikto, Senāts atzīst, ka viens no būtiskiem Satversmes 110.pantā minēto bērna tiesību aspektiem ir bērna attīstību veicinošas vides nodrošināšana. Savukārt šāda vide nozīmē gan bērna aizsardzību no vardarbības, gan bērnu aprūpes iestāžu pienākumu sniegt vecākiem palīdzību ar bērnu audzināšanu saistīto pienākumu izpildē, gan bērna vispusīgai attīstībai piemērotu pedagoģisko metožu un procedūru izmantošanu.

Tādējādi konkrētajā lietā pieteicēja sūdzības par informācijas nesniegšanu vecākiem par bērna uzvedību un audzināšanu, kā arī sūdzības par nepieciešamo speciālistu nepieaicināšanu un mācību citā telpā nenodrošināšanu nevar tikt aplūkotas atrauti no sūdzībām par emocionālo vardarbību, jo tās kopā veido vienotu prasījumu par [nosaukums] izglītības iestādes faktiskās rīcības, nenodrošinot bērna attīstību veicinošu vidi, atzīšanu par prettiesisku.

Katra pieteicēja minētā iestādes darbība vai epizode nav vērtējama kā atsevišķa iestādes faktiskā rīcība, bet gan kā apstākļi, kas kopīgi veido pieteikuma (prasījuma) pamatu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 20.jūnija lēmumu un nodot jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.