**„Pārsteiguma” sprieduma nepieļaujamība**

Administratīvā procesa likuma 247.panta trešā daļa noteic, ka tiesa spriedumu drīkst pamatot tikai ar tādiem apstākļiem, par kuriem administratīvā procesa dalībniekiem ir bijusi iespēja mutvārdos vai rakstveidā izteikt savu viedokli. Šī tiesību norma ir vērsta uz tiesību tikt uzklausītam īstenošanu un „pārsteiguma” spriedumu nepieļaušanu, tādējādi sekmējot taisnīga tiesas procesa īstenošanu. Lai netiktu sastādīts „pārsteiguma” spriedums, mutvārdu procesā tiesai ir jāpārrunā ar lietas dalībniekiem lietā nozīmīgie faktiskie un tiesiskie apstākļi; tas pats attiecināms uz rakstveida procesu.

**Personas tiesības prasīt atlīdzināt nākotnē sagaidāmos izdevumus par juridisko palīdzību**

Par jau cēlušos mantisku zaudējumu ir uzskatāma arī saistību apmēra palielināšanās, līdz ar to atbilstoši Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.panta pirmajai daļai par mantisko zaudējumu, kas cietušajam radies, ir uzskatāma arī rēķinā par juridisko palīdzību norādītā summa, lai arī tā vēl nav samaksāta.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Kovaļevska, Andris Guļāns, Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par nemantiskā (morālā) kaitējuma 1000 *euro* un mantisko zaudējumu atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 31.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Administratīvās rajona tiesas 2014.gada 8.aprīļa spriedumu lietā Nr. A420508913 tika apmierināts pieteicēja pieteikums, atzīstot par prettiesisku Jelgavas cietuma administrācijas faktisko rīcību, nenodrošinot pieteicēju ar dzeramo ūdeni no 2013.gada 12.augusta pulksten 21.00 līdz 13.augusta pulksten 6.00.

Ar Ieslodzījuma vietu pārvaldes 2015.gada 9.februāra lēmumu pieteicējam atteikts atlīdzināt nemantisko (morālo) kaitējumu 1000 *euro* un mantiskos zaudējumus 204,93 *euro* sakarā ar juridiskās palīdzības saņemšanu, kā arī noteikts nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzinājums – rakstveida atvainošanās.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējam tiktu atlīdzināts nemantiskais (morālais) kaitējums 1000 *euro* un mantiskie zaudējumi par juridiskās palīdzības saņemšanu. Administratīvā rajona tiesa ar 2016.gada 5.februāra spriedumu pieteikumu noraidīja.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 31.janvāra spriedumu pieteikumu daļēji apmierināja, uzliekot pienākumu Latvijas Republikai atlīdzināt pieteicējam mantiskos zaudējumus par juridiskās palīdzības saņemšanu 60,47 *euro*. Spriedumā, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai daļā par nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzinājumu, norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Ņemot vērā, ka ūdens padeve bija apturēta visā Jelgavas cietumā, nav konstatējams, ka Jelgavas cietuma administrācija ar tiešu nodomu būtu vēlējusies vai būtu nodarījusi stipras fiziskas vai garīgas sāpes vai ciešanas pieteicējam.

Pieteicēja 2014.gada 10.decembra iesniegumā Ieslodzījuma vietu pārvaldei norādīts, ka pieteicējs bija nodarbojies ar jogu un veicis citas fiziskas aktivitātes, pēc kurām pieteicējam bija ievērojamas slāpes un ūdens nepieejamības dēļ nebija arī iespējas sakopt savu ķermeni. Savukārt sākotnējā 2013.gada 13.augusta sūdzībā pieteicējs nav norādījis, ka būtu nodarbojies ar jogu un citām fiziskām aktivitātēm, kā arī nav norādījis, ka būtu izjutis ievērojamas slāpes. Līdz ar to rodas pamatotas šaubas par vēlāk sniegto ziņu patiesumu. Turklāt, ja slāpes būtu bijušas tik ievērojamas, kā vēlāk iesniegumā tiek apgalvots, tad būtu sagaidāms, ka pieteicējs būtu lūdzis dežurējošam uzraugam nodrošināt ūdeni. Taču no sūdzības un citiem lietas materiāliem neizriet, ka pieteicējs būtu lūdzis nodrošināt dzeramo ūdeni, bet tas būtu atteikts.

Sākotnēji pieteicējs norādījis, ka ūdens nepieejamības dēļ, nav bijis iespējams izmantot arī sanitāro mezglu. Savukārt tiesas sēdē pieteicējs norādīja, ka visu nakti bija jācieš tualetes radītā smaka, jo nav bijis iespējams klozetpodā noskalot ūdeni. Tātad pieteicēja sniegtie paskaidrojumi ir pretrunīgi, pat savstarpēji izslēdzoši. Vērtējot šo pieteicēja argumentu, jāņem vērā arī tas, ka ūdens klozetpoda lietošanai uzkrājas atsevišķā tvertnē. Tādējādi pieteicējam vismaz vienu reizi pēc ūdens atslēgšanas bija iespējams pēc tualetes izmantošanas noskalot ūdeni. Tikai nākamajā apmeklējama reizē tas vairs nebūtu iespējams ūdens neesības dēļ. Turklāt, ja aizskārums būtu bijis būtisks, tad pieteicējs iebildumus visticamāk būtu izteicis jau sākotnēji. Tā kā iebildumi par tualetes radīto smaku izteikti tikai tiesā, nav pamata atzīt, ka tie būtu radījuši būtisku aizskārumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī apstākli, ka ūdens kamerā nav bijis tikai deviņas stundas, no kurām astoņas stundas bija naktsmieram paredzētais laiks, un ka pieteicējam dzeramais ūdens netika nodrošināts sakarā ar vienreizēju ūdensapgādes pārtraukšanu, kam piemīt gadījuma raksturs, secināms, ka nav noticis būtisks pieteicēja tiesību aizskārums, kuru būtu pamats atlīdzināt naudā. Konkrētajā gadījumā atbilstīgs nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzinājums ir pārvaldes rakstveida atvainošanās pieteicējam.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka šī nav vienīgā tiesvedība starp pieteicēju un iestādi, kas apliecina to, ka normatīvo aktu ignorēšana no iestādes puses ir sistemātiska. Taču tas, ņemot vērā tieši konkrētajā gadījumā konstatētos apstākļus, nevar būt tiesiskais pamats tam, lai nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzinājumu šajā lietā noteiktu naudā.

[3.2] Pieteicējs ir lūdzis atlīdzināt izdevumus par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību lietā Nr. 420508913 un lietā Nr. A420172915.

Atbilstoši Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Zaudējumu atlīdzināšanas likums) 7.panta trešajā daļā noteiktajam mantiskais zaudējums ir arī zaudējums, kas saistīts ar administratīvā akta atcelšanu, iestādes faktiskās rīcības novēršanu vai tās seku likvidēšanu, zaudējumu samazināšanu vai likvidēšanu. Mantiskais zaudējums aptver arī izmaksas, kas saistītas ar juridisko palīdzību. Šo izmaksu maksimālo apmēru nosaka Ministru kabinets.

Secināms, ka izdevumi par saņemto juridisko palīdzību var tikt atlīdzināti tikai tiesību normās noteiktajā apmērā. Turklāt var tikt atlīdzināti tikai tie izdevumi, kas tiesību normās ir paredzēti kā atlīdzināmi izdevumi.

[3.3] Lietā ir zvērinātu advokātu biroja rēķins par juridisko palīdzību Administratīvajā rajona tiesā lietā Nr. A42508913, kā arī ir iesniegts maksājuma uzdevums par 204,93 *euro* samaksu, pamatojoties uz šo rēķinu. Kā maksātāja ir norādīta pieteicēja māte.

Rēķinā ir kļūdaini norādīts administratīvās lietas numurs un sniegtā juridiskā pakalpojuma veids, taču, ielūkojoties Tiesu informācijas sistēmā, nerodas šaubas par to, ka tās ir pārrakstīšanās kļūdas. Šādas kļūdas nevar būt tiesiskais pamats tam, lai neatzītu juridiskās palīdzības izmaksas administratīvajā lietā Nr. A420508913. Turklāt rēķinu ir izrakstījis zvērināts advokāts, un šis apstāklis mazina šaubas par to, vai tiesvedības gaitā tiek sniegtas patiesas ziņas par rēķina izrakstīšanas apstākļiem (konkrētajā gadījumā par to, ka ir pieļautas pārrakstīšanās kļūdas). Tas, ka rēķinu pieteicēja vietā ir apmaksājusi viņa māte, nemaina secinājumu, ka mantiskie zaudējumi pieteicējam ir radušies, tāpēc tie ir atlīdzināmi normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Ievērojot Ministru kabineta noteikumos Nr. 859 „Noteikumi par privātpersonai atlīdzināmo juridiskās palīdzības izmaksu maksimālo apmēru” (turpmāk – noteikumi Nr. 859) norādītos takses apmērus, ir pamats atlīdzināt pieteicējam izdevumus par saņemto juridisko palīdzību 60,47 *euro* par pieteikuma noformēšanu un pieteicēja pārstāvību tiesas sēdē Administratīvajā rajona tiesā Nr. A420508913. Tā kā noteikumu Nr. 859 normas neparedz atlīdzināt ceļa izdevumus, tie nav atlīdzināmi.

[3.4] Pieteicējs ir prasījis atlīdzināt arī izdevumus par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību izskatāmajā lietā Nr.A420172915.

Lietā ir zvērināta advokāta A.Zvejsalnieka 2015.gada 4.martā izrakstīts rēķins „Par juridisko palīdzību Administratīvajā rajona tiesā”. Izvērtējot minētā rēķina saturu, jāatzīst, ka nav pierādīta rēķina attiecināmība uz izskatāmo lietu, jo rēķinā nav norādīts lietas numurs, kā arī nav iesniegts zvērināta advokāta orderis. No Tiesu informācijas sistēmas konstatējams, ka, pamatojoties uz pieteicēja pieteikumiem, ir ierosinātas vairākas administratīvās lietas. Pastāvot šādiem apstākļiem, rēķinā būtu jāietver identificējoša informācija, kas ļautu konstatēt, uz kuru administratīvo lietu rēķins ir attiecināms, taču izskatāmajā gadījumā tas nav izdarīts. Tādējādi apgabaltiesai nav iesniegti pierādījumi tam, ka rēķinā norādītā juridiskā palīdzība (pieteikuma noformēšana) būtu sniegta administratīvajā lietā Nr. A420172915, tāpēc prasījums par šajā rēķinā norādīto juridiskās palīdzības izmaksu atlīdzināšanu ir noraidāms.

Lietā ir arī zvērināta advokāta A.Zvejsalnieka 2016.gada 19.februārī izrakstīts rēķins „Par juridisko palīdzību administratīvajā lietā”, taču nav iesniegti pierādījumi tam, ka minētais rēķins būtu apmaksāts. Turklāt arī no šā rēķina nav iespējams izsecināt, ka juridiskā palīdzība būtu sniegta administratīvajā lietā Nr. A420172915, nav iesniegts arī zvērināta advokāta orderis.

[4] Pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu daļā, kurā pieteikums noraidīts. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie iebildumi.

[4.1] Tiesa nav noteikusi pieteicējam atbilstīgu atlīdzinājumu par nemantisko (morālo) kaitējumu, kas viņam nodarīts ar iestādes faktisko rīcību, un tādējādi nav piemērojusi tās materiālās tiesību normas, kuras bija jāpiemēro – Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.pantu, Administratīvā procesa likuma 92.pantu un Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.pantu.

Tiesa ir ignorējusi pieteicēja argumentus par to, ka ūdens nepieejamības dēļ viņš nevarēja nomazgāties pēc fizisko vingrinājumu izpildīšanas, viņam bija jācieš slāpes un smaka no tualetes, kā arī viņš nevarēja turpmāk izmantot sanitāro mezglu. Tiesa nav ņēmusi vērā to, ka Jelgavas cietuma administrācija tāpat kā Ieslodzījuma vietu pārvalde notikušo pārkāpumu attiecībā pret pieteicēju ilgstoši un sistemātiski slēpusi, izraisot situāciju, ka pieteicējs, lai panāktu strīdus situācijas taisnīgu atrisinājumu, bijis spiests tiesāties. Tāpat tiesa nav vērtējusi to, ka Jelgavas cietuma administrācijas faktiskā rīcība, nenodrošinot pieteicēju ar atbilstošiem uzturēšanās apstākļiem apcietinājumā, nav attaisnojama. Turklāt šī nav vienīgā tiesvedība starp pieteicēju un Ieslodzījuma vietu pārvaldi saistībā ar uzturēšanās apstākļiem apcietinājumā, kas norāda uz to, ka normatīvo aktu neievērošana ir sistemātiska.

[4.2] Mantisko zaudējumu esību un to apjomu apliecina zvērināta advokāta rēķini, kas izsniegti pieteicējam. Zvērināta advokāta rēķins ir izpildu dokuments, līdz ar to tas ir izpildāms tiesas spriedumu izpildei noteiktā kārtībā, ievērojot Civilprocesa likuma 539.panta un 540.panta noteikumus. Tas, ka kāds no rēķiniem nav samaksāts, nenozīmē, ka tas nebūs jāapmaksā. Līdz ar to neatkarīgi no apstākļa, vai ir vai nav rēķini samaksāti, tajos norādītās naudas summas ir atzīstamas par pieteicēja zaudējumiem.

Nevar piekrist tiesas secinājumam, ka divi lietā esošie rēķini par juridisko palīdzību lietā Nr. A420172915 nevar tikt attiecināti uz izskatāmo lietu. Visi rēķini attiecas uz konkrēto lietu, līdz ar to ir konstatējami zaudējumi un tie ir atlīdzināmi. Lietā nav pierādījumu, ka pieteicējs vai viņa pārstāvis būtu rīkojušies prettiesiski, lūdzot atlīdzināt izdevumus, kas attiecināmi uz citām pieteicēja lietām.

[4.3] Noteikumi Nr. 859, kuru piemērošanas rezultātā pieteicējam netiek kompensēti izdevumi par juridiskās palīdzības saņemšanu pilnā apmērā, neatbilst Satversmei. Ņemot vērā to, ka pieteicējs nav vainojams pie tā, ka iestādes rīcība bijusi prettiesiska, situācija, ka iestādes prettiesiskās rīcības rezultātā nodarītie zaudējumi tiek atlīdzināti vien daļēji, nav pieļaujama.

[5] Paskaidrojumā Ieslodzījuma vietu pārvalde norāda, ka uzskata kasācijas sūdzību par nepamatotu un noraidāmu.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka pieteicējam nav noteikts atbilstīgs atlīdzinājums par nemantisko (morālo) kaitējumu, kas viņam nodarīts ar iestādes faktisko rīcību.

Senāts konstatē, ka tiesa ir izvērtējusi visus izskatāmās lietas būtiskos apstākļus, kā arī pieteicēja argumentus. Tiesa nav ignorējusi pieteicēja paskaidrojumus par to, kādas sekas ūdens nepieejamība radīja. No tiesas sprieduma izriet, ka tiesa nav piešķīrusi ticamību šiem pieteicēja paskaidrojumiem. Kasācijas sūdzībā ir izteikta nepiekrišana tiesas secinājumam, bet nav konkrēti norādīts, kādus procesuālus pārkāpumus tiesa ir pieļāvusi, vērtējot šos paskaidrojumus. Senāts atgādina, ka kasācijas instances tiesa neveic pierādījumu pārbaudi un nepārskata zemākas instances tiesas secinājumus par lietas faktiskajiem apstākļiem, bet pārbauda to, vai tiesa ir pārkāpusi konkrētas materiālo vai procesuālo tiesību normas vai, izskatot lietu, pārsniegusi savas kompetences robežas (Administratīvā procesa likuma 325.pants).

Senāts konstatē, ka tiesa atbilstoši Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.pantam ir vērtējusi un ņēmusi vērā pieteicēja aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāto interešu nozīmīgumu un konkrētā aizskāruma smagumu. Tāpat tiesa pamatoti secināja, ka dzeramā ūdens nenodrošināšana nebija iestādes ar nodomu veikta rīcība. Lietā nav arī konstatēts, ka pieteicējs būtu lūdzis nodrošināt dzeramā ūdens pieejamību citā veidā, izsniedzot pudelē vai tamlīdzīgi. Ņemot vērā minēto, tiesa ir pamatoti secinājusi, ka pieteicēja tiesību aizskārums tā īslaicīguma dēļ nesasniedz tādu smaguma līmeni, lai nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzinājumu noteiktu naudas izteiksmē, un pieteicējam noteiktais nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzinājums – rakstveida atvainošanās – ir atbilstīgs. Līdz ar to nav konstatējams, ka tiesa nebūtu piemērojusi kasācijas sūdzībā norādītās tiesību normas, un šis kasācijas sūdzības arguments ir noraidāms.

[7] Kasācijas sūdzībā izteikts iebildums, ka noteikumi Nr. 859, kuru piemērošanas rezultātā pieteicējam netiek pilnā apmērā atlīdzināti mantiskie zaudējumi – izdevumi par juridisko palīdzību lietā Nr. A42508913 –, neatbilst Satversmei.

Senāts jau iepriekš atzinis, ka atbilstīgs atlīdzinājums nenozīmē, ka personai tiek garantēta pilnīga zaudējumu jeb izdevumu atlīdzība (*Senāta 2013.gada 11.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-316/2013 (A42835609) 17.punkts*). Ierobežota zaudējumu atlīdzināšanas kārtība par juridisko palīdzību ir noteikta, balstoties uz saprātīgiem apsvērumiem, kas vērsti uz valsts finanšu resursu efektīvu izmantošanu un to, lai tiktu nodrošinātas ikviena tiesības uz advokāta palīdzību. Personas subjektīvai vēlmei saņemt visu izdevumu atlīdzinājumu ir pretnostatāmas valsts objektīvās iespējas nodrošināt tiesvedības sistēmas efektīvu funkcionēšanu, ņemot vērā citu personu tiesības un pieejamos resursus, kā arī vienlīdzīgu attieksmi pret visām personām(*Senāta 2012.gada 24.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-213/2012 (A42711108) 10.punkts*)*.*

Tātad par šo jautājumu ir izveidojusies Senāta judikatūra, un apgabaltiesa spriedumā bija uz to atsaukusies. Taču kasācijas sūdzībā nav norādīti nekādi argumenti, kāpēc būtu pamats no šīs judikatūras atkāpties. Kasācijas sūdzībā ir tikai vispārīgi norādīts uz noteikumu Nr. 859 neatbilstību Satversmei un uzsvērts, ka pieteicējs nav vainojams pie tā, ka iestādes rīcība bijusi prettiesiska. Ņemot vērā minēto, kasācijas sūdzība arī šajā daļā ir noraidāma.

[8] Pieteicējs ir pārsūdzējis apgabaltiesas spriedumu arī daļā, ar kuru noraidīts pieteicēja prasījums par mantisko zaudējumu – izdevumu par juridisko palīdzību lietā Nr. A420172915 – atlīdzināšanu. Pieteicējs kasācijas sūdzībā izteicis iebildumus pret apgabaltiesas secinājumu, ka nav konstatējami mantiski zaudējumi, ja par juridisko palīdzību izrakstītais rēķins nav apmaksāts.

Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.panta pirmā daļa noteic, ka mantiskais zaudējums šā likuma izpratnē ir katrs mantiski novērtējams pametums, kas cietušajam radies iestādes prettiesiska administratīvā akta vai prettiesiskas faktiskās rīcības dēļ. Arī Civillikuma 1770.pants paredz, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Savukārt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 97.pantam attiecībā uz mantiskā zaudējuma priekšnosacījumiem un atlīdzinājuma apmēru administratīvajā procesā piemēro civiltiesību principus. Ņemot vērā minēto, Senāts secina, ka, interpretējot Zaudējumu atlīdzināšanas likumā ietverto mantisko zaudējumu jēdzienu, ir jāņem vērā arī tiesību doktrīnas un judikatūras atziņas par zaudējuma jēdzienu civiltiesībās.

Tiesību doktrīnā, vērtējot tagadējās mantas samazinājuma izpratni civiltiesībās, atzīts, ka mantas sastāvā ietilpstošo aktīvu samazinājums ir uzskatāms par mantisku pametumu Civillikuma 1770.panta izpratnē. Tagadējās mantas samazinājums iestājas, ne vien sarūkot mantas vērtībai, bet arī gadījumā, kad manta tiek apgrūtināta ar parādiem. Šādā situācijā nav iemesla runāt par priekšā stāvošu zaudējumu, jo tas jau ir radies. No minētā izriet, ka saistību apmēra palielināšanos, ko izraisījis tiesību pārkāpums, nevar traktēt kā priekšā stāvošu zaudējumu, kas nav jāatlīdzina. Šāds secinājums ir saskanīgs ar zaudējumu atlīdzināšanas mērķi, kuru nebūtu iespējams sasniegt, ja tiesību pārkāpuma rezultātā radušos parādsaistību pieaugumu neatzītu par jau cēlušos zaudējumu (*Senāta 2016.gada 7.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-7/2016 (C39072411) 11.punkts*)*.* Tātad judikatūrā ir atzīts, ka par jau cēlušos mantisku zaudējumu ir uzskatāma arī saistību apmēra palielināšanās.

To, ka šādu jau cēlušos mantisko zaudējumu izpratni ir pamats attiecināt arī uz izdevumiem par juridisko palīdzību, papildus apliecina arī Civilprocesa likumā ietvertais regulējums. Civillietās izdevumi par juridisko palīdzību netiek uzskatīt par mantiskiem zaudējumiem, taču atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punktam tie ir ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Ar 2017.gada 22.jūnija grozījumiem Civilprocesa likuma 44.pants papildināts ar 1.1daļu, nosakot, ka par šā panta pirmās daļas 1.punktā minēto atlīdzināmo izdevumu faktisko apmēru uzskata gan izdevumus, kuri jau ir samaksāti, gan izdevumus, par kuriem saskaņā ar advokāta un puses vienošanos par juridiskās palīdzības sniegšanu ir izrakstīts rēķins. Tieslietu ministrs, iesniedzot priekšlikumu par šādu grozījumu, 2016.gada 13.oktobra vēstulē Saeimas Juridiskajai komisijai norādījis, ka „šāds papildinājums nepieciešams, lai risinātu praksē konstatētās problēmas saistībā ar termina „faktiskais apmērs” izpratni, aprēķinot ar lietas vešanu saistīto izdevumu advokātu palīdzības samaksai atlīdzināmo apmēru. Proti, praksē ir izveidojusies izpratne, ka faktiski atlīdzināmais apmērs par advokāta palīdzību ir tikai tas apmērs, kas jau faktiski ir apmaksāts un par kuru ir iespējams uzrādīt apmaksu apliecinošu dokumentu. Tādējādi par faktiskiem izdevumiem netiek uzskatīti izdevumi, kas ir „faktiski radušies”, piemēram izrietoši no advokāta un klienta vienošanās par juridiskās palīdzības sniegšanu, bet kuri vēl nav apmaksāti, jo tiks apmaksāti tikai pēc tiesvedības procesa beigām” (*https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/4fe9920b af32c89cc225804b0042564e/$FILE/2\_2428-12\_16.pdf*). Tātad likumdevējs ir apzināti noteicis, ka civilprocesā izdevumi advokāta palīdzības samaksai ir atlīdzināmi arī tad, ja izrakstītais rēķins vēl nav apmaksāts.

Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa vairākos spriedumos ir atzinusi, ja juridiskās palīdzības sniedzējam saskaņā ar noslēgto līgumu ir tiesības prasīt samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem, tad ir uzskatāms, ka izdevumi par juridisko palīdzību ir radušies un līdz ar to atlīdzināmi arī tad, ja pakalpojumu saņēmējs vēl attiecīgās summas nav samaksājis *(2014.gada 29.jūlija sprieduma lietā L.H. pret Latviju, iesnieguma Nr. 52019/07, 68.punkts, 2010.gada 10.maija sprieduma lietā Tebieti Mühafize Cemiyyeti un Israfilov pret Azerbaidžānu, iesnieguma Nr. 37083/03, 106.punkts).*

Ņemot vērā minēto, Senāts secina, ka apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi Zaudējumu atlīdzināšanas likumā ietverto mantisko zaudējumu jēdzienu un nepamatoti uzskatījusi, ka rēķina par juridisko palīdzību apmaksa ir priekšnoteikums šādu zaudējumu atlīdzināšanai.

[9] Apgabaltiesa spriedumā attiecībā uz mantiskajiem zaudējumiem lietā Nr. A420172915 ir arī konstatējusi, ka rēķinos par juridisko palīdzību nav norādīts lietas numurs, un, ņemot vērā to, ka, pamatojoties uz pieteicēja pieteikumiem, ir ierosinātas vairākas administratīvās lietas, secinājusi, ka nav pierādīta rēķinu attiecināmība uz izskatāmo lietu. Tāpat no apgabaltiesas sprieduma izriet, ka šķērslis mantisko zaudējumu atlīdzināšanai ir arī tas, ka nav iesniegts zvērināta advokāta orderis.

Vienlaikus Senāts konstatē, ka šādi argumenti par lietas numura nenorādīšanu un advokāta ordera neiesniegšanu kā šķērsli mantisko zaudējumu atlīdzināšanai nebija izteikti Ieslodzījuma vietu pārvaldes paskaidrojumos šajā lietā un tādi netika norādīti arī rajona tiesas spriedumā. Šie apsvērumi pirmo reizi ir minēti tikai apgabaltiesas spriedumā. Turklāt no lietas materiāliem nav konstatējams, ka apgabaltiesa būtu lūgusi pieteicējam sniegt viedokli par šiem jautājumiem vai norādījusi, ka iesniegtie pierādījumi par mantiskajiem zaudējumiem iepriekš minēto iemeslu dēļ varētu būt nepietiekami.

Administratīvā procesa likuma 247.panta trešā daļa noteic, ka tiesa spriedumu drīkst pamatot tikai ar tādiem apstākļiem, par kuriem administratīvā procesa dalībniekiem ir bijusi iespēja mutvārdos vai rakstveidā izteikt savu viedokli. Šī tiesību norma ir vērsta uz tiesību tikt uzklausītam īstenošanu un „pārsteiguma” spriedumu nepieļaušanu, tādējādi sekmējot taisnīga tiesas procesa īstenošanu. Lai netiktu sastādīts „pārsteiguma” spriedums, mutvārdu procesā tiesai ir jāpārrunā ar lietas dalībniekiem lietā nozīmīgie faktiskie un tiesiskie apstākļi; tas pats attiecināms uz rakstveida procesu (*Senāta 2016.gada 8.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-190/2016 (A420413012) 10.punkts*).

Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka no tiesībām uz taisnīgu tiesu izriet prasība, lai tiesas savos nolēmumos neatsauktos uz tādiem faktiskajiem vai tiesiskajiem apstākļiem, par kuriem lietas dalībniekiem nav bijusi iespēja izteikties procesa laikā un kas rada tādu pagriezienu lietā, ko arī rūpīgs lietas dalībnieks nevarēja paredzēt (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013.gada 5.septembra sprieduma lietā Čepek pret Čehijas Republiku, iesnieguma Nr. 9815/10, 48.punkts*). Tas attiecas arī uz gadījumiem, kad tiesnesis uz kādu nolēmumu pamatojošu apstākli atsaucas pēc savas iniciatīvas (*turpat, 45.punkts*).

Vērtējot, vai šīs prasības ir ievērotas izskatāmajā lietā, no vienas puses, ir jāatzīst, ka pieteicējs un viņa juridiskās palīdzības sniedzējs nav bijuši pietiekami rūpīgi, jo nav rēķinus noformējuši tā, lai būtu iespējams nepārprotami konstatēt to saistību ar izskatāmo lietu, un lietā nav iesniegts advokāta orderis, kā to prasa Latvijas Republikas advokatūras likuma 48.1pants. Taču, no otras puses, nav pamata apgalvot, ka pastāvētu skaidra tiesu prakse, ka šādi trūkumi paši par sevi var būt pamats prasījuma par mantisko zaudējumu atlīdzināšanu noraidīšanai, it īpaši apstākļos, kad no lietas materiāliem ir redzams, ka rēķinu izrakstīšanas datumi sakrīt attiecīgi ar pieteikuma sastādīšanas datumu un apelācijas sūdzības sastādīšanas datumu un ka zvērināts advokāts ir sniedzis juridisku palīdzību pieteicējam (zvērināts advokāts ir parakstījis pieteikumu un apelācijas sūdzību un pārstāvējis pieteicēju tiesas sēdē administratīvajā rajona tiesā).

Tāpat ir jāņem vērā, ka atbilstoši objektīvās izmeklēšanas principam tiesa dod administratīvā procesa dalībniekiem norādījumus un ieteikumus, kā arī savāc pierādījumus pēc savas iniciatīvas. Administratīvā procesa likumā nav minēti konkrēti gadījumi, kad tiesai ir jādod norādījumi un ieteikumi. Savukārt, piemēram, Civilprocesa likuma 93.panta ceturtā daļa nosaka: ja tiesa atzīst, ka par kādu no faktiem, uz kuriem pamatoti puses prasījumi vai iebildumi, nav iesniegti pierādījumi, tā paziņo par to pusēm un, ja nepieciešams, nosaka termiņu pierādījumu iesniegšanai. Tā kā administratīvajā procesā, kur darbojas objektīvās izmeklēšanas princips, tiesas pienākums dot norādījumus nevar būt šaurāks kā civilprocesā, tad jāsecina, ka arī administratīvajā procesā tiesai ir pienākums norādīt uz tādiem apstākļiem, kādi minēti Civilprocesa likuma 93.panta ceturtajā daļā. Ievērojot minēto, pieteicējs un viņa pārstāvis varēja rēķināties ar to, ka tiesa norādīs procesa dalībniekam, ja tā uzskatīs iesniegtos pierādījumus par nepietiekamiem tādu iemeslu dēļ, ko neviens vēl līdz tam procesā nebija minējis, tādējādi dodot iespēju procesa dalībniekam novērst attiecīgo trūkumu vai sniegt pamatojumu, kāpēc tas tomēr nevar būt pamats prasījuma noraidīšanai.

Līdz ar to Senāts secina, ka apgabaltiesa, nedodot norādījumus par pierādījumu nepietiekamību un nenodrošinot iespēju izteikt viedokli par rēķinu noformēšanu un ordera iesniegšanu, ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 247.panta trešo daļu un objektīvās izmeklēšanas principu.

[10] Tā kā apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi Zaudējumu atlīdzināšanas likumā ietverto mantisko zaudējumu jēdzienu un pieļāvusi arī procesuālus pārkāpumus, apgabaltiesas spriedums ir atceļams daļā par mantisko zaudējumu – izdevumu par juridisko palīdzību lietā Nr. A420172915 – atlīdzināšanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 31.janvāra spriedumu daļā par mantisko zaudējumu – izdevumu par juridisko palīdzību lietā Nr. A420172915 – atlīdzināšanu un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai. Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.