**Lēmuma par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu pārbaudes kārtība**

Lēmums par patvaļīgas būvniecības novēršanu būtībā sastāv no divām daļām – secinājuma par patvaļīgas būvniecības esību un konkrēta veida pienākuma saistībā ar šīs būvniecības novēršanu noteikšanas. Tādējādi, izvērtējot lēmuma, ar kuru uzdots pārtraukt patvaļīgu būvniecību, tiesiskumu, vispirms izšķirams jautājums, vai ir konstatējama patvaļīgā būvniecība, savukārt tikai pēc tam, ja šāda būvniecība ir konstatējama, ir pamats pievērsties tam, kādas darbības saistībā ar patvaļīgās būvniecības novēršanu konkrētajā gadījumā bija paredzamas.

**Kompetentā institūcija lemt par būves vai atsevišķu telpu ekspluatācijas aizliegšanu un pienākuma uzlikšanu atjaunot iepriekšējo stāvokli**

Būvvalde nevar ar iekšējo normatīvo aktu savu kompetenci lemt aizliegt būves vai atsevišķas telpas ekspluatāciju un uzdot atjaunot iepriekšējo stāvokli nodot būvinspektoram.
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[1] Rīgas pilsētas būvvaldes būvinspektors apsekoja pieteicējas SIA „Tirdzniecības noliktavu komplekss „Buļļi”” nekustamo īpašumu un citstarp secināja, ka pieteicēja īpašumā esošo nojumi izmanto neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam (izmanto kā ražošanas ēku, lai arī projektētais lietošanas veids ir palīgēka). Ņemot vērā minēto, būvinspektors sastādīja atzinumu un citstarp uzdeva pieteicējai pārtraukt patvaļīgo nojumes ekspluatāciju.

Pieteicēja minēto lēmumu apstrīdēja un apstrīdēšanas procesa rezultātā pieņemto Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2016.gada 14.janvāra lēmumu pārsūdzēja tiesā.

Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2017.gada 28.augusta spriedumu atcēla pārsūdzēto lēmumu minētajā daļā. Apgabaltiesa spriedumā secināja, ka konkrētajā gadījumā nav konstatējams, ka pieteicēja ekspluatētu nojumi neatbilstoši tās projektētajai funkcijai, savukārt, tā kā nav konstatējama patvaļīga būvniecība, pieteicējai nebija nosakāms pienākums veikt darbības saistībā ar patvaļīgās būvniecības novēršanu.

[2] Senātā saņemta Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta kasācijas sūdzība par apgabaltiesas spriedumu minētajā daļā.

Izvērtējusi iesniegto kasācijas sūdzību, senatoru kolēģija turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka tajā norādītie argumenti nerada šaubas par pārsūdzētā apgabaltiesas sprieduma pareizību.

[3] Iestāde kasācijas sūdzībā iebilst tam, ka apgabaltiesa spriedumā ir vērtējusi, vai nojume tiek ekspluatēta kā ražošanas ēka, bet nav vērtējusi pieteicējai noteiktā pienākuma (pārtraukt patvaļīgo nojumes ekspluatāciju) tiesiskumu.

Atbildot uz minēto iebildumu, senatoru kolēģija uzsver, ka lēmums par patvaļīgas būvniecības novēršanu būtībā sastāv no divām daļām – secinājuma par patvaļīgas būvniecības esību un konkrēta veida pienākuma saistībā ar šīs būvniecības novēršanu noteikšanas. Tādējādi, izvērtējot lēmuma, ar kuru uzdots pārtraukt patvaļīgu būvniecību, tiesiskumu, vispirms izšķirams jautājums, vai tiešām ir konstatējama patvaļīgā būvniecība, savukārt tikai pēc tam, ja šāda būvniecība ir konstatējama, ir pamats pievērsties tam, kādas darbības saistībā ar patvaļīgās būvniecības novēršanu konkrētajā gadījumā bija paredzamas.

Līdz ar to, pretēji kasatora iebildumiem, apgabaltiesa pamatoti ir vērtējusi, vai konkrētajā gadījumā ir konstatējama patvaļīga būvniecība. Atbilstoši Būvniecības likuma 18.panta otrajai daļai patvaļīga būvniecība ir arī būves vai tās daļas ekspluatācija neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam. Izvērtējot būvinspektora atzinumā norādītos apstākļus, apgabaltiesa secinājusi, ka saistībā ar nojumes ekspluatāciju patvaļīga būvniecība nav konstatējama, proti, nav pamata uzskatīt, ka nojume bez nepieciešamās būvniecības dokumentācijas tiktu izmantota kā rūpnieciskās ražošanas ēka. Līdz ar to apgabaltiesa konstatējusi, ka patvaļīga būvniecība nav konstatējama.

Iebilstot apgabaltiesas secinātajam, iestāde kasācijas sūdzībā norāda, ka apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā, no vienas puses, ir secinājusi, ka nojume tiek izmantota saimnieciskajā darbībā kā metāllūžņu uzglabāšanas un šķirošanas vieta un attiecīgi šādas darbības uzskatāmas par atkritumu apsaimniekošanu. Vienlaikus, kā norāda iestāde, pati apgabaltiesa ir konstatējusi, ka lietā nav strīda, ka pieteicēja nenodarbojas ar atkritumu apsaimniekošanu, un tāpēc apgabaltiesa atzinusi, ka attiecībā uz pieteicēju nav attiecināmi Ministru kabineta 2011.gada 22.novembra noteikumi Nr. 898 „Noteikumi par atkritumu savākšanas un šķirošanas vietām”.

Izvērtējot iestādes iebildumus, senatoru kolēģija norāda, ka no apgabaltiesas sprieduma kopumā ir acīmredzams, ka apgabaltiesa nav piekritusi iestādes pozīcijai, ka pieteicēja nojumē uzsākusi rūpniecisko ražošanu. Vērtējot iestādes norādītos apsvērumus, kas par to liecina, apgabaltiesa ir konstatējusi, ka nojume tiek izmantota, lai šķirotu ar saimniecisko darbību saistītos atkritumus, tādējādi joprojām izmantojot nojumi atbilstoši tās kā palīgēkas funkcijai. Savukārt, kā secinājusi apgabaltiesa, šāda izmantošana, lai arī aptver darbības ar atkritumiem, neliecina, ka pieteicēja īsteno atkritumu apsaimniekošanu minēto Ministru kabineta noteikumu izpratnē. Līdz ar to, pretēji iestādes norādītajam, apgabaltiesas spriedums šajā jautājumā nav pretrunīgs.

Tāpat iestāde kasācijas sūdzībā vispārīgi norāda, ka tiesa, vērtējot, vai ir konstatējama patvaļīga būvniecība, nav pievērsusies tam, ka arī elektrokabeļa pievilkšana nojumei ir notikusi bez būvatļaujas. Tomēr minētie jautājumi, proti, tas, ka elektrokabeļa pievilkšana ir uzskatāma par patvaļīgu būvniecību, ir pārbaudīti apgabaltiesas spriedumā daļā, kurā pieteicējas pieteikums ir noraidīts un pārsūdzētais lēmums atzīts par tiesisku. Iestāde kasācijas sūdzībā nav pamatojusi, kāpēc tas, ka elektrokabeļa pievilkšana ir uzskatāma par patvaļīgu būvniecību, nozīmētu arī to, ka nojume tiek ekspluatēta neatbilstoši projektētajai funkcijai (proti, izmantota kā rūpnieciskās ražošanas ēka).

Citus apsvērumus, kas norāda, ka apgabaltiesas secinājumi saistībā ar jautājumu par patvaļīgas būvniecības esību būtu kļūdaini, iestāde nav norādījusi. Līdz ar to kasācijas sūdzības argumenti kopumā neliek apšaubīt apgabaltiesas secinājumu, ka patvaļīga nojumes ekspluatācija neatbilstoši projektētajai funkcijai nav konstatējama.

Šādos apstākļos apgabaltiesai nebija pienākuma vērtēt, vai un kādā veidā patvaļīgās būvniecības sekas būtu novēršamas. Ja reiz iestāde kļūdaini secinājusi, ka ir konstatējama patvaļīga būvniecība, automātiski par kļūdainiem uzskatāmi arī iestādes secinājumi par to, ka un kā šāda būvniecība novēršama.

[4] Apgabaltiesa spriedumā citstarp norādījusi arī to, ka būvinspektors konkrētajā gadījumā nepamatoti piemērojis Būvniecības likuma 21.panta septītās daļas 4.punktu, jo šajā normā paredzēto gala lēmumu par patvaļīgas ekspluatācijas apturēšanu (aizliegšanu) varētu pieņemt tikai būvvalde.

Saistībā ar minēto iestāde kasācijas sūdzībā argumentē, ka būvvaldes vadītājs atbilstoši Rīgas domes saistošajiem noteikumiem un savai kompetencei drīkst izdot iekšējos normatīvos aktus, savukārt ar šādu iekšējo normatīvo aktu – būvvaldes vadītāja 2014.gada 10.oktobra rīkojumu – būvvaldes būvinspektoriem piešķirtas tiesības būvvaldes vietā pieņemt lēmumus par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu un aizliegumu būvi ekspluatēt.

Šajā sakarā senatoru kolēģija paskaidro, ka Valsts pārvaldes iekārtas likums noteic konkrētas jomas, attiecībā uz kurām publiskas personas orgāni vai amatpersonas savas kompetences ietvaros var izdot iekšējos normatīvos aktus (likuma 73.panta pirmā daļa). Lai arī starp šīm jomām citstarp ir jautājumi par pārvaldes lēmuma pieņemšanas procedūru, pārvaldes amatpersonu un citu darbinieku pienākumu pildīšanu, tas nenozīmē, ka Valsts pārvaldes iekārtas likums tādējādi paredz, ka ar iekšējo normatīvo aktu iestāde (amatpersona) varētu nodot sev ar likumu piešķirto kompetenci citai amatpersonai (iestādei). Senāta judikatūrā jau iepriekš uzsvērts, ka iekšējs normatīvais akts nevar būt pamats, lai neievērotu likumā noteikto amatpersonu un iestāžu kompetenci. Tāpēc, ja reiz likumdevējs ir noteicis konkrētu darbību veikšanai un lēmumu pieņemšanai piekritīgās iestādes (amatpersonas), šāds kompetences sadalījums ir jāievēro (*Senāta 2007.gada 14.marta sprieduma lietā Nr. SKA‑95/2007 12.punkts*).

Būvniecības likuma 21.panta septītās daļas 4.punkts noteic, ka gadījumā, ja būve vai atsevišķa telpa tiek izmantota neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam, lēmumu aizliegt būves vai atsevišķas telpas ekspluatāciju un uzdot atjaunot iepriekšējo stāvokli var pieņemt būvvalde. Tas nozīmē, ka būvvalde nevar ar iekšējo normatīvo aktu šo savu kompetenci nodot būvinspektoram.

Līdz ar to minētais kasācijas sūdzības arguments ir nepamatots.

[5] Ievērojot minēto, kasācijas sūdzībā norādītie argumenti senatoru kolēģijai nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. To izvērtējumam nav arī nozīmes judikatūras veidošanā. Minētais atbilstoši Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktam ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

Atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 28.augusta spriedumu daļā, kurā apmierināts SIA „Tirdzniecības noliktavu komplekss „Buļļi”” pieteikums.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore I. Višķere Senatore V. Kakste Senatore V. Krūmiņa