**Pieteikuma par to, kā skola organizē izglītības ieguves procesu, pieļaujamība**

Skolēns ir uzskatāms par iestādei – skolai – īpaši pakļautu personu. Skolas lēmumi vai rīcība, kas ietekmē skolēna tiesisko statusu vai kas būtiski aizskar skolēna cilvēktiesības, ir pārbaudāmi administratīvā procesa kārtībā. Pieteikuma par skolas rīcību, organizējot izglītības ieguves procesu, pieļaujamības izvērtējumā ir jānošķir gadījumi, kuros tas, kā skola organizē izglītības ieguves procesu, objektīvi nevar liegt bērnam iespēju iegūt izglītību, no gadījumiem, kad skolas organizētais izglītības ieguves process objektīvi varētu novest pie tā, ka bērnam pēc būtības tiek liegta iespēja iegūt izglītību.

**Vispārējās izglītības iestādes, kura ir uzņēmusi bērnu ar speciālām vajadzībām, pienākumi**

Tiesības uz valsts nodrošinātu iespēju iegūt pamatizglītību ir ikviena bērna pamattiesības. Iespēju iegūt pamatizglītību bērnam ar speciālām vajadzībām var nodrošināt arī vispārējās izglītības iestāde, tostarp vispārizglītojošā klasē nodrošinot bērnam iespēju apgūt speciālo izglītības programmu vai vispārējās izglītības programmu pēc individuāla plāna ar atbilstošiem atbalsta pasākumiem.

Ja vispārizglītojošā skola ir uzņēmusi bērnu ar speciālām vajadzībām, tai ir pienākums nodrošināt šim bērnam iespēju iegūt izglītību atbilstoši minētajām prasībām. Skolas rīcība, nepildot no likuma izrietošos pienākumus, būtiski skar bērna tiesības iegūt izglītību.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Vēsma Kakste un Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 19.augusta lēmumu, ar kuru atteikts pieņemts [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] ir bērns ar speciālām vajadzībām. 2018.gadā viņš tika uzņemts un 2018./2019.mācību gadā mācījās [nosaukums] pamatskolas 1.klasē, apgūstot pamatizglītības programmu.

Ar [nosaukums] pamatskolas direktores 2019.gada 14.jūnija rīkojumu Nr. 3-1/24-sk (turpmāk arī – rīkojums) tika noteikts, ka pieteicējam jāturpina mācības 1.klasē, proti, pieteicējs netiek pārcelts uz 2.klasi. Attiecīga norāde par to, ka pieteicējam jāturpina mācības 1.klasē, ietverta arī viņam izsniegtajā liecībā.

[2] Pieteicēja likumiskie pārstāvji (turpmāk – vecāki) ir vērsušies tiesā ar pieteikumu, kurā lūgts atzīt par prettiesisku [nosaukums] pamatskolas un tās dibinātājas – [nosaukums] novada domes – faktisko rīcību, bērnam ar speciālām vajadzībām nenodrošinot izglītības iegūšanu pēc speciālās izglītības programmas, nenodrošinot nepieciešamos atbalsta pasākumus un atbilstošus nosacījumus par pārcelšanu nākamajā klasē, kā arī lūgts atlīdzināt nemantisko kaitējumu 20 000 *euro*.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 19.augusta lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] No pieteikuma izriet, ka vecāki nepiekrīt pieteicējam piemērotajai izglītības programmai, mācību sasniegumu vērtēšanas kārtībai un rīkojumam, ar kuru atteikts pieteicēju pārcelt nākamajā klasē.

[3.2] Saskaņā ar judikatūru lēmums par atteikšanos pārcelt skolēnu nākamajā klasē ir administratīvais akts, kas vispārīgi ir pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā. Līdz ar to administratīvā procesa kārtībā ir pārbaudāms rīkojuma tiesiskums, un pieteicēja interesēm atbilstošs prasījums ir par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējs tiktu pārcelts mācībām 2.klasē. Arī tas, vai izglītības iestāde ir ievērojusi mācību sasniegumu vērtēšanas kritērijus, pārbaudāms, kopsakarā vērtējot rīkojuma tiesiskumu un labvēlīga administratīvā akta izdošanas iespēju.

Tomēr pieteikumu šajā daļā ir jāatsaka pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 5.punktu, jo pieteicējs nav ievērojis šai lietu kategorijai likumā noteikto ārpustiesas izskatīšanas kārtību.

Pieteicēja tēvs 2019.gada 19.jūnijā vērsās [nosaukums] pašvaldības Sociālo, izglītības un kultūras jautājumu komitejā ar iesniegumu un uzskata, ka līdz ar to ir apstrīdējis nelabvēlīgo rīkojumu, ar kuru pieteicējam noteikts turpināt mācības 1.klasē. Tomēr no minētā iesnieguma neizriet, ka pieteicēja tēvs būtu apstrīdējis atteikumu pārcelt pieteicēju nākamajā klasē. Minētajā iesniegumā norādītie apstākļi ir saistīti ar izglītības iestādes rīcību mācību gada ietvaros, nepiemērojot pieteicējam atbilstošu speciālās izglītības programmu. Iesniegumā izteiktie lūgumi nav saistīti ar rīkojuma apstrīdēšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tādēļ pieteicējs šajā daļā nav izpildījis apstrīdēšanas pienākumu. Turklāt saskaņā ar [nosaukums] pamatskolas nolikuma (apstiprināts ar [nosaukums] novada domes 2015.gada 26.novembra sēdes lēmumu Nr. 10, 2.§) 50.punktu konkrētās izglītības iestādes izdotu administratīvo aktu ir jāapstrīd, iesniedzot iesniegumu iestādes dibinātājam, proti, [nosaukums] novada domei, nevis [nosaukums] pašvaldības Sociālo, izglītības un kultūras jautājumu komitejai.

[3.3] Pieteicēja vecāki nav apmierināti arī ar pieteicējam mācību gada ietvaros piemēroto izglītības programmu un atbalsta pasākumiem.

Atbilstoši judikatūrai lēmumi par skolēna izglītības organizēšanu (piemēram, lēmumi par stundu plānojuma noteikšanu, mājas darbu uzdošanu, klašu apvienošanu, uzdevumu novērtējumi) ir vērsti uz iekšu un nav administratīvie akti. Līdz ar to arī individuālā izglītības programmas plāna izveide un piemērošana skolēnam ir uz iekšu vērsta iestādes rīcība. Tādēļ pieteikumu šajā daļā atsakāms pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu.

[4] Pieteicēja vecāki par rajona tiesas tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot tajā turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Izglītības iestādes rīcība, nenodrošinot pieteicējam speciālās izglītības programmu un individuālu izglītības programmas apguves plānu, nav uzskatāma par skolas iekšēju lēmumu. Šāda rīcība aizskar pieteicēja pamattiesības – tiesības uz pamatizglītību, jo persona ar speciālām vajadzībām nevar iegūt pamatizglītību saskaņā ar vispārējās izglītības programmu bez īpašiem atbalsta pasākumiem. Līdz ar to konkrētā situācija nav salīdzināma ar tiesneša lēmumā minētajiem piemēriem – klašu apvienošanu, stundu plānojuma noteikšanu vai mājas darbu uzdošanu.

[4.2] Lēmumā izdarītie secinājumi attiecībā uz 2019.gada 19.jūnija iesnieguma saturu nav pamatoti, jo iesniegumā skaidri norādīts lūgums veikt uzraudzības funkciju pār izglītības iestādes darbību. Tā kā [nosaukums] novada pašvaldība nav sniegusi atbildi uz šo iesniegumu, pieteicējam netika darīts zināms, ka attiecīgais iesniegums būtu iesniegts neatbilstoši piekritības noteikumiem.

**Motīvu daļa**

[5] Pieteicēja vecāki uzskata, ka [nosaukums] pamatskola nepilda pienākumu nodrošināt pieteicējam iespēju skolā mācīties pēc speciālas izglītības programmas, proti, pēc tādas izglītības programmas, kāda atbilst pieteicēja speciālajām vajadzībām, kā arī nenodrošina pieteicējam nepieciešamos atbalsta pasākumus un pienācīgu iespēju mācīties vispārējās izglītības programmā pēc individuāla plāna. Pieteicēju mērķis, vēršoties tiesā, ir nodot tiesas vērtējumam minēto iestādes rīcību, saņemt atlīdzinājumu par kaitējumu, kas nodarīts ar šo rīcību, kā arī panākt, lai skola turpmāk pildītu attiecīgos pienākumus.

Pirmās instances tiesas tiesnesis atzinis, ka šāds pieteikums nav pieļaujams, jo izglītības iestādes rīcība, nepiemērojot skolēnam noteiktu izglītības programmu un atbalsta pasākumus, esot uz iekšu vērsta rīcība un tādēļ nav pakļauta administratīvās tiesas kontrolei.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ šo rajona tiesas tiesneša secinājumu atzīst par kļūdainu.

[6] Kā vispārīgi pareizi norādījis pirmās instances tiesas tiesnesis, administratīvo tiesu kontrolei ir pakļauti tādi iestāžu valsts pārvaldes jomā pieņemti privātpersonai adresēti lēmumi un rīcība, kam ir uz āru vērsts raksturs. Minētais pamatojams ar to, ka administratīvais process pēc būtības ir attiecības starp valsti (publiskās varas īstenotāju) un privātpersonu, līdz ar to valsts pārvaldes iekšējās attiecības, piemēram, attiecības starp iestādēm, nav pakļautas administratīvo tiesu kontrolei. Arī attiecības starp iestādi un tās amatpersonu vai cita veida īpaši pakļautu personu parasti aplūkojamas kā valsts pārvaldes iekšējās attiecības.

Vienlaikus likumdevējs Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajā daļā tiešā tekstā ir norādījis, kādos gadījumos attiecības starp iestādi un tai īpaši pakļautu personu ir aplūkojamas kā uz āru vērstas attiecības. Proti, uz āru vērsts raksturs ir atzīstams tādiem iestādes lēmumiem vai rīcībai, kuru rezultātā tiek ietekmēts (nodibināts, mainīts vai izbeigts) īpaši pakļautās personas statuss, šī persona tiek disciplināri sodīta vai arī tiek būtiski ierobežotas iestādei īpaši pakļautās personas cilvēktiesības.

[7] Skolēns ir uzskatāms par iestādei – skolai – īpaši pakļautu personu. Tas nozīmē, ka liela daļa pārvaldes lēmumu un darbību attiecībā pret skolēniem ir vērstas uz iekšu, lai organizētu īpašās pakļautības attiecības, un līdz ar to nav pakļautas administratīvo tiesu kontrolei (*Senāta 2010.gada 16.aprīļa lēmuma Nr. SKA‑408/2010 (A7041309/17) 8.–10.punkts, 2010.gada 1.decembra lēmuma lietā Nr. SKA‑976/2010 (A7023810/2) 7. un 8.punkts*).

Tomēr tādi lēmumi vai rīcība, kas ietekmē skolēna tiesisko statusu vai kas būtiski aizskar skolēna cilvēktiesības, ir pārbaudāmi administratīvā procesa kārtībā.

[8] Latvijas Republikas Satversmes 112.pants noteic, ka ikvienam ir tiesības uz izglītību. Valsts nodrošina iespēju bez maksas iegūt pamatizglītību un vidējo izglītību, turklāt pamatizglītība ir obligāta.

Tādējādi tiesības uz valsts nodrošinātu iespēju iegūt pamatizglītību ir ikviena bērna pamattiesības.

Šo pamattiesību nodrošināšanai valsts ir pieņēmusi virkni normatīvo aktu, tostarp Izglītības likumu un Vispārējās izglītības likumu.

Izglītības likums citstarp noteic, ka katram Latvijas iedzīvotājam, tostarp personām ar speciālām vajadzībām, ir nodrošināma iespēja atbilstoši vecumam un vajadzībām iegūt zināšanas un prasmes (2.pants, 7.panta 4.punkts).

Savukārt saskaņā ar Vispārējās izglītības likumu izglītojamajiem ar iegūtiem vai iedzimtiem funkcionāliem traucējumiem iespēju iegūt vispārējo izglītību atbilstoši viņu speciālajām vajadzībām nodrošina speciālās izglītības programmas (49.panta pirmā daļa) un šādas izglītības programmas īsteno, ņemot vērā valsts izglītības standartā noteiktos vispārējās izglītības satura īstenošanas mērķus, uzdevumus un obligāto saturu, atbilstoši izglītojamo attīstības traucējumu veidam, spējām un veselības stāvoklim (50.panta pirmā daļa). Izglītojamie ar speciālām vajadzībām speciālās izglītības programmas var apgūt vispārizglītojošās klasēs, vispārizglītojošo iestāžu speciālajās klasēs vai grupās vai speciālās izglītības iestādēs (51.panta pirmā daļa). Izglītojamos ar speciālām vajadzībām var uzņemt arī vispārējās izglītības programmās; atbilstošu atbalsta pasākumu pieejamību izglītojamajiem ar speciālām vajadzībām, kuri uzņemti vispārējās izglītības programmā, nodrošina izglītības iestāde. Izglītības iestāde katram uzņemtajam izglītojamajam ar speciālām vajadzībām izstrādā individuālu izglītības programmas apguves plānu (53.pants).

No minētā izriet, ka iespēju iegūt pamatizglītību bērnam ar speciālām vajadzībām var nodrošināt arī vispārējās izglītības iestāde, tostarp vispārizglītojošā klasē nodrošinot bērnam iespēju apgūt speciālo izglītības programmu vai vispārējās izglītības programmu pēc individuāla plāna ar atbilstošiem atbalsta pasākumiem. Turklāt, ja vispārizglītojošā skola ir uzņēmusi bērnu ar speciālām vajadzībām, tai ir pienākums nodrošināt šim bērnam iespēju iegūt izglītību atbilstoši minētajām prasībām.

[9] No lietas materiāliem izriet, ka [nosaukums] pamatskola 2018.gadā uzņēma pieteicēju, un 2018./2019.mācību gadā pieteicējs šajā skolā mācījās 1.klasē. Tāpat no lietas materiāliem izriet, ka pieteicēja vecāki bija informējuši skolu par pieteicēja veselības stāvokli, citstarp iesniedzot skolai pedagoģiski medicīniskās komisijas atzinumu, ka pieteicēja veselības stāvoklim un spēju un attīstības līmenim piemērotākā izglītības programma ir speciālās pamatizglītības programma izglītojamiem ar garīgās attīstības traucējumiem.

Apstāklis, ka pieteicējs tika uzņemts konkrētajā skolā, ir pamats pieteicējam (un viņa vecākiem) paļauties, ka skola pildīs no Vispārējās izglītības likuma izrietošos pienākumus un nodrošinās pieteicējam iespēju apgūt speciālo izglītības programmu vai vispārējās izglītības programmu pēc individuāla plāna ar atbilstošiem atbalsta pasākumiem.

No pieteikuma un blakus sūdzības izriet, ka pieteicēja vecāki sūdzas par to, ka skola nenodrošina pieteicējam iespēju mācīties pēc speciālas izglītības programmas, ne arī pienācīgu iespēju mācīties pēc individuāla plāna ar atbilstošiem atbalsta pasākumiem vispārējās izglītības programmas ietvaros. Tādējādi skola pēc būtības liedzot pieteicējam iespējas iegūt izglītību, jo pieteicējs kā bērns ar speciālām vajadzībām nevar iegūt izglītību pēc vispārējās izglītības programmas, ja netiek nodrošināta individuāla pieeja un īpaši atbalsta pasākumi.

Tātad pieteicēja vecāki būtībā sūdzas par to, ka skola, lai arī ir uzņēmusi pieteicēju, pēc būtības nenodrošina viņa vajadzībām atbilstošas iespējas iegūt izglītību, kas noved pie tā, ka pieteicējs faktiski nespēj iegūt izglītību. Citiem vārdiem sakot, pieteicēji sūdzas par to, ka skolas rīcība, nepildot no likuma izrietošos pienākumus, būtiski aizskar pieteicēja tiesības iegūt izglītību.

Senāts piekrīt pieteicēja vecākiem, ka šādos apstākļos ir pamats uzskatīt, ka pieteikums ir iesniegts par tādu iestādes rīcību, kas būtiski ierobežo pieteicēja cilvēktiesības, un tādējādi tai ir atzīstams uz āru vērsts raksturs un tā ir pakļaujama izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā. Senāts uzsver, ka ir jānošķir gadījumi, kuros tas, kā skola organizē izglītības ieguves procesu, objektīvi nevar liegt bērnam iespēju iegūt izglītību, no gadījumiem, kad skolas organizētais izglītības ieguves process objektīvi varētu novest pie tā, ka bērnam pēc būtības tiek liegta iespēja iegūt izglītību. Pirmās instances tiesas tiesneša lēmumā pieminētā judikatūra – Senāta 2010.gada 16.aprīļa lēmums Nr. SKA‑408/2010 – attiecas uz gadījumiem, kad personas iebilst pret tādiem lēmumiem, kas pēc būtības neliedz bērniem iespēju iegūt izglītību, bet tikai organizatoriski noteic, kādā kārtībā tas notiek. Savukārt konkrētais gadījums ir atšķirīgs, jo pieteikuma pamatā ir apsvērumi, ka pieteicēja speciālo vajadzību dēļ skolas rīcība faktiski noved pie tā, ka pieteicējam tiek liegtas iespējas iegūt izglītību.

Līdz ar to pirmās instances tiesas tiesneša lēmums daļā, kurā pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, nav pareizs un ir atceļams. Savukārt tas, vai tiešām skola konkrētajā gadījumā nav izpildījusi no tiesību normām izrietošos pienākumus, tā rezultātā pārkāpjot pieteicēja cilvēktiesības, būtu noskaidrojams, izskatot lietu pēc būtības.

[10] Rajona tiesas tiesnesis ir atteicies pieņemt pieteicēja pieteikumu arī daļā par rīkojuma atzīšanu par prettiesisku un labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējs tiktu pārcelts [nosaukums] pamatskolas 2.klasē, jo pieteicējs neesot ievērojis šai lietu kategorijai likumā noteikto lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību.

Tiesnesis uzskatījis, ka no 2019.gada 19.jūnija iesnieguma, kas adresēts [nosaukums] pašvaldības Sociālo, izglītības un kultūras jautājumu komitejai, neizriet, ka tiek apstrīdēts strīdus rīkojums.

Senāts uzskata, ka tiesnesis attiecīgā iesnieguma saturu vērtējis pārlieku formāli.

Kā redzams no minētā iesnieguma (*lietas 46., 47.lapa*), pieteicēja tēvs ir izteicis iebildumus, ka skola attiecībā uz pieteicēju nav ievērojusi bērna ar speciālām vajadzībām izglītošanai tiesību normās izvirzītās prasības, tostarp prettiesiski vērtēti kritēriji pārcelšanai nākamajā klasē, kā rezultātā skola nav pārcēlusi pieteicēju mācībām 2.klasē. Iesniegumā norādīts, ka minēto darbību un bezdarbību rezultātā ir radīts būtisks kaitējums, savukārt iesnieguma noslēgumā lūgts veikt uzraudzības funkciju pār izglītības iestādes darbību.

Tādējādi no iesnieguma kopumā ir pietiekami skaidri saprotams, ka iesniedzējs (pieteicēja tēvs) sūdzas par to, ka skola attiecībā pret pieteicēju neievēro tiesiskā regulējuma prasības, kā arī ir atteikusies pārcelt pieteicēju 2.klasē. Minēto nemaina tas, ka iesniegumā vienlaikus izteikti iebildumi un lūgumi saistībā ar [nosaukums] novada Pedagoģiski medicīniskās komisijas rīcību, kā arī lūgts izvērtēt pamatojumu disciplinārlietai vai kriminālprocesa virzībai.

Rajona tiesas tiesnesis kā pamatojumu secinājumam, ka pieteicējs nav ievērojis ārpustiesas izskatīšanas kārtību, norādījis arī to, ka 2019.gada 19.jūnija iesniegums bija adresēts [nosaukums] novada Izglītības komitejas priekšsēdētājai, nevis [nosaukums] pamatskolas augstākai iestādei – [nosaukums] novada domei. Tomēr šis apstāklis nav pietiekams, lai atzītu, ka pieteicējs nav ievērojis ārpustiesas izskatīšanas kārtību.

Saskaņā ar [nosaukums] novada domes 2017.gada 24.augusta saistošo noteikumu Nr. 14 „[nosaukums] novada pašvaldības nolikums” 6.2.apakšpunktu Sociālo, izglītības un kultūras jautājumu komiteja ir viena no domes pastāvīgajām komitejām. Atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 50.pantam pastāvīgo komiteju galvenais uzdevums ir sagatavot jautājumus izskatīšanai domes sēdēs un pārraudzīt pašvaldības iestāžu darbību. Līdz ar to domes pastāvīgās komitejas ir pašvaldības domes sastāvdaļa. Tas, ka iesniegums ir adresēts un iesniegts kādai no domes pastāvīgajām komitejām, nedod pamatu uzskatīt, ka iesniegums nav iesniegts domei. Turklāt arī tādā gadījumā, ja iesniegums tiek iesniegts tādā pašvaldības iestādē, kuras kompetencē nav attiecīgā jautājuma izskatīšana, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 56.panta otro daļu iestādei ir pienākums iesniegumu nosūtīt pēc piekritības, paziņojot par to iesniedzējam. No lietas materiāliem neizriet, ka Sociālo, izglītības un kultūras jautājumu komiteja būtu atteikusies pieņemt pieteicēja iesniegumu, norādot, ka pieteicējam tas jāiesniedz [nosaukums] novada pašvaldības domē.

Šādos apstākļos Senāts atzīst, ka pieteicēja vārdā ir veiktas nepieciešamās darbības, lai lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtība būtu ievērota.

[11] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 19.augusta lēmums ir atceļams un jautājums par lietas virzību nododams jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 19.augusta lēmumu un nodot jautājumu par lietas virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

Atmaksāt [pers. B] drošības naudu – 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.