**Atlīdzinājuma par kriminālprocesā izņemto īpašumu noteikšana**

1. Kriminālprocesa likuma 240.panta piektās daļas jēga ir pēc iespējas atjaunot to situāciju, kāda pastāvējusi, pirms valsts pārvalde veica privātpersonai piederoša īpašuma izņemšanu. Tāpēc atlīdzināmajai vērtībai ir jābūt tādai, kas atlīdzināšanas dienā ļauj personai iegādāties tādas pašas sugas, kvalitātes un apjoma preci, kāda tikusi izņemta kriminālprocesa ietvaros. Līdz ar to, nosakot šo vērtību, uzmanība pievēršama visiem izņemto lietisko pierādījumu raksturojošajiem apstākļiem, jo tikai tā iespējams nodrošināt, ka atlīdzinājuma piešķiršana pēc iespējas atjauno iepriekšējo stāvokli.

2. Tiesa, izskatot tiesisko strīdu par piešķiramā atlīdzinājuma apjomu, nav ierobežota pati novērtēt apstākļus, kas pamato vērtētāja secinājumus par atlīdzināmo vērtību. Vērtētāja atzinums (vērtējums) ir pierādījums, kas tiesai, izskatot lietu par piešķiramo atlīdzinājumu, ir jāizvērtē. Savukārt, ja tiesai ir pamatots iemesls secināt, ka iestādes komisijas atzinumā vai sertificēta vērtētāja vērtējumā atlīdzināmā vērtība aprēķināta nepareizi, tiesai pašai ir jānosaka atlīdzināmā pierādījuma vērtība, izmantojot Administratīvā procesa likumā nostiprinātos instrumentus.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz ārvalsts komersanta „Bioetüül” pieteikumu par tāda labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējai tiktu atlīdzināta kriminālprocesā izņemtā un realizētā lietiskā pierādījuma vērtība 95 0428,61 *euro*, sakarā ar ārvalsts komersanta „Bioetüül” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 22.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja – ārvalsts komersants „Bioetüül” – vērsās Nodrošinājuma valsts aģentūrā un lūdza atlīdzināt kriminālprocesa ietvaros izņemtā un vēlāk realizētā lietiskā pierādījuma – spirtu saturošā nepārtikas denaturētās produkcijas daudzfunkcionālā līdzekļa „Maksima” un automobiļu kopšanas līdzekļa „Ļdinka” 1 199 916,12 kg (1 485 044,70 litru) apjomā – vērtību.

Nodrošinājuma valsts aģentūra izveidoja novērtēšanas komisiju un lūdza nolīgtajam ekspertam noteikt minētā lietiskā pierādījuma vērtību atlīdzināšanas brīdī. Ar Iekšlietu ministrijas 2013.gada 25.septembra lēmumu kā administratīvo procesu noslēdzošo administratīvo aktu izņemtā pierādījuma vērtība noteikta 0,20 lati par litru un nolemts pieteicējai piešķirt atlīdzinājumu 297 008 latus.

Nepiekrītot atlīdzinājuma apmēram, pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2018.gada 22.februāra spriedumu pieteicējas pieteikumu apmierināja daļā un noteica, ka pieteicējai atlīdzināmā summa ir 610 217,28 *euro*, no šīs summas atskaitot jau izmaksāto atlīdzinājuma summu 297 008 latus jeb 422 592,92 *euro*. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[2.1] Izskatāmajā lietā ir izlemjams jautājums, kāda apmēra atlīdzinājumu par iepriekš krimināllietas ietvaros izņemtu un vēlāk realizētu lietisko pierādījumu pieteicēja ir tiesīga saņemt.

Kriminālprocesa likuma 240.panta piektajā daļā noteikts, ja lietiskais pierādījums ir jāatdod tā īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, taču to izdarīt nav iespējams, īpašniekam atlīdzina ar tās pašas sugas un tādas pašas kvalitātes priekšmetu vai arī samaksā tā vērtību, kāda pastāv atlīdzināšanas dienā. Norādītā Kriminālprocesa likuma norma īsteno Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.protokola 1.pantā minēto īpašuma tiesību aizskāruma novēršanas pienākumu. Lietiskā pierādījuma konfiskācija un vēlāka tā pārdošana ir īpašuma tiesību aizskārums. Atbilstoši vispārējam principam katrs zaudējums ir atlīdzināms tādā apmērā, lai pēc iespējas atjaunotu iepriekšējo stāvokli. Tādējādi minētās Kriminālprocesa likuma normas jēga ir pēc iespējas atjaunot to situāciju, kāda pastāvēja, pirms valsts pārvalde veica privātpersonai piederoša īpašuma izņemšanu. Atbilstošākais veids, kā to izdarīt, būtu izņemtā īpašuma atdošana. Gadījumā, ja tas nav iespējams šā īpašuma neesības dēļ (izņemtā manta iznīcināta vai realizēta), valstij ir divi alternatīvi veidi, kā atjaunot iepriekšējo stāvokli – pašai iegādāties un nodot personas rīcībā tāda paša veida un vērtības mantu vai atlīdzināt mantas vērtību.

[2.2] Izskatāmajā gadījumā valsts izvēlējusies atlīdzināt mantas vērtību, līdz ar to būtiskākais priekšnoteikums atlīdzināmās vērtības aprēķināšanai ir mantas (pēc tās fizikālajām un ķīmiskajām īpašībām) veida un daudzuma noteikšana. Izskatāmajā lietā strīds ir par atlīdzināmās mantas veidu, proti, vai izņemtais lietiskais pierādījums ir atzīstams par denaturētu vai nedenaturētu etilspirtu.

Izvērtējot Ministru kabineta 2004.gada 22.aprīļa noteikumos Nr. 389 „Spirta denaturēšanas un denaturētā spirta aprites kārtība” un Eiropas Komisijas 1993.gada 22.novembra regulas Nr. 3199/93 par spirta pilnīgas denaturēšanas procesu savstarpēju atzīšanu sakarā ar atbrīvojumu no akcīzes nodokļa regulējumu, izņemtā lietiskā pierādījuma laboratoriskos izmeklējumus un testēšanas pārskatus, kā arī krimināllietā, kurā konkrētais pierādījums tika izņemts, sniegtās liecības un pierādījumus, ir atzīstams, ka prece, par kuras izņemšanu ir piešķirams atlīdzinājums, ir tāds etilspirta produkts, kas nav izmantojams pārtikas apritē, jo pēc īpašībām (sastāva) tas ir atbilstošāks denaturētam etilspirtam.

[2.3] Saskaņā ar Ministru kabineta 2011.gada 27.decembra noteikumu Nr. 1025 „Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu” (turpmāk – noteikumi Nr. 1025) 42.punktu lietiskā pierādījuma novērtēšanai atlīdzināšanas brīdī izveido komisiju saskaņā ar šo noteikumu 15.punktu, bet, ja lietiskā pierādījuma novērtēšanai nepieciešama tā sastāva bioloģiskā, ķīmiskā vai tehniskā izpēte vai ja lietiskais pierādījums ir transportlīdzeklis, to novērtē saskaņā ar šo noteikumu 16.punktu. Atbilstoši noteikumu 16.punktam, ja lietiskā pierādījuma novērtēšanai nepieciešama tā sastāva bioloģiskā, ķīmiskā vai tehniskā izpēte vai ja lietiskais pierādījums ir transportlīdzeklis, šo noteikumu 15.punktā minēto komisiju neveido un lietisko pierādījumu nodod novērtēšanai sertificētam vērtētājam, ar kuru aģentūrai ir noslēgts līgums. No iepriekš minētajām tiesību normām izriet, ka lietisko pierādījumu vērtēšanu veic aģentūras izveidota komisija vai sertificēts vērtētājs.

[2.4] Konkrētajā gadījumā atlīdzināmās vērtības noteikšanai ir izmantojams sertificēta vērtētāja [pers. A] 2017.gada 21.novembra vērtējums.

Minētajā vērtējumā pieteicējai atlīdzināmā vērtība noteikta divpakāpju procesā. Vērtējuma pirmajā solī vērtētājs noteicis nedenaturēta etilspirta iespējamo vērtību. Tā noteikta, balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvaldes un Nodrošinājuma valsts aģentūras sniegto informāciju, kā arī naftas ķīmijas produktu cenu analītiskajā portāla [*www.icis.com*](http://www.icis.com), *Bloomberg* datu bāzē un vietnē [*www.bioenergy.com*](http://www.bioenergy.com) atrodamo informāciju par nedenaturēta spirta cenām Eiropas Savienībā. Vērtētājs, nosakot iespējamo vērtību, ir ņēmis vērā cenu pazeminošos faktorus: vērtējamā produkta kvalitāte (10 %); realizācijas iespējas, kuras ietekmē lielais produkta apjoms (10 %); objekta iegādes apgrūtinājumi, pēc izsoles obligāti veicamā produkta nogādāšana uz denaturācijas veikšanas vietu un denaturācija (20%); samazinājums par iespējamā muitas nodokļa vērtību, jo salīdzināmajos darījumos uzrādītā cena ir pēc preces atmuitošanas (13,4093 lati vai 19,20 *euro* uz 100 litriem).

Vērtējuma otrajā solī vērtētājs pirmajā solī noteiktajai nedenaturēta spirta vērtībai pieskaitījis metanola, glicerīna un denatonija benzoāta (denaturējošās piedevas, kas nedenaturētu etilspirtu padara par denaturētu etilspirtu) vērtību.

[2.5] [pers. A] vērtējumā izmantotā informācija par preces cenu ir pārbaudāma atbilstoši vērtējuma materiālos iekļautajai informācijai, kā arī ielūkojoties norādītajās interneta vietnēs. Preces cena ir noteikta kā vidējais lielums starp dažādiem salīdzināmajiem datiem – preču muitas vērtību, pārskatos par preces vērtību dažāda segmenta tirgos norādītajām cenām. Apgabaltiesai nav pamata apšaubīt norādītās informācijas un cenu patiesumu.

Atlīdzināšanas vērtībai jābūt tādai, kas atlīdzināšanas dienā ļauj personai iegādāties tādas pašas sugas, kvalitātes un apjoma preci, kāda tikusi izņemta kriminālprocesa ietvaros, proti, lai pēc būtības notiktu restitūcija jeb iepriekšējā stāvokļa atjaunošana. Tāpēc, ievērojot to, ka laboratorisko izmeklējumu rezultātā preces sastāvā ir konstatēti dažādi piemaisījumi (1-propanols, 2-metil-1-propanols, 3-metil-1-butanols, 2-metil-1-butanols, dietilftalāts u.c.), vērtētājs pamatoti ir piemērojis vērtības samazinājumu 10 % saistībā ar preces kvalitāti. Vienlaikus nav pamata atlīdzināmās vērtības aprēķinā ietvert tādas pozīcijas, kas saistās ar preces tālāku realizāciju, pārstrādi vai transportēšanu, jo tas ietekmē cenu, par kādu pieteicēja varētu preci realizēt (pašizmaksu), nevis cenu, par kādu pieteicējs atlīdzināšanas dienā varētu iegādāties analoga apjoma un kvalitātes preci, kas ir atlīdzināšanas mērķis. Līdz ar to 10 % samazinājums par preces realizācijas iespēju un 20 % samazinājums par tās denaturāciju un transportēšanu piemērots nepamatoti. Attiecībā par muitas maksājuma piemērošanu norādāms, ka, lai gan strīdus prece konkrētajā gadījumā nebija ieguvusi Eiropas Savienības preču statusu, līdz ar ko nebūtu pamata šādu izmaksu pozīciju uz preci attiecināt, vērtētājs salīdzināmajos datos ir izmantojis informāciju par atmuitotu preci. Tāpēc šāds atlīdzināmās preces vērtības samazinājums ir pamatots.

[3] Pieteicēja iesniegusi kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, kurā noraidīts pieteicējas pieteikums. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] No apgabaltiesas sprieduma neizriet pamatojums, kāpēc apgabaltiesa par pamatotu atzinusi pieteicējai atlīdzināmās vērtības samazinājumu (samazinot pirmajā solī konstatēto nedenaturēta spirta tirgus vērtību) saistībā ar vērtējamās preces kvalitāti. Tiesa norādījusi, ka šāds samazinājums pamatots ar konstatētajiem piemaisījumiem 1‑propanolu, 2-metil-1-propanolu, 3-metil-1-butanolu, 2-metil-1-butanolu, dietilftalātu, tomēr no sertificētā vērtētāja atzinuma redzams, ka vērtētājs uzskatījis, ka šo piemaisījumu esība vērtējamās preces kvalitāti neietekmē. No atzinuma izriet, ka vērtētājs vērtības samazinājumu par preces kvalitāti saistījis ar preces realizācijas iespējām, proti, atzinumā norādīts, ka, nosakot nedenaturēta spirta vērtību, jāņem vērā realizācijas iespējas, kuras ietekmē lielais produkta apjoms un iespējamā neuzrādīto piemaisījumu esība, kas varētu apgrūtināt turpmāko produkta pārstrādi. Tomēr pati apgabaltiesa spriedumā atzinusi, ka apstākļi, kas raksturo preces realizācijas iespējas, nav ņemamai vērā, lai noteiktu pieteicējai atlīdzināmo vērtību. Turklāt pats par sevi apstāklis, ka nedenaturēta spirta vidējās cenas amplitūda ir liela, acīmredzami norāda uz to, ka produkta cena svārstās atkarībā no tā kvalitātes, tādējādi preces kvalitāte kā vērtību ietekmējošs faktors jau ir ietverts vidējās cenas aprēķinā.

[3.2] Apgabaltiesas spriedums satur pretrunīgus secinājumus par to, kāpēc nedenaturēta spirta vērtība būtu samazināma par muitas nodokļa maksājuma summu. No vienas puses, apgabaltiesa norāda, ka atlīdzināmā prece nebija ieguvusi Eiropas Savienības preces statusu, līdz ar to nebūtu pamata muitas maksājumus attiecināt uz atlīdzināmās preces vērtību. Bet no otras puses apgabaltiesa norāda, ka atlīdzināmās preces vērtības samazinājums ir pamatots, jo vērtības aprēķinā izmantotajos datos ņemta vērā informācija par atmuitotu preci.

Turklāt arī apgabaltiesas akceptētā vērtētāja norāde, ka salīdzināmajos datos ietverta informācija par atmuitotu preci, ir tikai pieņēmums. Pamats šādam pieņēmumam neizriet no vērtētāja apkopotās informācijas, jo tikai pie viena no vērtētāja norādītajiem avotiem atzinumā ietverta piezīme „muitas režīms T2 – prece ir atmuitota”, turklāt arī tas pēc būtības vienīgi norāda uz preces pārvadāšanu iekšējā tranzītā Eiropas Kopienas ietvaros.

[3.3] Vērtētāja atzinumā, nosakot attiecināmo muitas nodokļa likmi, piemērota tāda muitas nodokļa likme, kādu Valsts ieņēmumu dienests 2008.gada vēstulē norādījis kā aktuālo 2007.gadā. Tādēļ uzskatāms, ka šajā vēstulē norādītā informācija nevar būt izmantojama atlīdzināmās preces vērtības noteikšanai atlīdzināšanas brīdī.

[3.4] Apgabaltiesa nepamatoti norāda, ka Rēzeknes tiesas 2010.gada 15.novembra spriedumā norādītais formulējums par pieteicējai atlīdzināmo preci esot iekšēji pretrunīgs. Ņemot vērā minētajā spriedumā norādīto, ir pamats uzskatīt, ka atlīdzināmā prece ir nedenaturēts etilspirts, savukārt tās vērtība nosakāma, nedenaturēta etilspirta vērtībai pieskaitot denaturējošo vielu vērtību.

**Motīvu daļa**

[4] Izskatāmajā lietā ir strīds par to, kāda vērtība pieteicējai ir atlīdzināma par kriminālprocesa ietvaros izņemto un realizēto mantu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta piektajai daļai, ja lietiskais pierādījums ir jāatdod tā īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, taču to izdarīt nav iespējams, īpašniekam atlīdzina ar tās pašas sugas un tādas pašas kvalitātes priekšmetu vai arī samaksā tā vērtību, kāda pastāv atlīdzināšanas dienā.

Kā pareizi atzinusi apgabaltiesa, minētās normas jēga ir pēc iespējas atjaunot to situāciju, kāda pastāvējusi, pirms valsts pārvalde veica privātpersonai piederoša īpašuma izņemšanu. Tāpēc atlīdzināmajai vērtībai ir jābūt tādai, kas atlīdzināšanas dienā ļauj personai iegādāties tādas pašas sugas, kvalitātes un apjoma preci, kāda tikusi izņemta kriminālprocesa ietvaros. Līdz ar to, nosakot šo vērtību, uzmanība pievēršama visiem izņemto lietisko pierādījumu raksturojošajiem apstākļiem, jo tikai tā iespējams nodrošināt, ka atlīdzinājuma piešķiršana pēc iespējas atjauno iepriekšējo stāvokli.

Ja šādai lietiskā pierādījuma novērtēšanai nepieciešama lietiskā pierādījuma sastāva bioloģiskā, ķīmiskā vai tehniskā izpēte, konkrēto novērtējumu atbilstoši noteikumu Nr. 1025 16. un 42.punktam nodot sertificētam vērtētājam. Tomēr tas nenozīmē, ka tiesa, izskatot tiesisko strīdu par piešķiramā atlīdzinājuma apjomu, būtu ierobežota pati novērtēt apstākļus, kas pamato vērtētāja secinājumus par atlīdzināmo vērtību. Vērtētāja atzinums (vērtējums) ir pierādījums, kas tiesai, izskatot lietu par piešķiramo atlīdzinājumu, ir jāizvērtē. Savukārt, ja tiesai ir pamatots iemesls secināt, ka iestādes komisijas atzinumā vai sertificēta vērtētāja vērtējumā atlīdzināmā vērtība aprēķināta nepareizi, tiesai pašai ir jānosaka atlīdzināmā pierādījuma vērtība, izmantojot Administratīvā procesa likumā nostiprinātos instrumentus (*Senāta 2016.gada 14.septembra sprieduma Nr. SKA-1012/2016 šajā lietā 8.–10.punkts un 2019.gada 15.augusta rīcības sēdes lēmuma Nr. SKA-603/2019 šajā lietā 3.punkts*).

[5] Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā atzina, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta piektajai daļai pieteicējai atlīdzināma vērtība par izņemto un realizēto lietisko pierādījumu, kas pēc sastāva atbilst denaturētam jeb pārtikā neizmantojamam spirtam. Aprēķinot piešķiramo atlīdzinājumu, apgabaltiesa akceptēja sertificēta vērtētāja atzinumā norādīto divpakāpju (divu soļu) metodi izņemtā lietiskā pierādījuma vērtības noteikšanai.

Proti, pirmajā solī apgabaltiesa noteica vērtību (cenu) nedenaturētam spirtam. Nosakot šo vērtību, apgabaltiesa akceptēja sertificēta vērtētāja atzinumā konstatēto nedenaturēta spirta tirgus vērtību Eiropas Savienībā un par pamatotiem atzina vērtētāja secinājumus, ka minētai tirgus vērtībai piemērojams 10 % samazinājums par preces kvalitāti un no šīs vērtības atskaitāmi potenciālie muitas nodokļa maksājumi. Vienlaikus apgabaltiesa nepiekrita vērtētāja secinājumam, ka nedenaturēta spirta tirgus vērtībai piemērojams samazinājums arī par faktoriem, kas saistīti ar preces realizāciju, jo atzina, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.pantam pieteicējai atlīdzināma vērtība, par kādu pieteicēja varētu iegādāties tādas pašas preces kā izņemtās, nevis vērtība, par kādu pieteicēja varētu realizēt attiecīgās preces tālāk. Savukārt otrajā solī apgabaltiesa iegūtajai nedenaturēta spirta vērtībai pieskaitīja denaturējošo vielu vērtību.

Pieteicēja kasācijas kārtībā neapstrīd secinājumu, ka lietiskais pierādījums, par kura izņemšanu un realizāciju pieteicējai pienākas atlīdzinājums, atbilstoši tā sastāvam būtībā uzskatāms par denaturētu spirtu.

Tāpat pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka apgabaltiesa pareizi, nosakot atlīdzināmo vērtību, ir akceptējusi sertificētā vērtētāja norādīto divpakāpju aprēķina metodi, atbilstoši kurai vispirms nosakāma nedenaturēta spirta vērtība, savukārt šai vērtībai pieskaitāma denaturējošo vielu vērtība.

Pieteicējas iesniegtās kasācijas sūdzības iebildumu būtība balstīta uzskatā, ka apgabaltiesa, pirmā soļa ietvaros nosakot nedenaturēta spirta vērtību, nepamatoti piemērojusi vērtības samazinājumu par preces kvalitāti, kā arī no konstatētās nedenaturēta spirta vērtības Eiropas Savienībā nepamatoti atņēmusi hipotētiskos muitas nodokļa maksājumus.

Tādējādi, ievērojot kasācijas sūdzībā norādīto, kasācijas kārtībā pārbaudāms, vai apgabaltiesa pamatoti, aprēķinot pieteicējai atlīdzināmās preces vērtību veidojošā elementa – nedenaturēta spirta – vērtību, piemērojusi vērtības samazinājumu par preces kvalitāti un hipotētiskajiem muitas nodokļa maksājumiem.

[6] Kā jau minēts, apgabaltiesas izmantotajā sertificēta vērtētāja atzinumā *(lietas 5.sējuma 3.–22.lapa*) secināts, ka, aprēķinot pieteicējai atlīdzināmo preces vērtību, no aprēķina pirmajā solī konstatētās nedenaturēta etilspirta cenas atskaitāmi 10 % – samazinājums par preces kvalitāti.

Apgabaltiesa spriedumā atzinusi, ka vērtētājs konkrēto samazinājumu piemērojis pamatoti. Šis secinājums apgabaltiesas spriedumā pamatots ar apgalvojumu, ka laboratorisko izmeklējumu rezultātā preces sastāvā ir konstatēti dažādi piemaisījumi, proti, 1-propanols, 2-metil-1-propanols, 3-metil-1-butanols, 2-metil-1-butanols, dietilftalāts u.c. Ņemot vērā šo apstākli, apgabaltiesa ir secinājusi, ka noteiktajai nedenaturēta spirta vērtībai Eiropas Savienībā ir pamatoti piemērot 10 % vērtības samazinājumu saistībā ar preces kvalitāti. Citus apstākļus, kuru dēļ šis samazinājums piemērojams, apgabaltiesa spriedumā nav norādījusi.

Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka minētie apgabaltiesas apsvērumi, vērtēti kopsakarā ar sertificēta vērtētāja atzinuma saturu, nepamato apgabaltiesas izdarīto secinājumu.

No vērtētāja atzinuma neizriet, ka vērtības samazinājums saistībā ar preces kvalitāti būtu piemērots tādēļ, ka precei konstatēti apgabaltiesas uzskaitītie piemaisījumi. Gluži pretēji, vērtētāja atzinumā tiešā tekstā norādīts, ka tie piemaisījumi, kurus spriedumā akcentējusi apgabaltiesa, nav uzskatāmi par vērtību būtiski ietekmējošiem. Turklāt apgabaltiesas konstatētie piemaisījumi, saistībā ar kuriem apgabaltiesa ir atzinusi, ka ir samazināma preces vērtība kvalitātes dēļ, sertificēta vērtētāja atzinumā norādīti, atspoguļojot otrā soļa aprēķinus, nevis pirmā soļa aprēķinus (kuru ietvaros vērtētājs uzskatījis, ka nedenaturēta etilspirta vērtībai piemērojams samazinājums par kvalitāti 10 % apmērā).

Proti, atzinumā norādīts, ka otrajā solī sertificēts vērtētājs ir saskaitījis pirmajā solī aprēķināto nedenaturēta spirta vērtību ar denaturējošo vielu vērtību, tādējādi nosakot iespējamo vērtību atlīdzināmajai precei – konkrētā ķīmiskā sastāva denaturētajam spirtam. Aprēķinot denaturējošo vielu vērtību, vērtētājs vispirms analizējis pieejamo informāciju no laboratoriju testēšanas pārskatiem par to, kādas denaturējošās vielas bijušas atlīdzināmajai precei. No testēšanas pārskatiem konstatētā informācija atzinumā apkopota tabulā. Šajā tabulā norādītās informācijas analīzes rezultātā secināts, ka vidējais sastāvs paraugiem ir šāds: „etilspirta koncentrācija 95,65 %, metanols 0,002 %, glicerīns 0,150 %, denatonija benzonāts 1,54 % g/100L”. Savukārt šīs tabulas sadaļā „piezīmes” ietverta informācija par tiem piemaisījumiem vērtējamajā vielā, uz kuriem atsaukusies apgabaltiesa, proti norādīts, ka atsevišķos pārskatos konstatēts arī 1-propanols, 2-metil-1-propanols, 3-metil-1-butanols, 2-metil-1-butanols, dietilftalāts u.c., kā arī pie attiecīgajiem piemaisījumiem norādīts piemaisījuma apjoms (piemēram, ka konkrētā piemaisījuma daudzums ir mazāks nekā 0,002 %). Attiecībā uz šiem piemaisījumiem sertificēts vērtētājs norādījis: „kā redzams, atsevišķiem paraugiem konstatēti vēl citi piemaisījumi, taču, ņemot vērā to koncentrāciju, tie nav uzskatāmi par vērtību būtiski ietekmējošiem”.

No minētā, kā pamatoti kasācijas sūdzībā norāda pieteicēja, var secināt, ka sertificēts vērtētājs minētos piemaisījumus konstatētajā koncentrācijā nav atzinis par tādiem, kas ietekmētu vērtējamās preces – denaturēta spirta – kopējo vērtību. Savukārt apgabaltiesas spriedumā tieši minēto piemaisījumu esība ir atzīta par faktoru, kas pamato samazinājuma par preces kvalitāti piemērošanu preces vērtības noteikšanas pirmajā solī. Vienlaikus apgabaltiesa nav spriedumā argumentējusi, kāpēc, pretēji vērtētāja atzinumā norādītajam, konkrētie piemaisījumi tomēr ir pamats 10 % samazinājuma par preces kvalitāti piemērošanai.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nav pamatojusi savu secinājumu, ka sertificēts vērtētājs pamatoti atzinis, ka pirmā soļa – nedenaturēta spirta vērtības aprēķinā – konstatētajai vērtībai piemērojams samazinājums par preces kvalitāti.

[7] Turklāt tā rezultātā apgabaltiesa faktiski nav pārbaudījusi, kādu iemeslu dēļ vērtētājs bija atzinis, ka minētais samazinājums ir piemērojams, tostarp nav pārliecinājusies, vai no konkrētā atzinuma vispār iespējams saprast, kādi vērtētāja apsvērumi pamato atzinumā norādīto, ka piemērojams samazinājums par kvalitāti.

No vērtētāja atzinuma izriet, ka vērtētājs vērtības samazinājumu saistībā ar kvalitāti piemērojis vērtējuma pirmajā solī – nedenaturēta spirta vērtības aprēķinā. Vienlaikus atzinumā nav izvērstāk izskaidrots, kādi apstākļi saistībā ar preces kvalitāti un kāpēc attaisno nepieciešamību piemērot vērtības samazinājumu preces kvalitātes dēļ. Atreferējot pirmajā solī veicamās darbības, sertificēts vērtētājs atzinumā vien citstarp norādījis, ka, „nosakot iespējamo vērtību, tiek ņemti vērā iespējamie pazeminošie faktori: realizācijas iespējas (kuras ietekmē lielais produkta apjoms, iespējamā neuzrādīto piemaisījumu esamība, kas varētu apgrūtināt turpmāko produkta apstrādi); [..]”. Nekas vairāk par to, kas liek konstatēt iespējamu neuzrādīto piemaisījumu esību un vai tieši tie ir pamats samazinājumam saistībā ar preces kvalitāti, atzinumā nav norādīts (vienlaikus, kā jau minēts, apgabaltiesas akcentētos piemaisījumus vērtētājs tālāk nav atzinis par tādiem, kam ir ietekme uz preces vērtību). Turklāt piemaisījumu esību vērtētājs atzinumā norādījis kontekstā ar produktu turpmāko apstrādi un realizācijas iespējām, savukārt šajā ziņā apgabaltiesa spriedumā atzina, ka tie faktori, kas ietekmē preces tālākas realizācijas iespējas, nav ņemami vērā, nosakot pieteicējai atlīdzināmās preces vērtību. Savukārt citus faktorus, kas būtu par pamatu vērtības samazinājumam piemērot samazinājumu 10 % apmērā kvalitātes dēļ, sertificēts vērtētājs nav norādījis.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst par pamatotu kasācijas sūdzībā norādīto, ka no apgabaltiesas sprieduma un vērtētāja atzinuma, uz kuru apgabaltiesa balstījusies savos motīvos, neizriet pamatojums tam, kāpēc konkrētajā gadījumā piemērojams samazinājums par preces kvalitāti.

[8] Pieteicēja kasācijas sūdzībā iebilst arī tam, ka pirmajā solī, nosakot nedenaturēta spirta vērtību, apgabaltiesa ir aprēķinājusi paredzamo (hipotētisko) muitas nodokļa vērtību un atņēmusi to no aprēķinātās nedenaturēta spirta vērtības.

Proti, no vērtētāja atzinuma izriet, ka, aprēķinu pirmajā solī nosakot nedenaturēta spirta tirgus vērtību, vērtētājs aplūkojis dažādās datu bāzēs pieejamo informāciju par nepārtikas spirta cenām Eiropas Savienībā pēdējo gadu laikā. Pēc tam vērtētājs atzinumā norādījis, ka ir pamats pieņemt, ka datu bāzēs pieejamās cenas ir norādītas par atmuitotām precēm un attiecīgi vērtētājs ir secinājis, ka pastāv pamats no konstatētās bāzes cenas – nedenaturēta spirta vidējās tirgus cenas Eiropas Savienībā – atņemt muitas nodokļa vērtību saistībā ar to, ka preces, par kuru izņemšanu pieteicējai pienākas atlīdzinājums, nebija atmuitotas.

Pieteicējas ieskatā, nav pamata pieņemt, ka vērtētāja vērtējumā izmantotās bāzes cenas būtu uzrādītas, iekļaujot muitas nodokļu maksājumus. Tāpēc arī neesot saskatāms pamats no šīm bāzes cenām atņemt tādus maksājumus, kuri potenciāli būtu bijuši jāmaksā par izņemto preču atmuitošanu.

Kā jau Senāts norādīja šā sprieduma 4.punktā, no Kriminālprocesa likuma 240.panta piektās daļas normas izriet, ka atlīdzināmajai vērtībai ir jābūt tādai, lai pēc iespējas atjaunotu iepriekšējo stāvokli, kāds pastāvējis pirms valsts pārvalde veica privātpersonai piederošā īpašuma izņemšanu. Tādējādi konkrētajā situācijā, nosakot pieteicējai piešķiramo atlīdzinājumu, ir ņemams vērā apstāklis, ka prece, par kuras izņemšanu Latvijas teritorijā un realizāciju pieteicējai pienākas atlīdzinājums, bija tāda, kura nav atmuitota.

Konkrētajā gadījumā vērtētājs un apgabaltiesa, pirmajā solī nosakot nedenaturēta spirta vērtību, ir ņēmuši vērā nedenaturēta spirta biržas tirgus cenu Eiropas Savienībā. Pret to, ka bāzes cenas noteikšanā pirmajā solī tiek izmantota informācija par nedenaturēta spirta tirgus vērtību Eiropas Savienībā, pieteicēja nav iebildusi kasācijas kārtībā, tāpēc arī Senātam nav pamata kasācijas kārtībā pārbaudīt šo datu izvēles pamatotību.

Lai arī pieteicēja pamatoti iebilst, ka tie ir vērtētāja pieņēmumi, ka biržā norādītā nedenaturēta spirta cena Eiropas Savienībā jau ietver muitas maksājumus (un attiecīgi, nosakot pieteicējai atlīdzināmo vērtību, šie maksājumi ir atskaitāmi), minētais pats par sevi nenozīmē, ka iegūtās vērtības samazināšana par paredzamo muitas nodokli būtu nepamatota. Senāts paskaidro, ka biržas cena atspoguļo to, par kādu vērtību Eiropas Savienībā iespējams iegādāties konkrētā veida preci. Tas, neatkarīgi no tā, vai šo preci ir bijis nepieciešams atmuitot vai arī tā ir ražota Eiropas Savienībā, norāda uz vērtību, par kādu reāli Eiropas Savienības ietvaros iespējams iegādāties brīvā apgrozījumā izlaistu preci. Šādos apstākļos apgabaltiesa un sertificēts vērtētājs vispārīgi pamatoti ir ņēmuši vērā to, kādi muitas nodokļa maksājumi būtu veicami, lai pieteicējai atlīdzināmo preci nostādītu līdzvērtīgā stāvoklī ar preci, kas ir brīvā apgrozījumā Eiropas Savienībā un kuras cena atspoguļota vērtētāja atzinumā izmantotajos datos.

Tomēr Senāts atzīst, ka apgabaltiesa un attiecīgi arī sertificēts vērtētājs, izmantojot šādu aprēķinu metodi, ir kļūdījušies tajā, kāda informācija par muitas vērtību izmantojama minētajos aprēķinos. Kā pamatoti kasācijas sūdzībā iebilst pieteicēja, no sertificēta vērtētāja atzinuma izriet, ka, aprēķinot paredzamos (hipotētiskos) muitas maksājumus, vērtētājs ir izmantojis Valsts ieņēmuma dienesta 2008.gadā sniegto informāciju par to, kāds muitas nodoklis būtu bijis jāmaksā 2007.gadā par izņemto un realizēto preču atmuitošanu. Tas nozīmē, ka aprēķinātas ir izmaksas, kas izņemto preču (pierādījumu) īpašniekam būtu radušās, ja preces nebūtu izņemtas, bet tiktu atmuitotas. Tomēr, kā jau Senāts norādīja, Kriminālprocesa likuma 240.panta mērķis ir piešķirt tādu atlīdzinājumu par izņemto lietisko pierādījumu, kas ļautu atlīdzināšanas brīdī iegādāties tādu pašu preci. Tas nozīmē, ka atlīdzināmās vērtības aprēķinā konkrētajā gadījumā nav izmantojama informācija par to, kādas izmaksas būtu radušās, lai 2007.gadā atmuitotu izņemto preci, bet gan informācija par atlīdzināšanas brīdī hipotētiski maksājamo muitas nodokli.

Rezumējot minēto, Senāts norāda, ka apgabaltiesa kļūdaini, aprēķinot nedenaturēta spirta tirgus cenu, no bāzes cenas – nedenaturēta spirta tirgus cenas Eiropas Savienībā – atņēmusi izmaksas, kas izņemto pierādījumu īpašniekam būtu radušās par izņemtās preces atmuitošanu 2007.gadā, jo atlīdzināmā vērtība nosakāma uz atlīdzināšanas brīdi, tātad jāņem vērā hipotētiskās izmaksas, kas pieteicējai varētu rasties par konkrētā veida preces atmuitošanu atlīdzināšanas brīdī. Savukārt šīs izmaksas atņemamas no identificētās nedenaturēta spirta tirgus cenas Eiropas Savienībā atlīdzināšanas brīdī, lai nodrošinātu, ka pieteicējai piešķiramais atlīdzinājums tiktu iespējami tuvināts vērtībai par tādu pašu neatmuitotu preci.

[9] Pieteicēja kasācijas sūdzībā plaši argumentējusi arī iebildumus pret to, ka apgabaltiesa atzinusi, ka Rēzeknes tiesas 2010.gada 15.novembra spriedumā krimināllietā norādītais formulējums par izņemtā un realizētā lietiskā pierādījuma dabu esot pretrunīgs, un tas, pieteicējas ieskatā, pamato, kāpēc muitas nodokļa maksājumi kļūdaini ņemti vērā preces vērtības noteikšanā. Tomēr pieteicējas kasācijas sūdzībā norādītie apsvērumi nesniedz atbildi uz to, kā minētais ietekmē apgabaltiesas izdarītos secinājumus. No kasācijas sūdzības izriet, ka pieteicēja piekrīt, ka tai atlīdzināmā vērtība nosakāma, aprēķinot nedenaturēta spirta vērtību un pieskaitot šai vērtībai denaturējošo vielu vērtību. Šādu metodoloģiju atlīdzināmās vērtības aprēķinā izmantojis gan sertificēts vērtētājs, gan tiesa.

[10] Apkopojot minēto, pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums daļā, kurā noraidīts pieteicējas pieteikums, atceļams un lieta nododama atkārtotai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 2.februāra spriedumu daļā, kurā noraidīts ārvalsts komersanta „Bioetüül” pieteikums, un nodot lietu šajā daļā atkārtotai izskatīšanai apelācijas instances tiesai;

atmaksāt ārvalsts komersantam „Bioetüül” samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.