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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Intars Bisters,

senatore Marika Senkāne,

senators Aigars Strupišs

izskatīja rakstveida procesā [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. [L], [pers. M], [pers. N], [pers. O], [pers. P], [pers. R], [pers. S] tiesību pārņēmēja [pers. T] likumiskās pārstāves [pers. U], [pers. V] un [pers. Z] kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016.gada 30.jūnija spriedumu civillietā Valsts ieņēmumu dienesta prasībā pret [pers. Ā], [pers. Ē], [pers. Š], [pers. Ž], [pers. Ī], [pers. Č], [pers. Ņ], [pers. Ģ], [pers. Z], [pers. V], [pers. [P], [pers. C], [pers. G], [pers. E], [pers. Ļ], [pers. R], [pers. S] tiesību pārņēmēju [pers. T], [pers. I], [pers. F], [pers. Ķ], [pers. Ū], [pers. AB], [pers. AC], [pers. A], [pers. AD], [pers. O], [pers. N], [pers. M], [pers. D], [pers. AK], [pers. B], [pers. H], [pers. K], [pers. L], [pers. AF], [pers. J], [pers. AJ], [pers. AG], [pers. AL], [pers. AM] un [pers. AN] par zaudējumu solidāru piedziņu, ar trešo personu lietā SIA „SEV-L”.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk VID) 2008.gada 7.martā cēlis prasību Rīgas apgabaltiesā pret atbildētājiem par valstij ar noziedzīgu darbību nodarīto zaudējumu 669 110,40 EUR solidāru piedziņu.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas spriedumiem krimināllietās Nr.K04-108-06/18, Nr.K04-218-06/18 un Nr.K04-219-06/18 atbildētāji atzīti par vainīgiem Krimināllikuma 190.panta otrajā daļā (kontrabanda personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās) un 319.panta otrajā daļā (valsts amatpersonas bezdarbība, ja tā izraisījusi smagas sekas) paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Laika posmā no 2001.gada [..] septembra līdz 2002.gada [..] aprīlim atbildētāji Latvijas Republikas teritorijā ieveda kontrabandas gaļas produkciju, par ko netika samaksāts muitas, dabas resursu un pievienotās vērtības nodoklis, kas kopā arī veido prasības summu.

[1.2] Saskaņā ar likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 1.pantu, kas uzliek VID par pienākumu nodrošināt nodokļu maksājumu uzskaiti, valsts nodokļu, nodevu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu iekasēšanu Latvijas Republikas teritorijā, VID ir tiesības par labu valsts budžetam piedzīt no atbildētājiem noziedzīga nodarījuma rezultātā valstij nodarītos zaudējumus, ko veido budžetā nesamaksātie nodokļi.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1675., 1773. un 1775.pantu.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2010.gada 2.septembra spriedumu prasība apmierināta pret visiem atbildētājiem, izņemot [pers. Ģ], kā arī [pers. [Ī], [pers. AJ], [pers. AG], [pers. AL], [pers. AM] un [pers. AN] (kuri tiesāti par darba pienākumu nolaidīgu pildīšanu vai valsts amatpersonu bezdarbību), nosakot solidāru atbildību starp atbildētājiem par katru no noziedzīgā nodarījuma epizodi (kopumā 43), par kurām tie atzīti par vainīgiem saskaņā ar iepriekš minētajiem spriedumiem krimināllietās.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Atbildētāju iebildums, ka VID nav tiesību prasīt zaudējumu, ko veido nesamaksātie nodokļi, piedziņu civilprocesuālā kārtībā, nav pamatots.

Pirmkārt, no likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 1.panta, 2.panta 1.punkta un 8.panta 11.punkta izriet, ka VID, nodrošinot nodokļu administrēšanu, ir jāveic nepieciešamās darbības, lai valsts atgūtu zaudējumus, kas nodarīti budžetam nesamaksāto nodokļu veidā, tai skaitā, ceļot attiecīgas prasības.

Otrkārt, VID nelūdz piedzīt nodokļus, bet gan zaudējumus, ko veido valsts budžetā nesamaksātie nodokļi. Prasības par zaudējumu atlīdzību izskatāmas civilprocesa kārtībā.

[2.2] Civilprocesa likuma 96.panta trešā daļa noteic, ka likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums krimināllietā ir obligāts tiesai, kas izskata lietu par tās personas civiltiesisko atbildību, par kuru pieņemts attiecīgais nolēmums, vienīgi jautājumā par to, vai noziedzīgā darbība vai bezdarbība notikusi vai to izdarījusi vai pieļāvusi tā pati persona.

Ar spēkā nākušiem Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2006.gada 12.jūlija, 2006.gada 26.septembra un 2006.gada 14.novembra spriedumiem visi atbildētāji, izņemot [pers. Ģ], [pers. [Ī], [pers. AJ], [pers. AG], [pers. AL], [pers. AM] un [pers. AN], atzīti par vainīgiem kontrabandā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata par pierādītu, ka laika posmā no 2001.gada [..] septembra līdz 2002.gada [..] aprīlim atbildētāji pēc iepriekšējas vienošanās, izvairoties no normatīvajos aktos paredzēto nodokļu samaksas, pārvietoja gaļas produkciju pāri Latvijas Republikas muitas robežai lielā apmērā.

Minētie spriedumi ir pamats, lai uz atbildētājiem attiecinātu Civillikuma 1773., 1775.pantā norādītās tiesiskās sekas – pienākumu atlīdzināt valsts budžetam nodarītos zaudējumus, jo viņu prettiesiskās rīcības rezultātā valstī ievestā gaļas produkcija netika pakļauta muitas kontrolei un par to netika samaksāti normatīvajos aktos paredzētie nodokļi.

[2.2.1] Tiesa noraida atbildētāju iebildumu, ka prasītājs nav pierādījis zaudējumu esību. Šis fakts uzskatāms par pierādītu ar krimināllietu spriedumiem, kuros atbildētāji notiesāti par kontrabandu atbilstoši nodarījuma kvalificējošām pazīmēm.

[2.2.2] Nepamatots ir arī apsvērums, ka zaudējumi, pretēji likuma prasībām, tiek prasīti par iznīcinātu produkciju, kas nav tikusi laista apgrozībā, kā arī, ka atbildētāji nav reģistrēti kā nodokļu maksātāji.

Izskatāmajā lietā strīds ir par noziedzīga nodarījuma rezultātā valstij nodarīto zaudējumu nevis nodokļu piedziņu. Zaudējumu atlīdzības pienākums pastāv neatkarīgi no fakta, ka kontrabandas preces tika iznīcinātas, tātad – nenonāca tirdzniecībā, jo atbildētāju nodoms neapšaubāmi bija tās realizēt.

[2.3] Lai arī sākotnēji prasībā tika lūgta solidāra zaudējumu piedziņa no visiem atbildētājiem, vēlāk VID prasību uzturēja, prasot solidāru piedziņu no atbildētājiem atbilstoši tām epizodēm, par kurām katrs no viņiem atzīts par vainīgu.

Ņemot vērā, ka visi atbildētāji notiesāti par gaļas produkcijas kontrabandu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un tādējādi nodarījuši zaudējumus valsts budžetam, tiesa uzskata par iespējamu piemērot Civillikuma 1675.pantu par solidāru zaudējumu atlīdzināšanas pienākumu arī šādi formulētam prasījumam, jo tas joprojām ir vērsts uz valstij noziedzīga nodarījuma rezultātā radušos zaudējumu piedziņu.

[3] Izskatot lietu sakarā ar atbildētāju [pers. Ā], [pers. [Č], [pers. Z], [pers. G], [pers. E], [pers. Ļ], [pers. S] tiesību pārņēmēja [pers. T] likumiskās pārstāves [pers. U], [pers. I], [pers. Ķ], [pers. Ū], [pers. AC], [pers. A], [pers. N], [pers. D], [pers. B], [pers. H], [pers. K], [pers. L] un [pers. J] apelācijas sūdzībām, Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta ar 2016.gada 30.jūnija spriedumu prasību apmierinājusi pret visiem atbildētājiem, izņemot [pers. Ģ], [pers. Ī], [pers. AJ], [pers. AG], [pers. AL], [pers. AM] un [pers. AN], pret kuriem prasība noraidīta ar pirmās instances tiesas spriedumu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 7.punktu tiesvedība izbeigta daļā pret [pers. Ļ] un [pers. AK].

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Ievērojot to, ka pirmās instances tiesas sprieduma pamatojums ir pareizs, apelācijas instances tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu tam pievienojas un neatkārto spriedumā ietvertos argumentus.

[3.2] Atbildētāju apelācijas sūdzībās izklāstītie apsvērumi noraidīti ar šādiem apsvērumiem.

[3.2.1] Pretēji atbildētāju uzskatam, VID tiesības celt prasību par valstij nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu izriet no likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 1.panta, 2.panta 1.punkta un 8.panta 11.punkta. Tas ir VID pamata pienākums – aprēķināt un iekasēt nodokļus, vajadzības gadījumā ceļot attiecīgu prasību.

[3.2.2] Noraidāms apsvērums, ka prasība par zaudējumu piedziņu pamatota ar nodokļu tiesību normām.

Pēc kriminālprocesa virzītāja pieprasījuma likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 8.panta 11.punkts uzliek VID pienākumu veikt budžetam nodarīto zaudējumu (nesamaksāto nodokļu veidā) aprēķinu.

Atbildētāji kļūdaini uzskata, ka VID cēlis prasību par nodokļu piedziņu. Apstāklis, ka prasības summu veido valsts budžetā nesamaksātie nodokļi, nav pietiekams pamats šādam secinājumam, jo prasības pamatā ir atbildētāju veikti noziedzīgi nodarījumi, kas ir cēloniskā sakarā ar valstij nodarītajiem zaudējumiem budžetā nesaņemto nodokļu veidā.

Uz to, ka prasība ir par zaudējumu, nevis nodokļu piedziņu, norāda arī apstāklis, ka tās celšana bija iespējama tikai pēc vainīgo personu noskaidrošanas krimināllietā (sk. piemēram, *Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2013.gada 22.aprīļa spriedumu lietā Nr.PAC-67/2013 (C04256009)*).

[3.2.3] Ievērojot faktu, ka visi atbildētāji ar spēkā nākušiem tiesas spriedumiem atzīti par vainīgiem kontrabandā, apelācijas instances tiesa Civillikuma 1675.pantā noteiktās solidārās atbildības piemērošanu uzskata par pamatotu.

Prasījuma par zaudējumu solidāru atlīdzināšanu sadalīšana atbilstoši epizodēm, kurās katrs no atbildētājiem bijis iesaistīts, pretēji apelācijas sūdzību iesniedzēju viedoklim, nav uzskatāma par prasības priekšmeta grozīšanu jeb Civilprocesa likuma 192.panta pārkāpumu.

Prasības pieteikumā jau sākotnēji tika lūgts valsts budžetam nodarītos zaudējumus piedzīt atbilstoši epizodēm, kurās bijis iesaistīts katrs no atbildētājiem. Aprēķina, kurā precizēts zaudējumu apmērs, kāds nodarīts valsts budžetam ar katru noziedzīgā nodarījuma epizodi, iesniegšana nav uzskatāma par prasības grozīšanu.

[3.2.4] Kā nepamatots noraidāms atbildētāju apsvērums par nepieciešamību zaudējumus aprēķināt pēc metodoloģijas, kas paredzēta kaitējuma novērtēšanai tautsaimniecības nozarē, jo Krimināllikuma 190.pantā norādītais noziedzīgais nodarījums neesot vērsts uz izvairīšanos no nodokļu samaksas. Tieši pretēji, kontrabandas rezultātā tiek aizskartas valsts tiesības saņemt nodokļus par valstī ievestajām precēm, tāpēc zaudējumu apmērs pamatoti saistīts ar budžetā nesamaksāto nodokļu summu.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. Z], [pers. V], [pers. P], [pers. C], [pers. G], [pers. E], [pers. R], [pers. S] tiesību pārņēmēja [pers. T] likumiskā pārstāve [pers. U], [pers. I], [pers. F], [pers. A], [pers. [O], [pers. [N], [pers. [M], [pers. D], [pers. B], [pers. H], [pers. K], [pers. L] un [pers. J] iesnieguši kasācijas sūdzību, kurā, norādot uz procesuālo tiesību normu pārkāpumu un nepareizu materiālo tiesību normu piemērošanu, lūguši atcelt spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šāds pamatojums.

[4.1] Nepareizs ir tiesas secinājums, ka pirmās instances tiesas spriedums daļā par prasības noraidīšanu pret [pers. Ģ], [pers. Ī], [pers. AJ], [pers. AG], [pers. AL], [pers. AM] un [pers. AN] stājies likumīgā spēkā, jo atbildētāju apelācijas sūdzībās neesot argumentu par nepieciešamību šīm personām piemērot tādu pašu atbildību kā pārējiem kontrabandā iesaistītajiem.

Divi no kasācijas sūdzības iesniedzējiem - [pers. A] un [pers. B] - savās apelācijas sūdzībās bija norādījuši argumentus, kādēļ uzskatīja, ka prasība pret iepriekš nosauktajām personām noraidīta nepamatoti. Tāpat savās apelācijas sūdzībās par šo jautājumu izteikušies arīdzan atbildētāji [pers. G], [pers. Ū] un [pers. AC].

Apelācijas instances tiesa, pārkāpjot Civilprocesa likuma 426.panta pirmajā daļā noteikto pienākumu izskatīt lietu pēc būtības tādā apjomā, kā lūgts apelācijas sūdzībā, lietu šajā daļā vispār nav skatījusi.

Apelācijas instances tiesa ignorējusi apstākli, ka šo personu veiktie noziegumi bija tieši vērsti uz to, lai kontrabandas ceļā valstī ievestu gaļas produkciju. Šāda kļūdaina lietas faktisko apstākļu vērtēšana novedusi pie Civillikuma 1675.panta normas nepareizas iztulkošanas, atbrīvojot no atbildības personas, kuru darbības, lai arī pastarpināti, tomēr bija vērstas uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

[4.2] Piemērojot Civillikuma 1675.pantu par solidāru atbildību pret atbildētājiem, kuri [pers. Ā] uzņēmumā strādāja par kravas automašīnu šoferiem, tiesa nav ņēmusi vērā, ka viņi bija atkarīgi no darba devēja. Nekādu materiālu labumu no kontrabandas viņi nav guvuši, kā arī to, ka kravas automašīnu šoferiem, atšķirībā no kontrabandas plānotājiem, krimināllietas ietvaros netika piemērota mantas konfiskācija. Citiem vārdiem, tiesai bija jāvērtē katra atbildētāja vaina zaudējumu nodarīšanā.

[4.3] Lietā nepareizi piemērots likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 8.panta 11.punkts, saskaņā ar kuru VID sniedz atzinumu kriminālprocesa virzītājam par budžetam nodarīto zaudējumu summu. Šis atzinums ir nepieciešams tikai tamdēļ, lai noteiktu noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, nevis piešķir VID tiesības valsts vārdā iesaistīties civiltiesiskā strīdā.

Likumdevējs ir izstrādājis efektīvus instrumentus, ar kuru palīdzību valsts kā sākotnējā publisko tiesību juridiskā persona risina strīdus ar privātpersonām, t.i., bet ne tikai, Administratīvā procesa likums, Administratīvo pārkāpumu kodekss un Krimināllikums. Zaudējumu piedziņa par labu valstij civilprocesuālā kārtībā nav pamatota un ir pretrunā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 18.panta 1.daļas 11.punktu, kas VID paredz tiesības piedzīt nesamaksātos nodokļus, nokavējuma naudas, soda naudas un citus valsts noteiktos maksājumus bezstrīdus kārtībā.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personām, kuras to pārsūdzējušas, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts uzskata, ka spriedums atstājams negrozīts.

[5] Kasācijas sūdzībā netiek apstrīdēts tiesas nodibinātais, ka ar noziedzīgu darbību valstij radīti zaudējumi negūtā labuma, t.i. nesaņemto nodokļu, veidā. Apstrīdēta tiek procedūra, kādā valsts šos zaudējumus atgūst, līdz ar to pamatjautājums, uz kuru Senātam ir jāatbild vispirms, vai prasījums par zaudējumu, kas nodarīti ar noziedzīgu nodarījumu, atlīdzību ir pakļauts izskatīšanai civilprocesuālā kārtībā.

[5.1] Civilprocesa likuma 7.panta (Civilprasība krimināllietā) pirmajā daļā noteikts, ka civilprasību par mantisko zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzināšanu krimināllietā var celt Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Savukārt šī panta otrā daļa nosaka, ja civilprasība krimināllietā nav iesniegta vai nav izspriesta, prasību var celt šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Lai noskaidrotu Civilprocesa likuma 7.panta tvērumu, ir jāatklāj šajā normā lietotā jēdziena „civilprasība krimināllietā” saturs.

[5.2] Pirms Kriminālprocesa likuma, kas stājās spēkā 2005.gada 1.oktobrī, civilprasības pieteikšanu krimināllietā regulēja Latvijas Kriminālprocesa kodekss, kura 101.panta pirmā daļa noteica, ka civilprasību krimināllietā var pieteikt persona, uzņēmums, iestāde vai organizācija, kurai ar noziedzīgu nodarījumu nodarīti materiāli zaudējumi. Savukārt, ja atbilstoši šā likuma 307.panta otrajai daļai un 308.panta otrajai daļai civilprasība attiecīgi netika izspriesta vai atstāta bez izskatīšanas, cietušais prasību varēja pieteikt izskatīšanai civilprocesuālā kārtībā.

Līdz ar Kriminālprocesa likuma spēkā stāšanos, tā regulējums, par kuru arī ir runa Civilprocesa likuma 7.panta pirmajā daļā, neparedz vairs civilprasības, bet gan kompensācijas par cietušajam radīto kaitējumu pieteikšanu (Kriminālprocesa likuma 350. – 353.pants). Savukārt krimināllietās, kurās līdz Kriminālprocesa likuma spēkā stāšanās dienai ir pieteiktas civilprasības, turpmāk tās uzskatāmas par kaitējuma kompensācijas pieteikumiem, kā to noteic šā likuma Pārejas noteikumu 8.punkts.

Kriminālprocesa likumā paredzētā kompensācija par cietušajam radīto kaitējumu ir ar plašāku saturu, nekā to paredzēja Latvijas Kriminālprocesa kodekss, taču kā vienā, tā otrā likumā paredzēta iespēja pieteikt prasījumu par nodarīto zaudējumu atlīdzību.

Pirmstiesas izmeklēšana krimināllietā, kurā atbildētāji atzīti par vainīgiem noziedzīgu darbību izdarīšanā, uzsākta laikā, kad spēkā bija Latvijas Kriminālprocesa kodekss, bet tiesvedība noslēgusies, spēkā esot Latvijas Kriminālprocesa likumam.

Tādējādi Civilprocesa likuma 7.pantā lietotais jēdziens „civilprasība krimināllietā” līdz ar Kriminālprocesa spēkā stāšanos saprotams kā kompensācijas pieteikums (prasība) par cietušajam radīto kaitējumu krimināllietā.

[5.3] Atbilstoši Civilprocesa likuma 7.panta otrajai daļai, ja kompensācijas pieteikums par cietušajam radīto kaitējumu krimināllietā nav pieteikts vai izspriests, kā tas ir konkrētajā gadījumā, prasību var celt šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Tāds normas iztulkojums tiesību sistēmā ir saskanīgs ar Kriminālprocesa likuma 350.panta trešo daļu (cietušajam ir tiesības prasīt radītā kaitējuma atlīdzināšanu Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, ja ar noteikto kompensāciju tas nav atlīdzināts pilnībā), 351.panta pirmo daļu (kompensāciju par kaitējuma atlīdzību var pieteikt līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā) un 353.panta otro daļu (citos gadījumos, kaitējuma atlīdzināšana notiek civiltiesiskā kārtībā).

Jāņem vērā, ka kompensācija par cietušajam radīto kaitējumu ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, tāpēc tā atlīdzībai ir noteikta vienota kārtība neatkarīgi no noziedzīga nodarījuma objekta (valsts, sabiedrības, atsevišķu cilvēku grupu un indivīdu interesēm, kuras apdraud noziedzīgs nodarījums) vai cietušās personas, kurai kaitējums nodarīts. Pastāvot Civilprocesa likuma 7.panta otrās daļas priekšnoteikumiem, valstij ir tiesības uz kaitējuma, kas nodarīts ar noziedzīgu nodarījumu, atlīdzību arī civilprocesuālā kārtībā.

[6] Kā atzīst Senāts, nepelna ievērību arī kasācijas sūdzības apsvērums, ka tiesa kļūdaini iztulkoja un piemēroja Civillikuma 1675.pantu.

Civillikuma 1675.pants noteic, ka vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumiem, kas ar to nodarīts.

Savukārt solidāra atbildība ir tad, kad vairākiem parādniekiem katram ir pienākums izpildīt visu saistību, kā to noteic šā likuma 1670.pants.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu tika noraidīta prasība pret atsevišķiem atbildētājiem. Prasītāja savas tiesības pārsūdzēt spriedumu nav izmantojusi, tāpēc pirmās instances tiesas spriedums šajā daļā ir stājies likumīgā spēkā.

Tas pēc būtības atbilst situācijai, ko regulē Civillikuma 1683.pants, proti, kreditors var pēc sava ieskata prasīt visas saistības izpildījumu no visiem vai tikai no dažiem kopparādniekiem, vai arī tikai no viena, taču katrā ziņā tā ir tikai un vienīgi kreditora izvēle, pret kuru no atbildētājiem prasību uzturēt. Šāda kreditora izvēle nepārsūdzēt spriedumu daļā neietekmē pārējo solidāri atbildīgo pienākumu katram izpildīt visu saistību.

Tāpat likumā noteikto solidārās atbildības pienākumu nevar pārgrozīt kasācijas sūdzībā norādītais apsvērums, ka no izdarītā nozieguma atbildētāji tiešu labumu nav guvuši.

Šādos apstākļos nav konstatējams arī Civilprocesa likuma 426.panta pārkāpums, uz ko norādīts kasācijas sūdzībā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Senāts

**nosprieda**

Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016.gada 30.jūnija spriedumu atstāt negrozītu, bet kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.