**Prasījuma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku robežas**

Lietā, kurā tiesai ir jāpārbauda negatīvā administratīvā akta tiesiskums, administratīvā akta izdošanas gaitā pieļautie procesuālie pārkāpumi tiesai ir jāvērtē prasījuma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku ietvaros. Tas nozīmē to, ka personas izvirzītie iebildumi saistībā ar administratīvā akta izdošanas gaitā pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem ir jāvērtē viena prasījuma ietvaros un procesuālā pārkāpuma konstatēšana nav uzlūkojama kā atsevišķs prasījums.

Attiecīgi šādā gadījumā nav piemērojams Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā paredzētais pieteikuma pieļaujamības kritērijs – ir radīts būtisks personas tiesību vai tiesisko interešu aizsākums, jo tas pēc savas jēgas attiecas tikai uz pieteikumu par procesuālā pārkāpuma konstatēšanu, bet nav attiecināms uz pieteikumu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku.
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rakstveida procesā izskatīja SIA „NRDATA POS” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 26.aprīļa spriedumā ietverto lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība daļā par administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja SIA „NRDATA POS” 2017.gada 30.martā iesniedza SIA „Latvijas nacionālais metroloģijas centrs” Metroloģijas birojam (turpmāk – Metroloģijas birojs) iesniegumus ar lūgumu apstiprināt tipu alkometriem *Lion Alcolmeter 500* un *Lion Alcolmeter 700*.

Metroloģijas birojs 2017.gada 2.augusta vēstulē norādīja, ka pieteicējai nepieciešams iesniegt minēto alkometru OIML R126:2012 testēšanas pārskatus. Savukārt 2017.gada 18.septembra vēstulē birojs norādīja, ka 2017.gada 30.martā iesāktā alkometru atbilstības izvērtēšana nav pabeigta, jo pieteicēja nav iesniegusi visus nepieciešamos dokumentus. Birojs atkārtoti lūdza iesniegt dokumentus, lai varētu turpināt uzsākto tipa apstiprināšanas procedūru.

[2] Nepiekrītot minētajam, pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējai tiktu izsniegti mērīšanas līdzekļu tipa apstiprinājuma sertifikāti. Vēlāk pieteicēja tiesā iesniedza pieteikuma papildinājumus, lūdzot atzīt par prettiesisku iestādes bezdarbību, kas izpaudusies kā pieteicējas 2017.gada 30.marta iesniegumu neizskatīšana un lēmuma nepieņemšana.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 26.aprīļa spriedumu pieteikums noraidīts un izbeigta tiesvedība daļā par administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšanu. Tiesas spriedumā ietvertais lēmums par tiesvedības izbeigšanu daļā pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Metroloģijas biroja rīcība, nepieņemot lēmumus par pieteicējas iesniegumiem, nav vērtējama kā iestādes faktiskā rīcība, kā to pieteikumā un tā papildinājumos ir nodefinējusi pieteicēja, bet gan kā administratīvā akta neizdošana un lēmuma nepaziņošana pieteicējai sakarā ar tās iesniegumiem. Pieteicēja šajā sakarā pamatoti ir vērsusies tiesā ar prasījumu par administratīvā akta izdošanu.

[3.2] Pieteicēja pieteikumā, tā papildinājumos un tiesas sēdē vairākkārt ir uzsvērusi, ka tās tiesiskās intereses nav iespējams īstenot tikai ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, jo Metroloģijas birojs ir pārkāpis tiesību normas, nepieņemot un nepaziņojot tās lēmumu pieteicējai, un pieteicēja vēlētos novērst šādus pārkāpumus nākotnē. Secīgi konkrētajā lietā strīds ir arī par administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšanu.

[3.3] Situācijas, kad tiek pieļauta procesuāla pārkāpuma atsevišķa pārbaude tiesā, ir izņēmums, kas attaisnojams vienīgi gadījumos, kad procesuālais pārkāpums ir atstājis būtisku iespaidu uz personas tiesībām vai tiesiskajām interesēm. Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā paredzētais pieteikuma pieļaujamības kritērijs – ir radīts būtisks personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārums – pēc jēgas neattiecas uz pieteikumu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku, bet tikai uz pieteikumu par procesuālā pārkāpuma konstatēšanu.

[3.4] Konkrētajā lietā strīds ir ne tikai par to, vai Metroloģijas birojam ir pamats apstiprināt alkometru tipu, bet arī par to, vai birojam bija jāpieņem lēmumi par tipa apstiprināšanu alkometriem, nesaņemot no pieteicējas OIML R126:2012 testēšanas pārskatus, un pabeigt alkometru atbilstības izvērtēšanu. Lai tiesai būtu pamats vērtēt pēc būtības, vai Metroloģijas birojs ir pieļāvis procesuālo pārkāpumu, tiesai vispirms jāvērtē, vai birojam bija jāpieņem lēmumi par pieteicējas 2017.gada 30.marta iesniegumiem, un, ja tie bija jāpieņem, bet netika pieņemti, vai tika aizskartas būtiskas pieteicējas tiesības vai tiesiskās intereses.

[3.5] No tiesību normām izriet, ka pēc iesnieguma iesniegšanas par nacionālā tipa apstiprināšanu Metroloģijas birojs uzsāk administratīvo procesu un mērīšanas līdzekļu tipa dokumentu pārbaudi un metroloģisko parametru novērtēšanu. Tipu novērtēšanas procesā birojs var pieprasīt iesniedzējam arī pievienot iesniegumam testēšanas rezultātus, kā arī citu informāciju, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir nepieciešama, lai pieņemtu lēmumu.

Tāpat no tiesību normām izriet, ka gadījumā, ja mērīšanas līdzekļu tips neatbilst tehniskajām prasībām vai Metroloģijas biroja rīcībā pēc informācijas pieprasīšanas no iesniedzēja nav nepieciešamās informācijas par mērīšanas līdzekļu tipu, Metroloģijas birojam nav pamata izdot labvēlīgu administratīvo aktu un izsniegt nacionālo tipa apstiprinājuma sertifikātu. Tajā pašā laikā birojam norādītajos apstākļos ir jāizdod iesniedzējam nelabvēlīgs administratīvais akts, proti, administratīvais akts, ar kuru atteikts izdot iesniedzējam labvēlīgu administratīvo aktu sakarā ar to, ka administratīvā akta izdošanai nav pamata. Savukārt iesniedzējs, ja viņš nepiekristu iestādes atteikumam izdot labvēlīgo administratīvo aktu, būtu tiesīgs vērsties tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[3.6] No pieteicējas un Metroloģijas biroja sarakstes izriet, ka pieteicēja jau 2017.gada 31.martā tika informēta par to, ka tipa apstiprināšanu birojs veic tikai tiem alkometriem, kuri atbilst OIML R126 prasībām. No lietas materiāliem ir arī skaidrs, ka Metroloģijas birojs vairākas reizes, proti, 2017.gada 31.martā, 2.augustā, kā arī 18.septembrī rakstveidā informēja pieteicēju par to, ka tai ir jāiesniedz alkometru testēšanas pārskati atbilstoši starptautiskā standarta OIML R126 prasībām.

[3.7] Šādos apstākļos nav pamatots pieteicējas arguments, ka Metroloģijas birojs nebija pieņēmis lēmumus par tās iesniegumiem. No minētajām biroja atbildēm izriet, ka tas ir atteicis izdot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu, pamatojot savu atteikumu, un pieteicēja nevarēja nesaprast, kādu nosacījumu birojs izvirza, lai tālāk lemtu par labvēlīgā administratīvā akta izdošanu. Secīgi Metroloģijas birojs faktiski ir atteicies izdod labvēlīgu administratīvo aktu, informējot par to pieteicēju, taču nav pieņēmis par to formāli noformētu administratīvo aktu pretēji Administratīvā procesa likuma 63.panta pirmās daļas prasībām.

[3.8] Tomēr no lietas materiāliem neizriet, ka šāda formāla pieteicējai nelabvēlīga administratīvā akta neizdošana ir novedusi pie pieteicējas tiesību vai tiesisko interešu būtiska aizskāruma, jo pieteicēja jau kopš 2017.gada 31.marta varēja saprast, ka, kamēr pieteicēja neiesniegs Metroloģijas biroja pieprasītos testēšanas pārskatus, iestāde neizdos tai labvēlīgus administratīvos aktus, un pieteicēja, ja tā nepiekrita pēc būtības biroja izvirzītajai prasībai, bija tiesīga vērsties tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Šādas tiesības pieteicēja īstenoja. Citas būtiskas intereses, kas varētu tikt aizskartas tādēļ, ka Metroloģijas birojs nav noformējis savu atteikumu izdot pieteicējai labvēlīgus administratīvos aktus atbilstoši likumā noteiktajām prasībām, tiesa nekonstatēja, kā arī pati pieteicēja tādas nebija identificējusi.

[3.9] Tā kā konkrētajā gadījumā nav konstatējams pieteicējas tiesību vai tiesisko interešu būtisks aizskārums, neizpildās attiecīgā pieteikuma pieļaujamības kritērijs. Līdz ar to lietā izbeidzama tiesvedība prasījuma daļā par administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšanu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu (lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā).

[4] Par minēto rajona tiesas spriedumā ietverto lēmumu pieteicēja iesniedza blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Pieteicējas tiesiskās intereses nav iespējams īstenot tikai ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, jo Metroloģijas birojs ir pārkāpis tiesību normas, nepieņemot un nepaziņojot tās lēmumu. Pieteicēja vēlas novērst šādus pārkāpumus nākotnē.

[4.2] Pieteicēja 2017.gada 30.marta iesniegumiem bija pievienojusi klāt alkometru testēšanas rezultātus. Neviens normatīvais akts neparedz, ka būtu jāiesniedz testēšanas rezultāti, kuros būtu atsauce uz starptautiskajām rekomendācijām OIML R126:2012.

[4.3] Ja iestāde uzskatīja, ka alkometru tips neatbilst tehniskajām prasībām, tai bija jāpieņem nelabvēlīgs administratīvais akts. Tā kā iestāde šādu lēmumu nav pieņēmusi, pieteicējai nav saprotams, kādu tieši prasību tā nav izpildījusi, kas radījis būtisku pieteicējas tiesību un tiesisko interešu aizskārumu. Tas liedz pieteicējai aizstāvēt savas intereses tiesā, prasot labvēlīga administratīvā akta izdošanu, jo nav zināmi iestādes argumenti par to, kāpēc iesniegtie dokumenti nepierāda alkometru tipu atbilstību metroloģiskajām prasībām. Iestāde faktiski atteikusies vērtēt alkometru tipa atbilstību metroloģiskajām prasībām pēc pieteicējas iesniegtajiem dokumentiem, tostarp testēšanas pārskatiem.

[4.4] Lietā esošais strīds var būt aktuāls citos līdzīgos gadījumos, kad privātpersonas vēršas ar līdzīgiem iesniegumiem Metroloģijas birojā.

[4.5] Iestāde nav pierādījusi savu apgalvojumu tam, ka 2012.gada 1.oktobrī tika izsniegts alkometra *Lion Alcometer 500* tipa apstiprinājuma sertifikāts, jo pieteicējas iesniegumam esot bijuši pievienoti klāt testēšanas rezultāti ar atsauci uz dokumenta OIML R126 tā brīža versiju.

**Motīvu daļa**

[5] Blakus sūdzības tiesvedības ietvaros Senātam jāatbild uz jautājumu, vai rajona tiesa pamatoti izbeidza tiesvedību pieteikuma daļā par administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšanu.

[6] Vispirms jāatzīmē, ka informācijas iegūšana lēmuma pieņemšanai iestādē nevar būt nebeidzama. Tas vien, ka iestādes rīcībā lēmuma pieņemšanas laikā nav visa nepieciešamā informācija labvēlīga administratīvā akta izdošanai, nav pamats uzskatīt, ka iestāde varētu neievērot Administratīvā procesa likuma 64.pantā noteikto termiņu, kurā lemjams par administratīvā akta izdošanu vai atteikšanos šādu aktu izdot. Tāpēc, ja iestāde minētajā normā paredzētajā termiņā secina, ka konkrētajos faktiskajos vai tiesiskajos apstākļos pastāv kādi šķēršļi labvēlīga administratīvā akta izdošanai, administratīvā akta izdošana ir jāatsaka, nevis jāatliek. Minētais attiecas arī uz gadījumiem, kad administratīvā akta adresāts iestādei nav sniedzis ziņas, kas nepieciešamas labvēlīga administratīvā akta izdošanai (sal. *Senāta 2011.gada 5.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-43/2011 (A42345606) 13.punkts*). Līdz ar to, ja iestāde likumā noteiktajā termiņā neizdod administratīvo aktu, personai ir tiesības ar konkrēto prasījumu vērsties attiecīgi augstākā iestādē (ja tāda ir) un tiesā. Tāpat arī gadījumā, ja iestāde ir atteikusies izdot administratīvo aktu, uzskatot, ka iesniedzējai vēl ir jāizpilda kādi noteikti priekšnoteikumi, lai iestāde varētu izlemt jautājumu pēc būtības, bet iesniedzēja tam nepiekrīt un uzskata, ka iestādei ir pienākums pieņemt lēmumu (izdot labvēlīgu administratīvo aktu), tad šāda iestādes atteikšanās ir pakļaujama tiesas kontrolei (sal. *Senāta 2018.gada 5.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-1053/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0605.SKA105318.7.L) 14.punkts, 2017.gada 26.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-1323/2017 (ECLI:LV:AT:2017:0926.SKA-1323-17.2.L) 8.punkts*). Šādos apstākļos iestādes vilcināšanās izdot administratīvo aktu ir vērtējama kā atteikums. Citiem vārdiem sakot, tas ir negatīvs administratīvais akts, kas personas tiesiskajā stāvoklī neko nemaina un kam nav turpinošas iedarbības.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst par pareizu rajona tiesas izdarīto secinājumu, ka konkrētajā gadījumā iestāde pēc būtības ir atteikusi pieteicējai izdot labvēlīgus administratīvos aktus.

[7] Pieteicēja pieteikumā un vēlāk tā precizējumos ir norādījusi, ka prasa gan labvēlīgu administratīvo aktu izdošanu, gan iestādes rīcības, kas izpaudusies kā iesniegumu neizskatīšana un lēmumu nepieņemšana, atzīšanu par prettiesisku. Piemēram, pieteicēja 2018.gada 12.oktobra pieteikuma precizējumā ir skaidri norādījusi, ka *tiesai ir jāvērtē, vai iestādes atteikums izsniegt mērīšanas līdzekļa tipa apstiprinājuma sertifikātus atbilst tiesību normām, t.i., vai ir konstatējamas alkometru tipu neatbilstības normatīvajos aktos noteiktajām tehniskajām prasībām, kas dotu pamatu iestādei atteikt izsniegt mērīšanas tipa apstiprinājuma sertifikātus* (*lietas 141.lapa*). Tādējādi Senāts secina, ka pieteicēja tiesā paralēli prasījumam par labvēlīgu administratīvo aktu izdošanu ir izvirzījusi arī prasījumu pārbaudīt iestādes atteikumu tiesiskumu, t.i., prasījumu par administratīvo aktu atzīšanu par prettiesiskiem.

Administratīvā procesa likuma 184.panta otrā daļa noteic, ka pieteikumu var iesniegt arī par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku, ja tas ir nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos. Šādu pieteikumu var iesniegt, ja attiecīgās tiesiskās intereses nav iespējams īstenot ar šā panta pirmajā daļā minētajiem pieteikumiem. Tātad no minētās tiesību normas izriet obligāts priekšnoteikums, ka pieteikums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku ir pieļaujams citstarp tad, ja persona attiecīgās tiesiskās intereses nevar īstenot, piemēram, ar pieteikumu par administratīvā akta atcelšanu.

[8] Administratīvo tiesu judikatūrā ir konsekventi atzīts (piemēram, sal. *Senāta 2017.gada 13.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-254/2017 (A420572312) 12.punkts, 2012.gada 4.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-339/2012 (A42917309) 8.punkts, 2008.gada 23.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-445/2008 (A42292006) 8.punkts*), ka, izskatot pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu (kā tas ir konkrētajā gadījumā) tiesai ir jāpārbauda, vai pastāv visi labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumi. Šādā gadījumā administratīvais akts, ar kuru iestāde atteikusi apmierināt personas prasījumu, ir vērtējams vienīgi kā priekšnoteikums, lai persona varētu vērsties tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu (lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas rezultāts), bet šā negatīvā administratīvā akta atcelšana nav patstāvīgs pieteikuma priekšmets, jo ar atcelšanu nevar sasniegt to mērķi, ko persona vēlas panākt – iegūt konkrētu labumu, ko dod vienīgi labvēlīga administratīvā akta izdošana. Tas nozīmē, ka pieteikuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu gadījumā parasti atsevišķi netiek izvērtēts iestādes pieņemtā lēmuma tiesiskums.

Tomēr – kā vairākkārt atzinis Senāts – pastāv izņēmums no minētā gadījuma, kad pieteicējs atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos pieteikumā pietiekami skaidri norādījis arī uz negatīvā administratīvā akta prettiesiskumu (tostarp administratīvā akta izdošanas gaitā pieļautiem procesuālajiem pārkāpumiem). Proti, izņēmums ir gadījums, ja no pieteikuma pietiekami skaidri izriet, ka pieteicēja mērķis, vēršoties tiesā, bijis ne tikai saņemt prasīto labvēlīgo administratīvo aktu, bet arī atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos saņemt tiesas nolēmumu jautājumā par iestādes atteikuma un tā izdošanas gaitā veikto darbību tiesiskumu (sal. *Senāta 2016.gada 29.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA‑1124/2016 (A420613411) 3.punkts, 2014.gada 28.februāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA‑264/2014 (A420391712) 8.punkts, 2012.gada 26.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA‑141/2012 (A42512008) 12.punkts*). Tāpēc minētajos gadījumos lieta ierosināma un spriedums taisāms arī par negatīvā administratīvā akta tiesiskumu. Proti, šādos gadījumos tiesai līdztekus spriedumam par labvēlīga administratīvā akta izdošanu vai pieteikuma noraidīšanu šajā daļā jātaisa spriedums arī par negatīvā administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku (vai pieteikuma noraidīšanu šajā daļā) (sal. *Senāta 2015.gada 12.marta sprieduma lietā Nr. SKA‑369/2015 (A420689310) 9.punkts*).

[9] Tā kā pieteicēja līdztekus prasījumam par labvēlīgu administratīvo aktu izdošanu ir arī lūgusi un 2019.gada 15.marta tiesas sēdē uzturējusi prasījumu atzīt negatīvos administratīvos aktus (atteikumus) par prettiesiskiem, tad, ievērojot iepriekš minēto Senāta judikatūru, tiesai bija pienākums taisīt spriedumu arī par šo prasījumu.

Šādā gadījumā – kad tiesai lietā ir jāpārbauda negatīvā administratīvā akta tiesiskums – administratīvā akta izdošanas gaitā pieļautie procesuālie pārkāpumi tiesai ir jāvērtē prasījuma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku ietvaros. Tas nozīmē to, ka šādos apstākļos pieteicējas izvirzītie iebildumi saistībā ar administratīvā akta izdošanas gaitā pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem ir jāvērtē viena prasījuma ietvaros un procesuālā pārkāpuma konstatēšana nav uzlūkojama kā atsevišķs prasījums. Attiecīgi arī Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā paredzētais pieteikuma pieļaujamības kritērijs – ir radīts būtisks personas tiesību vai tiesisko interešu aizsākums – šādā gadījumā nav piemērojams, jo tas pēc savas jēgas attiecas tikai uz pieteikumu par procesuālā pārkāpuma konstatēšanu, bet nevis uz pieteikumu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku (sal. *Senāta 2017.gada 11.septembra lēmuma lietā Nr. SKA‑1302/2017 (ECLI:LV:AT:2017:0911.A420235916.1.L) 15.punkts*).

[10] Ņemot vērā to, ka tiesai izskatāmajā gadījumā paralēli spriedumam par labvēlīgu administratīvo aktu izdošanu bija jātaisa arī spriedums par administratīvo aktu atzīšanu par prettiesiskiem (ja vien šāds prasījums atbilst attiecīgā pieteikuma pieļaujamības kritērijiem), bet ko tiesa nav darījusi, tā vietā kļūdaini vērtējot pieteikuma pieļaujamības kritērijus prasījumam par procesuālā pārkāpuma konstatēšanu, tad Senāts atzīst, ka tiesas spriedumā ietvertais pārsūdzētais lēmums ir atceļams un jautājums nododams jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 2.punktu, 324.panta pirmo daļu un 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, Senāts

**nolēma:**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 26.aprīļa spriedumā ietverto lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība daļā par administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšanu, un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt SIA „NRDATA POS” iemaksāto drošības naudu 15,00 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.