**Izņēmums no vispārējās trūcīgas vai maznodrošinātas personas statusa piešķiršanas kārtības**

Ministru kabineta 2010.gada 30.marta noteikumu Nr. 299 „Noteikumi par ģimenes vai atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par trūcīgu” 10.1punktā noteikto kārtību par attiecīga statusa piešķiršanu uz vienu kalendāro mēnesi ir pamats piemērot izņēmuma gadījumos, neuzliekot pienākumu sociālajam dienestam pieņemt personai labvēlīgu lēmumu par atbilstību trūcīgas vai maznodrošinātas personas statusam, ja, pastāvot kādiem apstākļiem, konkrētais gadījums ir atšķirīgs no vispārējās kārtības. Tādējādi sociālajam dienestam ir dota izvēles brīvība piešķirt vai nepiešķirt attiecīgu statusu noteikumu 10.1punktā noteiktajā kārtībā, ņemot vērā katra individuālā gadījuma apstākļus (piemēram, gadījuma steidzamību, esošo šķēršļu raksturu un iespējas tos novērst). Savukārt personas, kura jau ilgstoši saņem sociālo palīdzību, vairākkārtēja rīcība, vēršoties Sociālajā dienestā tuvu mēneša beigu datumiem un uzstājot uz sociālās palīdzības saņemšanu par aktuālo mēnesi, liecina par negodprātīgu savu tiesību izmantošanu.
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[1] Pieteicējs [pers. A] 2018.gada 19.februārī vērsās Rīgas Sociālajā dienestā par maznodrošinātas vai trūcīgas personas statusa piešķiršanu, kā arī sociālās palīdzības piešķiršanu dažādu pabalstu veidā.

Rīgas Sociālais dienests konstatēja, ka pieteicēja iesniegtajā iztikas līdzekļu deklarācijā nav norādītas ziņas par to, ka pieteicējam kopš 2010.gada 8.aprīļa pieder 1/3 no nekustamā īpašuma, uz kuru īpašuma tiesības nostiprinātas 2017.gada 8.maijā. Tādējādi pieteicējs kopš 2010.gada 8.aprīļa, vēršoties pēc sociālās palīdzības, iztikas līdzekļu deklarācijās nenorādīja patiesas ziņas par savu mantisko stāvokli. Taču īpašuma esība ietekmē tiesības uz sociālo palīdzību. Sociālais dienests 2018.gada 26.februārī informēja pieteicēju par konstatētajiem apstākļiem, 27.februārī pieteicējs noslēdza līgumu par savas īpašuma daļas pārdošanu un tajā pašā dienā līgumu iesniedza sociālajā dienestā. Sociālais dienests no zemesgrāmatas pieprasīja papildu informāciju par īpašumu, savukārt pieteicējs aicināts aizpildīt jaunu iztikas līdzekļu deklarāciju sakarā ar izmaiņām viņa mantiskajā stāvoklī. Deklarāciju pieteicējs aizpildīja 2018.gada 21.martā; 22.martā dienests pieteicējam piešķīra trūcīgas personas statusu no 1.marta, bet 26.martā – dzīvokļa pabalstu par marta mēnesi. Pieteicējs uzskata, ka trūcīgas personas statuss un dzīvokļa pabalsts viņam bija piešķirams jau no 1.februāra, nevis marta, un sociālais dienests nav izdarījis visu nepieciešamo sociālās palīdzības sniegšanai, kuru viņam bija tiesības saņemt jau 2018.gada februārī.

[2] Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 12.jūnija spriedumā, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, norādīts turpmākais.

Sociālais dienests mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas izvērtē personas ienākumus un mantisko stāvokli un pieņem lēmumu par personas atbilstību trūcīgas personas statusam. Persona tiek atzīta par trūcīgu, sākot ar to mēnesi, kurā pieņemts lēmums par trūcīgas personas statusa piešķiršanu.

Pieteicējs iztikas līdzekļu deklarācijās ilgstoši, arī 2018.gada 19.februāra deklarācijā, nav norādījis ziņas par savu īpašumu, tādējādi sniedzis nepatiesu informāciju. Minētais bija pamats atteikt pieteicējam piešķirt sociālo palīdzību saskaņā ar Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 37.panta otrās daļas 2.punktu.

Pēc tam, kad pieteicējs pārdeva nekustamo īpašumu, bija mainījušies apstākļi, kas raksturo viņa mantisko stāvokli. Tādējādi sociālajam dienestam pirms attiecīgā lēmuma pieņemšanas bija tiesisks pamats iegūt informāciju no zemesgrāmatas par īpašumu, kā arī pieprasīt pieteicējam aizpildīt jaunu deklarāciju. Vispārīgā kārtībā lēmums par personas atbilstību trūcīgas personas statusam jāpieņem viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas, tātad līdz 2018.gada 19.martam. Tomēr, ņemot vērā nepieciešamību pārbaudīt un izvērtēt iegūto informāciju, dienestam bija tiesisks pamats pagarināt lietas izskatīšanas termiņu līdz 2018.gada 30.aprīlim. Tieši pats pieteicējs ir maldinājis sociālo dienestu, nenorādot pilnīgas ziņas par savu mantisko stāvokli, kas attiecīgi paildzināja lēmuma pieņemšanas procesu.

Nav konstatējami priekšnoteikumi trūcīgas personas statusa un dzīvokļa pabalsta piešķiršanai pieteicējam par 2018.gada februāri.

Vienlaikus norādīts, ka pieteicējs apzinājās to, ka sociālais dienests viņa iesniegumu par sociālo palīdzību var izskatīt viena mēneša laikā no iesnieguma iesniegšanas, ko apliecina citas pieteicēja tiesvedības.

[3] Pieteicējs pārsūdz apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzības galvenais arguments ir tas, ka sociālajam dienestam bija pamats un iespēja jau 2018.gada 26.februārī pieteicējam piešķirt trūcīgas personas statusu un sociālo palīdzību par 2018.gada februāri, neskatoties uz to, ka pieteicējam piederēja īpašums, un pieteicējam nebija nepieciešamības aizpildīt jaunu deklarāciju.

Šāds pieteicēja arguments pamatots ar Ministru kabineta 2010.gada 30.marta noteikumu Nr. 299 „Noteikumi par ģimenes vai atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par trūcīgu” 10.1punktu. Minētajā normā noteikts, ja ģimenes (personas) vidējie ienākumi nepārsniedz šo noteikumu 2.punktā minēto ienākumu līmeni, bet nav ievēroti citi šajos noteikumos minētie nosacījumi, pašvaldības sociālais dienests var pieņemt lēmumu par atbilstību trūcīgas ģimenes (personas) statusam uz laiku – vienu kalendāra mēnesi. Šajā gadījumā ģimene (persona) nodrošina visu nosacījumu izpildi viena mēneša laikā no lēmuma pieņemšanas.

[4] Senatoru kolēģija konstatē, ka ne pirmās instances tiesa, ne arī apelācijas instances tiesa tieši nav sniegusi atbildi uz pieteicēja argumentu par šīs tiesību normas piemērošanu. Tomēr ar tiesas spriedumā ietverto motivāciju kopumā ir pamatots tas, kādēļ izskatāmajā gadījumā sociālajam dienestam bija tiesisks pamats pirms lēmuma par sociālās palīdzības piešķiršanu pieteicējam iegūt papildu informāciju, kā arī pieprasīt pieteicējam iesniegt jaunu iztikas līdzekļu deklarāciju, norādot tajā aktuālas un patiesas ziņas par savu mantisko stāvokli. Citiem vārdiem, lietā nav konstatēts pamats, kādēļ iestādei būtu bijis jārīkojas citādi.

[5] Senatoru kolēģija atzīst, ka pieteicējs bez tiesiska pamata uzskata, ka viņa lūgtā palīdzība bija piešķirama bez kavēšanās. Šāds pieteicēja uzskats nav pamatots.

Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 37.panta otrās daļas 2.punkts paredz, ka atsevišķi dzīvojošai personai sociālās palīdzības pabalstu nepiešķir, ja tā sniegusi nepatiesas ziņas vai atteikusies sniegt ziņas par ienākumiem, īpašumiem un citiem apstākļiem, kas raksturo klienta spēju nodrošināt pamatvajadzības un iesaistīties pasākumos savas sociālās problēmas risināšanai. Izskatāmajā gadījumā sociālais dienests, 2018.gada 26.februārī izskatot pieteicēja iesniegumu un iztikas līdzekļu deklarāciju, konstatēja, ka pieteicējs ilgstoši sniedzis nepatiesas ziņas par savu mantisko stāvokli, nenorādot informāciju par viņa īpašumā esošu zemi. Tādējādi sociālā dienesta konstatētie apstākļi paši par sevi jau ir pamats sociālās palīdzības nepiešķiršanai, jo sociālā palīdzība tiek sniegta personām ar zemiem ienākumiem, kurām objektīvu iemeslu dēļ nav līdzekļu pamatvajadzību apmierināšanai un kurām nav citu resursu – citu personu, ģimenes locekļu atbalsta vai materiālo resursu, tostarp īpašumu, lai apmierinātu šīs pamatvajadzības. Savukārt, ja personai ir citi resursi, piemēram, īpašums, kurš nav nepieciešams personas pamatvajadzību nodrošināšanai, persona nav tiesīga pretendēt uz sociālo palīdzību, jo pati ir spējīga pilnībā vai daļēji atrisināt krīzes situāciju.

Senatoru kolēģija atzīst, ka šādos apstākļos minēto noteikumu 10.1punkts nebija piemērojams. Norādīto normu sociālajam dienestam ir pamats piemērot izņēmuma gadījumos. Turklāt tā dod iespēju, nevis uzliek pienākumu sociālajam dienestam pieņemt personai labvēlīgu lēmumu par atbilstību trūcīgas vai maznodrošinātas personas statusam, pastāvot apstākļiem, kas konkrēto gadījumu atšķir no vispārējās kārtības. Tādējādi sociālajam dienestam ir dota izvēles brīvība, ņemot vērā katra individuālā gadījuma apstākļus (piemēram, gadījuma steidzamību, esošo šķēršļu raksturu un iespējas tos novērst) piešķirt vai nepiešķirt attiecīgu statusu noteikumu 10.1punkta kārtībā. Tomēr personai nav tiesību pieprasīt sociālajam dienestam attiecīgu statusu obligāti piešķirt izņēmuma kārtībā, ja pastāv tādi lietas apstākļi, kā tie ir pieteicēja gadījumā.

[6] Neapšaubāmi pieteicējam kā ilgstošam sociālās palīdzības saņēmējam ir labi zināms, ka sociālais dienests iesniegumu par trūcīgas vai maznodrošinātas personas statusa un līdz ar to pabalstu piešķiršanu izskata viena mēneša laikā. Pieteicēja rīcība, vairākkārt (kā to liecina citas pieteicēja tiesvedības) vēršoties pēc sociālās palīdzības tuvu mēneša beigu datumiem un uzstājot uz tās saņemšanu par aktuālo mēnesi (tas ir, tuvāko dažu dienu laikā), nav tiesiski atbalstāma un liecina par negodprātīgu tiesību izmantošanu. Pieteicējam bija jārēķinās ar likumā noteikto laika posmu, kas sociālajam dienestam ir atvēlēts, lai izvērtētu pieteicēja atbilstību noteiktam sociālajam statusam un jautājumu par sociālās palīdzības piešķiršanu.

[7] Senāta kompetencē ir vienīgi pārbaudīt, vai zemākas instances tiesa ir ievērojusi tiesību normas, uz kuru pārkāpumu norādīts kasācijas sūdzībā. Senāts nepārvērtē lietas apstākļus, kā arī neizlemj to, vai iestādes lēmums ir pieņemts pamatoti un vai pieteicējam pienākas viņa pieprasītais labums. Kasācijas sūdzībā norādītie apsvērumi attiecībā uz Rīgas Sociālo dienestu un Rīgas domes Labklājības departamentu kasācijas instances tiesā netiks vērtēti.

[8] Pieteicējs arī norādījis, ka viņam piederējušā īpašuma platība ir ievērojami mazāka nekā tā, kas minēto noteikumu 19.punkta izpratnē nav atzīstama par personas īpašumu, uzskatot, ka sociālais dienests pārkāpj sociālā taisnīguma principu. Tāpat izklāstīti apsvērumi saistībā ar īpašuma vērtību un atsavināšanu.

Tomēr šie pieteicēja apsvērumi būtībā ir vērsti uz lietas apstākļu pārvērtēšanu un citādāku secinājumu izdarīšanu, kas nav Senāta kompetencē. Turklāt šie apstākļi nav izšķiroši nozīmīgi izskatāmajā lietā, jo tie nav bijuši par pamatu sociālās palīdzības liegšanai pieteicējam. Sociālajam dienestam, konstatējot pieteicēja īpašumā esošu nekustamo īpašumu, nebija pienākuma vērtēt tā platību, funkcionalitāti vai citus to raksturojošus elementus, ja vien nepastāv kāds no noteikumu 19.punktā uzskaitītajiem izņēmumiem. Nav šaubu, ka uz pieteicēja gadījumu nav attiecināms neviens no izņēmuma gadījumiem. Būtisks bija pats fakts, ka pieteicējs par savu īpašumtiesību esību nebija informējis sociālo dienestu.

[9] Senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas sūdzībā norādītais neliecina par tiesas pieļautiem pārkāpumiem lietas izskatīšanā un nerada šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu. Lietai arī nav nozīmes judikatūras veidošanā. Līdz ar to kasācijas tiesvedības ierosināšanai nav pamata. Tādējādi tiesvedība lietā ir noslēgusies.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

Atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 12.jūnija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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