**Aizgādnībā nododamās personas laulātā un tuvāko radinieku subjektīvās tiesības prasīt iecelt viņus par aizgādņiem**

Personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārums (subjektīvās tiesības) pastāv, ja personai no tiesību normas izriet tiesības prasīt kaut ko no valsts pārvaldes iestādēm vai tiesības prasīt, lai valsts pārvaldes iestāde neiejauktos viņas tiesībās. No Civillikuma 355.panta izriet, ka aizgādnībā nododamā laulātajam vai kādam no tuvākajiem radiniekiem ir subjektīvās tiesības prasīt iecelt viņu par aizgādni. Ja bāriņtiesa par aizgādni ieceļ citu personu, iepriekš minētajām personām ir tiesības vērsties tiesā un pārsūdzēt bāriņtiesas lēmumu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Līvija Slica, Veronika Krūmiņa, Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 19.jūnija lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība daļā administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu daļā par pienākuma uzlikšanu Ķekavas novada bāriņtiesai iecelt [pers. A] par līdzaizgādni.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2018.gada 28.jūnijā [pers. B] vērsās Ķekavas novada bāriņtiesā (turpmāk – bāriņtiesa) ar iesniegumu, lūdzot iecelt viņu par aizgādni tēvam [pers. C]. Savukārt 2018.gada 12.jūlijā arī pieteicējs [pers. A] vērsās bāriņtiesā ar iesniegumu, lūdzot iecelt viņu par aizgādni tēvam [pers. C].

Ar bāriņtiesas 2018.gada 16.oktobra lēmumu Nr. 1-6/95 (turpmāk – 2018.gada 16.oktobra lēmums) nolemts par [pers. C] aizgādni iecelt [pers. B], bet pieteicēju neiecelt par aizgādni.

[2] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par 2018.gada 16.oktobra lēmuma atcelšanu daļā, ar kuru nolemts par [pers. C] aizgādni iecelt [pers. B], un par pienākuma uzlikšanu bāriņtiesai iecelt pieteicēju par [pers. C] līdzaizgādni. Tiesas sēdē pieteicējs pieteikumu daļā par 2018.gada 16.oktobra lēmuma atcelšanu daļā, ar kuru par aizgādni iecelts [pers. B], atsauca.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2019.gada 19.jūlija lēmumu izbeidza tiesvedību administratīvajā lietā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu un 4.punktu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Ņemot vērā to, ka pieteicējs daļā ir atteicies no prasījuma, ir pamats izbeigt tiesvedību lietā daļā par 2018.gada 16.oktobra lēmuma atcelšanu daļā, ar kuru par [pers. C] aizgādni tika iecelts [pers. B].

[3.2] Pamatojoties uz Kurzemes rajona tiesas Liepājā 2018.gada 5.jūnija spriedumu civillietā Nr. C20177317 un [pers. C] izteikto viedokli par viņa iespējamo aizgādni, bāriņtiesa ar 2018.gada 16.oktobra lēmumu par aizgādni iecēlusi [pers. B]. Vienlaicīgi 2018.gada 16.oktobra lēmumā konstatēts, ka [pers. C] aizgādnības lieta nav vērtējama kā sarežģīta, tādēļ nav pamata uzskatīt, ka viņam būtu nepieciešams iecelt līdzaizgādni.

[3.3] Tiesību normas par aizgādņa iecelšanu mērķis nav piešķirt kādai personai tiesības kļūt par aizgādni, primāras ir aizgādnībā esošās personas intereses. Tādējādi secināms, ka kļūt par kādas personas aizgādni ir pienākums, ko uzliek bāriņtiesa un kas ir obligāti pildāms.

Līdz ar to atzīstams, ka no tiesību normām neizriet personas subjektīvās tiesības prasīt, lai tieši viņa tiktu iecelta par kādas personas aizgādni. Arī attiecībā uz līdzaizgādņa iecelšanu ir attiecināmas tās pašas prasības, kas uz aizgādņa iecelšanu, jo arī kļūt par kādas personas līdzaizgādni ir pienākums, nevis tiesība, par kura uzlikšanu, ja tas bāriņtiesas ieskatā ir nepieciešams, lemj bāriņtiesa.

Secināms, ka pieteicējam nav subjektīvo tiesību prasīt, lai viņš tiktu iecelts par līdzaizgādni savam tēvam [pers. C], proti, konkrētajā gadījumā nepastāv Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktā noteiktais pieteikuma pieļaujamības kritērijs.

[4] Pieteicējs par minēto tiesas lēmumu daļā, kas attiecas uz pieteikumu daļā par pienākuma uzlikšanu Ķekavas novada bāriņtiesai iecelt pieteicēju par līdzaizgādni, iesniedza blakus sūdzību. Tajā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Tiesa lēmumā nepamatoti atsaukusies uz Senāta praksi, kas nav atbilstoša izskatāmajai lietai.

[4.2] Pieteicējam ir subjektīvās tiesības lūgt tiesu pārskatīt 2018.gada 16.oktobra lēmumu, kā arī lūgt izdot jaunu administratīvo aktu, jo ar 2018.gada 16.oktobra lēmumu ir aizskartas pieteicēja, kuram ir tiesības pretendēt uz iecelšanu aizgādņa statusā, tiesiskās intereses.

[4.3] Līdzaizgādņa statuss pieteicējam ir piešķirams, lai pieteicējs varētu aizstāvēt tēva intereses attiecībā uz dzimtas īpašuma atgūšanu.

[4.4] Tiesa lūgumu par līdzaizgādņa statusa piešķiršanu nav vērtējusi pēc būtības.

[5] [pers. B] par pieteicēja blakus sūdzību paskaidrojis, ka tā ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Administratīvās rajona tiesas lēmums pamatots ar to, ka no tiesību normām neizriet personas subjektīvās tiesības lūgt, lai tieši viņa tiktu iecelta par kādas personas aizgādni vai līdzaizgādni. Līdz ar to tiesa lēmumā secināja, ka pieteicējam nav subjektīvo tiesību prasīt, lai viņš tiktu iecelts par līdzaizgādni savam tēvam [pers. C].

Minētais tiesas secinājums nav pamatots turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[7] Bāriņtiesu likuma 40.panta otrā daļa noteic, ka bāriņtiesa aizgādņus izvēlas saskaņā ar [Civillikuma](https://likumi.lv/ta/id/225418-civillikums) [355.](https://likumi.lv/ta/id/225418-civillikums#p355) un [661.pantu](https://likumi.lv/ta/id/225418-civillikums#p661) un pārliecinās, vai izraudzītajai personai ir nepieciešamās spējas un īpašības. Bāriņtiesa noskaidro aizgādnībā esošās personas viedokli par ieceļamo aizgādni.

Civillikuma 355.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka aizgādņus pār pilngadīgajiem pēc tiesas sprieduma ieceļ attiecīgā bāriņtiesa, kurai jānoskaidro personas viedoklis par ieceļamo aizgādni, ja vien šī persona spēj to formulēt. Bāriņtiesa par aizgādni var iecelt personas izraudzīto aizgādni, aizgādnībā nododamā laulāto vai kādu no tuvākajiem radiniekiem, turklāt bāriņtiesai jāievēro tās personas pēdējās gribas rīkojums, kura atstājusi viņam mantojumu. Aizgādnībā esošās personas viedoklis jāņem vērā, ja vien tas neapdraud pašas personas labklājību, veselību, dzīvību vai citas intereses. Aizgādnis, pildot aizgādņa pienākumus, noskaidro aizgādnībā esošās personas viedokli, ja vien viņa spēj to formulēt, un rīkojas personas interesēs.

No Civillikuma 360.panta izriet, ka bāriņtiesa pēc vajadzības ieceļ pār aizgādnībā nododamo personu vienu vai vairākus aizgādņus. Līdz ar to bāriņtiesai ir tiesības iecelt pār vienu aizgādnībā nododamo personu vairākus aizgādņus, ja tas ir vajadzīgs.

[8] Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārums (subjektīvās tiesības) pastāv, ja personai no tiesību normas izriet tiesības prasīt kaut ko no valsts pārvaldes iestādēm vai tiesības prasīt, lai valsts pārvaldes iestāde neiejauktos viņas tiesībās. Un no Civillikuma 355.panta izriet, ka aizgādnībā nododamā laulātajam vai kādam no tuvākajiem radiniekiem ir subjektīvās tiesības prasīt iecelt viņu par aizgādni. Ja bāriņtiesa par aizgādni ieceļ citu personu, iepriekš minētajām personām ir tiesības vērsties tiesā un pārsūdzēt bāriņtiesas lēmumu (*Senāta 2011.gada 25.marta lēmuma lietā Nr. SKA-481/2011 (A8131210) 3.2. un 8.punkts*).

Tātad aizgādnībā nododamā laulātajam vai kādam no tuvākajiem radiniekiem ir subjektīvās tiesības prasīt iecelt viņu par aizgādni. Tas pats attiecas arī aizgādnībā nododamā tuva radinieka tiesībām lūgt iecelt viņu par līdzaizgādni. Līdz ar to tiesas secinājums, ka pieteicējam nav subjektīvo tiesību iesniegt pieteikumu, nav pamatots.

[9] Pieteicējs blakus sūdzībā ir norādījis, ka Administratīvā rajona tiesa ir atsaukusies uz Senāta 2007.gada 12.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKA-277/2007, kas nav piemērojams izskatāmajā lietā.

Lietā, uz kuru Administratīvā rajona tiesa ir atsaukusies, pieteicējs, kurš lūdzis tiesu iecelt viņu par aizgādni pār promesošas personas mantu, nav bijis ne aizgādnībā nododamās personas laulātais, ne tuvs radinieks. Līdz ar to Senāta secinājumi lietā Nr. SKA-277/2007 ir balstīti uz tādiem apstākļiem, kas ir atšķirīgi no izskatāmās lietas apstākļiem, un ne visi lietā izdarītie secinājumi ir attiecināmi uz izskatāmo lietu.

Papildus norādāms, ka Administratīvā rajona tiesa atsaucoties uz iepriekš minēto Senāta spriedumu, ir pareizi norādījusi, ka tiesību normas, kas regulē aizgādņa iecelšanu un atcelšanu, ir izdotas ar mērķi aizsargāt personu, kurai nepieciešama aizgādnība, kā arī tās laulātā un tuvāko radinieku tiesības. Taču, pretēji Administratīvās rajona tiesas secinātajam, konkrētajā situācijā konstatējams, ka tiesību normas, kas regulē aizgādņa iecelšanu un atcelšanu, aizsargā arī pieteicēja tiesības kā aizgādnībā nododamās personas vienu no radiniekiem.

[10] Ņemot vērā minēto, Administratīvās rajona tiesas lēmums ir atceļams, un lieta nododama jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 19.jūlija lēmumu daļā, ar kuru izbeigta tiesvedība daļā administratīvajā lietā, kas ierosināta pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu daļā par pienākumu uzlikšanu Ķekavas novada bāriņtiesai iecelt [pers. A] par [pers. C] līdzaizgādni, un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu – 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.