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Tiesa šādā sastāvā: senatori Normunds Salenieks, Dace Mita, Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz Liepājas speciālās ekonomiskās zonas uzņēmējsabiedrības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „KOLUMBIJA LTD” pieteikumu par Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2017.gada 23.februāra lēmuma Nr. 1-5/622 atcelšanu, sakarā ar Liepājas speciālās ekonomiskās zonas uzņēmējsabiedrības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „KOLUMBIJA LTD” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 29.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Komercķīlu reģistrā reģistrēta komercķīla Nr. 100123685, kuras devēja ir pieteicēja Liepājas speciālās ekonomiskās zonas uzņēmējsabiedrības sabiedrība ar ierobežotu atbildību „KOLUMBIJA LTD”, bet ņēmēja – AS „TRASTA KOMERCBANKA”. 2016.gada 16.decembrī komercķīlas ņēmēja iesniedza reģistrā paziņojumu par komercķīlas tiesību izlietošanu, kas pievienots reģistrācijas lietai 2016.gada 17.decembrī. Pieteicēja 2017.gada 11.janvārī reģistrā iesniedza iesniegumu par juridisku šķērsli komercķīlas tiesību izlietošanai, atsaucoties uz pieteikumā norādīto ziņu neatbilstību tiesību normu prasībām. Uzņēmumu reģistrs 2017.gada 17.janvārī nolēma izdarīt ierakstu par komercķīlas tiesību izlietošanu. Šis lēmums atstāts negrozīts ar Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2017.gada 23.februāra lēmumu Nr. 1-5/22 (turpmāk – Lēmums).
2. Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par Lēmuma atcelšanu.
3. Administratīvā apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, ar 2018.gada 29.marta spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesas spriedums, pievienojoties arī pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.
	1. Komercķīlas likuma 42.panta pirmajā daļā noteikts, ja ieķīlātā manta tiek pārdota bez tiesas starpniecības, komercķīlas ņēmējs pirms ieķīlātās mantas pārdošanas rakstveidā paziņo komercķīlas devējam par komercķīlas tiesību izlietošanu. Atbilstoši panta piektajai daļai vienlaikus ar šo paziņojumu komercķīlas ņēmējs iesniedz komercķīlu reģistra turētājam pieteikumu par komercķīlas tiesību izlietošanu, kurā apliecina paziņošanas faktu. Ja nav tiesisku šķēršļu, komercķīlas reģistra turētājs pieņem lēmumu par pieteikuma pievienošanu lietai. Savukārt panta sestajā daļā noteikts, ka 30 dienu laikā pēc pieteikuma pievienošanas lietai reģistra turētājs pieņem lēmumu izdarīt ierakstu par komercķīlas tiesību izlietošanu, ja nav juridisku šķēršļu šo tiesību izlietošanai. Uzņēmumu reģistra kompetences apjoms, izskatot saņemtos pieteikumus, noteikts Komercķīlas likuma 15.panta trešajā daļā, bet prasības attiecībā uz komercķīlas ņēmēja pieteikuma par komercķīlas tiesību izlietošanu noformēšanu paredz Ministru kabineta 2014.gda 28.oktobra noteikumu Nr. 665 „Noteikumi par pieteikumu veidlapām ierakstiem komercķīlu reģistrā un to aizpildīšanas kārtību” (turpmāk – Noteikumi) 8.pielikums.
	2. Pārbaudot iesniegto pieteikumu reģistram, atzīstams, ka tas satur visus Noteikumu 8.pielikumā paredzētos rekvizītus. Veidlapas 2. un 3.punktā ietverts detalizēts faktisko apstākļu izklāsts gan attiecībā uz prasījumu, saskaņā ar kuru tiek izlietotas komercķīlas tiesības (t.i. uz prasījumu, kas izriet no Kredīta līguma un vēlākiem tā grozījumiem un papildinājumiem, tostarp par parādsaistību izpildes kārtību), gan attiecībā uz apstākļiem, kas komercķīlas ņēmējam dod tiesības izlietot komercķīlas tiesības (līgumu pārkāpumi tajos noteikto saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes dēļ, neraugoties uz nosūtītajiem brīdinājumiem). Pieteikuma 3.punkts ietver arī likumdevēja noteikto apliecinājumu par paziņojuma nosūtīšanu komercķīlas devējam, kā arī ierakstu saturs izriet no pievienotajiem dokumentiem un nav acīmredzamā pretrunā ar tiem. Citi apstākļi, kas saskaņā ar Komercķīlas likuma 15.panta trešo daļu varētu būt šķērslis pieteikuma par komercķīlas tiesību izlietošanu reģistrēšanai, nav konstatējami.
	3. Nevar piekrist pieteicējai, ka nebūtu saprotams, no kā izriet prasījums – līgumiem vai to grozījumiem. Komercķīlas līguma I daļas 1.4.punkts nepārprotami noteic, ka komercķīlas devējs atbild arī par tiem parādnieka prasījumiem, kas izriet no galvenā līguma grozījumiem, turklāt saskaņā ar Komercķīlas līguma I daļas 1.2.1, 1.2.2. un 1.2.3.apakšpunktā noteikto ar komercķīlu nodrošinātie prasījumi ir arī jebkuri citi prasījumi, kas izriet no galvenajiem līgumiem.
	4. Pieteicējas norādītais, ka pieteikumā par komercķīlas tiesību izlietošanu nav atsauces uz konkrētu tiesību normu vai līguma punktu, no kura izriet tiesības izlietot komercķīlas tiesības, nav iemesls tam, lai uzskatītu, ka pieteikumā nav norādīti apstākļi, kas komercķīlas ņēmējam dod šādas tiesības un ka paziņojums neatbilstu likuma prasībām. Komercķīlas likuma 42.panta otrās daļas 5.punktā nav noteikts, ka paziņojumā par komercķīlas tiesību izlietošanu obligāti norādāmas tiesību normas vai līguma punkti. Pieteikuma reģistram 3.punktā norādīts, ka pieteicēja nav ievērojusi galvenajos līgumos noteikto maksājumu samaksas termiņus un šāds apstāklis atbilst Komercķīlas likuma 36.panta pirmajā daļā noteiktajam tiesiskajam pamatam izlietot komercķīlas tiesību.
	5. Tas, vai pieteikumā norādītie apstākļi ir patiesi, Uzņēmumu reģistram nav jāpārbauda. Ja pieteicēja uzskata, ka komercķīlas ņēmēja paziņojums ir nepareizs, strīda risināšanai pieteicēja var vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā. Pieteicējas norādītie apstākļi nav pamats, lai atzītu, ka Komercķīlas likuma izpratnē ir konstatējami šķēršļi komercķīlas tiesību izlietošanai.
4. Pieteicēja par spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.
	1. Tiesas viedoklis par paziņojumā norādāmo informāciju ir pretrunā Komercķīlas likuma 42.panta otrās daļas 5.punktam. No minētās normas izriet skaidra un imperatīva prasība norādīt apstākli, kas komercķīlas ņēmējam dod tiesības izlietot komercķīlas tiesības. Atbilstoši normai komercķīlas ņēmējam jānorāda arī juridiskie apstākļi (normas), kas dod attiecīgās tiesības, jo vienīgi faktisko apstākļu izklāstīšana novestu pie komercķīlas devēja tiesību nepamatota aizskāruma. Uzņēmumu reģistram nav tiesību komercķīlas ņēmēja vietā vērtēt visus līgumu noteikumus, lai secinātu, ar kuru no tiem tiek pamatota tiesību izlietošana.
	2. Iestāde nepamatoti šauri interpretē jēdzienu „juridisks šķērslis” Komercķīlas likuma 42.panta izpratnē. Atbilstoši iestāde praksei par juridisku šķērsli tika atzīta arī kreditora paziņojuma (pieteikuma) neatbilstība likuma prasībām.
	3. Pieņemot tiesību normām neatbilstošu dokumentu, iestāde pieļāvusi tiesiskuma principa pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

1. Lietā pārsūdzētā Lēmuma pieņemšanu paredz Komercķīlas likuma 42.panta sestā daļa. Minētā norma noteic, ka komercķīlu reģistra turētājs 30 dienu laikā pēc pieteikuma pievienošanas komercķīlas reģistrācijas lietai pieņem lēmumu izdarīt ierakstu par komercķīlas tiesību izlietošanu, ja nav juridisku šķēršļu komercķīlas tiesību izlietošanai. Savukārt normā minēto pieteikuma pievienošanas reģistrācijas lietai kārtību noteic panta piektā daļa. Tajā paredzēts, ka komercķīlu reģistra turētājs pieņem lēmumu par pieteikuma pievienošanu komercķīlas reģistrācijas lietai, ja tam nav tiesisku šķēršļu, kā arī, ka šajā pieteikumā komercķīlas ņēmējs apliecina faktu, ka komercķīlas devējam paziņots par komercķīlas tiesību izlietošanu. No minētā secināms, ka kopumā Uzņēmumu reģistram komercķīlas tiesību izlietošanas reģistrācijas procesā jāpārbauda, pirmkārt, pieteikums, lai izlemtu par tā pievienošanu lietai, un, otrkārt, juridisku šķēršļu neesība, lai izdarītu ierakstu par komercķīlas tiesību izlietošanu. Tāpat no normām secināms, ka, lai arī paziņojumā komercķīlas devējam (Komercķīlas likuma 42.panta otrā daļa) un pieteikumā reģistra turētājam (Noteikumu 8.pielikums) norādāmās ziņas ir saturiski līdzīgas, Uzņēmumu reģistrs neveic paziņojuma satura pārbaudi (atbilstoši panta ceturtajai daļai šo paziņojumu var pārsūdzēt tiesā). Līdz ar to Komercķīlas likuma 42.panta otrās daļas saturam, ka noteic paziņojumā norādāmās ziņas, izskatāmajā lietā nav būtiskas nozīmes. Pieteikumā reģistra turētājam norādāmās ziņas noteic Noteikumu 8.pielikums.
2. Strīdus normas tiesa kopumā interpretējusi pareizi. Tostarp tiesa pamatoti norādījusi, ka tiesību normas (Noteikumu 8.pielikums) nenoteic konkrētas prasības apstākļa, kas pamato strīdus tiesību esību, formulēšanai pieteikumā reģistram (piemēram, norādot konkrētu līguma punktu). Šādas vienotas prasības neesība ir saprotama, jo, ievērojot privātautonomijas principu, arī vienošanās par komercķīlu var būt izteiktas būtiski atšķirīgās formās. Nepastāvot šādai formas prasībai, komercķīlu reģistra turētājam ir jānovērtē, vai pieteikumā ietvertā norāde uz attiecīgo apstākli ir pietiekami skaidra.
3. Tiesa, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, arī pamatoti norādījusi uz grozījumu likumprojekta anotācijā uzskatāmi skaidrotajām Komercķīlas likuma 42.pantā lietoto jēdzienu „tiesisks šķērslis” un „juridisks šķērslis” atšķirībām. Tiesa pamatoti akcentējusi, ka pieteikuma atbilstība normatīvo aktu prasībām pārbaudāma kā tiesisks šķērslis panta piektās daļas izpratnē, lemjot par pieteikuma pievienošanu komercķīlas reģistrācijas lietai (proti, sākotnējā lēmuma pieņemšanas laikā), bet par juridisku šķērsli panta sestās daļas izpratnē uzskatāmi kompetento iestāžu noteikti ierobežojumi ieķīlātās mantas pārdošanai vai komercķīlas tiesību izlietošanai, kas novērtējami, lemjot par komercķīlas tiesību izlietošanas reģistrēšanu (proti, 30 dienas pēc pieteikuma pievienošanas reģistrācijas lietai).
4. Vienlaikus jēdzienu „tiesisks šķērslis” vai „juridisks šķērslis” interpretācijai un detalizētai nošķiršanai nav noteicošas nozīmes lietā, jo tiesa nav konstatējusi, ka vispār pastāvētu pieteicējas norādītā pieteikuma neatbilstība tiesību normu prasībām. Lai arī kasācijas sūdzībā ir norādīts arī uz apskatīto normu nepareizu interpretāciju, pēc būtības kasācijas sūdzības pamata iebildums saistīts ar faktisko apstākļu novērtējumu. Proti, pieteicēja nepiekrīt Uzņēmumu reģistram un tiesai, ka pieteikumā iekļautā norāde par apstākļiem, kas dod tiesības izlietot komercķīlas tiesības, ir pietiekami konkrēta un skaidra. Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, tiesa nav secinājusi, ka pieteikumā reģistram varētu nenorādīt apstākli, kas pamato tiesību esību. Tiesa neapšaubīja šāda pienākuma pastāvēšanu, bet gan nepiekrita pieteicējai, ka tas nebūtu izpildīts. Faktisko apstākļu pārvērtēšana neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē, un argumenti par to nav pārbaudāmi kasācijas kārtībā. Metodoloģiskas kļūdas minētā apstākļa novērtējumā Senāts nesaskata.
5. Ievērojot, ka tiesa ir pareizi interpretējusi un piemērojusi strīdus tiesību normas, savukārt argumenti attiecībā uz faktisko apstākļu novērtējumu vai iestādes (nevis tiesas) iespējamiem procesuāliem pārkāpumiem nav pārbaudāmi kasācijas kārtībā, spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 29.marta spriedumu, bet Liepājas speciālās ekonomiskās zonas uzņēmējsabiedrības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „KOLUMBIJA LTD” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.