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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu – pienākuma uzlikšanu iestādei noteikt [pers. A] politiski represētās personas statusu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 28.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] vērsās Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē (turpmāk arī – pārvalde) ar lūgumu piešķirt viņai politiski represētās personas statusu.

Administratīvais process iestādē noslēdzās ar pārvaldes 2016.gada 11.novembra lēmumu Nr. 1418, ar kuru atteikts pieteicējai izdot labvēlīgu administratīvo aktu par politiski represētās personas statusa noteikšanu Latvijā. Lēmums pamatots ar to, ka pieteicēja neatbilst likuma „Par politiski represētās personas statusa noteikšanu komunistiskajā un nacistiskajā režīmā cietušajiem” (turpmāk – Statusa likums) 4.panta pirmajā daļā noteiktajiem nosacījumiem, jo ir Latvijas nepilsone. Tāpat arī nav konstatējami šā likuma 4.panta trešajā daļā noteiktie priekšnoteikumi, jo nav iegūti pierādījumi tam, kas pieteicēja, būdama nepilngadīga, būtu bijusi ieslodzīta cietumā vai koncentrācijas nometnē Latvijas teritorijā. Vācu okupācijas laika dokumenti saglabājušies fragmentāri un esošajos nav ziņu par pieteicējas atrašanos koncentrācijas nometnē Latvijas teritorijā 1944.gadā.

Nepiekrītot minētajam, pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 7.aprīļa spriedumu un Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 28.decembra spriedumu pieteikums noraidīts. Apgabaltiesas spriedums, tostarp pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Lietas materiālos ir vairāki dokumenti, kuros minēti dažādi dati par pieteicējas (kuras pirmslaulības uzvārds ir [uzvārds]) dzimšanu. Nav šaubu, ka pieteicēja ir dzimusi 1929.gada 14.martā, kā tas ir fiksēts pieteicējas dzimšanas apliecībā un to apgalvo arī pati pieteicēja. Tā kā kara apstākļos varēja ieviesties kļūdas personas dzimšanas gada un datuma, kā arī precīza vārda fiksēšanā, tad neprecīziem personas datiem nav izšķiroša nozīme lietā, ja dokumentos sakrīt citas būtiskas pazīmes, kas attiecas uz pieteicēju.

[2.2] Kā pareizi norādījusi iestāde, Statusa likuma 4.panta pirmā daļa paredz, ka par nacistiskā režīma politiski represētām personām atzīstami Latvijas, Igaunijas un Lietuvas pilsoņi. Taču pieteicēja nav Latvijas pilsone, tāpēc šā panta pirmās daļas regulējums uz viņu nav attiecināms.

[2.3] Savukārt Statusa likuma 4.panta trešā daļa noteic, ka par nacistiskā režīma politiski represētām personām atzīstamas visas tolaik nepilngadīgās personas, kuras tika ieslodzītas cietumos vai koncentrācijas nometnēs Latvijas teritorijā, izņemot tās personas, kuras bija ieslodzītas par kriminālnozieguma izdarīšanu.

Lietas materiālos ir KPFSR Novgorodas apgabala Tautas deputātu padomes izpildkomitejas Arhīva nodaļas, Novgorodas apgabala valsts arhīva 1994.gada 3.februāra izziņa Nr. D-9147. Tajā norādīts, ka Valsts drošības komitejas dokumentos atrodas personas kartiņa ar ziņām, ka pieteicēja (acīmredzot domāta pieteicējas māte) aizdzīta uz Baltiju. Arhīva rīcībā nav ziņu par atrašanās nebrīvē vietu un atgriešanās dzimtenē datumu. Soļecu rajona okupācijas datumi: 1941.gada jūlijs – 1944.gada februāris.

Latvijas Nacionālā arhīva 2014.gada 5.marta izziņā Nr. 5-D-821 norādīts, ka arhīva fondā ir dokuments – Madonas apriņķa policijas 1.iecirknī sastādīts saraksts par personām, kuras evakuētas no PSRS un kurām izdotas personu apliecības. Tajā norādīts, ka pieteicēja Madonā ievesta 1944.gada 23.februārī ar ešelonu Nr. 96/5R (no kurienes ienāca ešelons, dokumentā nav norādīts). Vācu okupācijas laika dokumenti saglabājušies fragmentāri. Tajos nav atrastas ziņas par pieteicējas piespiedu nomitināšanas vietām Latvijas teritorijā no 1944.gada 24.februāra līdz 1944.gada oktobrim (orientējoši). Latvijas Nacionālā arhīva 2016.gada 12.oktobra izziņā Nr. LVVA-6.2.1./5/16236 norādītas līdzīgas ziņas.

Ziņas par to, ka pieteicēja Latvijas teritorijā būtu ieslodzīta cietumā vai koncentrācijas nometnē, nav minētas arī [pers. B] un [pers. C] sniegtajos rakstveida paskaidrojumos Maskavas Izlīguma un saskaņas fondam.

Līdz ar to no minētajiem lietā esošajiem pierādījumiem neizriet, ka uz pieteicēju attiektos Statusa likuma 4.panta trešās daļas regulējums, jo neapstiprinās, ka pieteicēja bija ieslodzīta cietumā vai koncentrācijas nometnē Latvijas teritorijā.

[2.4] Lietā nav strīda, ka pieteicēja nav iesniegusi likumā minētos dokumentus, kas apliecina, ka pieteicēja tikusi ieslodzīta koncentrācijas nometnē Latvijas teritorijā, pieteicējas iesniegtie dokumenti pretēji pieteicējas apgalvojumiem šādu faktu neapliecina.

Lietā ir arī izraksts no Konsultatīvās padomes 2016.gada 1.augusta atzinuma, saskaņā ar kuru pieteicēja ir no karadarbības zonas pārvietota persona, turklāt nav Latvijas pilsone.

[2.5] Administratīvā procesa likuma 126.panta ceturtā daļa citstarp noteic, ja pieteicējs no valsts nodevas samaksas ar tiesas lēmumu bijis pilnīgi vai daļēji atbrīvots, pieteikuma noraidīšanas gadījumā pieteicējam ir pienākums atmaksāt valstij valsts nodevu pilnā apmērā triju mēnešu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā. Šajā daļā paredzētais pieteicēja pienākums pieteikuma noraidīšanas gadījumā samaksāt valsts nodevu nav attiecināms uz tiem pieteicējiem, kuri pieteikumu iesnieguši par administratīvo aktu sociālās drošības jomā (pensijas, pabalsti u.tml.).

Kopā pieteicējai būtu bijis jāmaksā valsts nodeva 88,46 *euro*. Tā kā pieteicēja ir samaksājusi tikai 35,00 *euro*, tad viņai pēc sprieduma spēkā stāšanās uzliekams pienākums samaksāt atlikušo valsts nodevas daļu – 53,46 *euro*. Apgabaltiesas ieskatā šajā gadījumā nav pamata piemērot Administratīvā procesa likuma 126.panta piektajā daļā noteikto izņēmumu.

[3] Pieteicēja par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Tiesa nepareizi interpretēja Statusa likuma 4.panta trešo daļu un 5.pantu. Tāpat tiesa nav piemērojusi Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmo teikumu, Latvijas Republikas Satversmes 89.pantu, 91.pantu un 92.panta pirmo teikumu. Pieļaujot šos materiālo tiesību normu pārkāpumus, tiesa nav atzinusi, ka pieteicēja 1944.gadā, būdama nepilngadīga, tika evakuēta no PSRS (no ieslodzījuma koncentrācijas nometnē vietas, kas atradās netālu no dzelzceļa stacijas „DNO”, Pleskavas apgabalā, Krievijā) teritorijas uz Latviju (uz Madonu), ieslogot viņu 1944.gadā koncentrācijas nometnē, kas izvietota Latvijas teritorijā. Tiesa nav ievērojusi vienlīdzības principu, pieļaujot diskrimināciju tāpēc, ka pieteicēja ir krieviete un Latvijas Republikas nepilsone.

[3.2] Tiesa nepareizi interpretēja Administratīvā procesa likuma 247.pantu, 250.panta pirmo un otro daļu, 154.pantu, 112.1pantu, 304.panta pirmo daļu, 305.pantu, 307.panta pirmo un ceturto daļu, 251.panta piekto daļu, 5.pantu un 103.pantu. Tāpat tiesa nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 6.pantu un 126.panta piekto daļu.

[3.3] Pieteicēja vērš uzmanību, ka Administratīvā procesa likuma 126.panta piektās daļas izpratnē pieteikums ir iesniegts par administratīvo aktu sociālās drošības jomā (pensijas, pabalsti u.tml.), jo no tā, vai pieteikums tiek apmierināts, t.i., vai pieteicējai tiek noteikts politiski represētās personas statuss, ir atkarīgs pieteicējai pienākošās pensijas apmērs. Tiesai nevajadzēja piemērot minētā likuma 126.panta ceturto daļu.

[3.4] Tiesa nepareizi ir atzinusi, ka lieta nav izskatāma mutvārdu procesā.

[4] Pārvalde uzskata, ka apgabaltiesa pareizi interpretējusi likuma normas un kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Motīvu daļa**

[5] Vispirms Senāts atzīst par nepieciešamu pieteicējai izskaidrot, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 304.panta pirmajai daļai un 112.1panta otrajai daļai lietas apelācijas instances tiesā pamatā tiek izskatītas rakstveida procesā, ja vien lietas izskatīšana tiesas sēdē nav lietderīgāka. Līdz ar to fakts, ka apgabaltiesa lietu izskatīja rakstveida procesā, nevis tiesas sēdē, pats par sevi nenozīmē, ka ir pārkāptas personas tiesības uz taisnīgu tiesu. Turklāt konkrētajā gadījumā ir redzams, ka pirmās instances tiesā lieta tika skatīta mutvārdu procesā – tiesas sēdē, kurā pati pieteicēja arī piedalījās, līdz ar to pieteicējai šās lietas izskatīšanas gaitā tika nodrošināta iespēja izteikt savu viedokli tiesas sēdē.

[6] Ņemot vērā to, ka lietā ir izlemjams jautājums, vai pieteicējai ir piešķirams politiski represētās personas statuss kā nacistiskajā režīmā cietušajai personai, apgabaltiesai, izskatot lietu pēc būtības, bija jāpārbauda, vai attiecībā uz pieteicēju pastāv tiesību normās paredzētie priekšnoteikumi šāda statusa noteikšanai.

Kā izriet no apgabaltiesas sprieduma, tiesa noraidīja pieteicējas prasījumu, jo atzina, ka pieteicējas gadījumā neizpildās ne Statusa likuma 4.panta pirmās daļas, ne arī šā panta trešās daļas priekšnoteikumi, lai viņai piešķirtu politiski represētās personas statusu.

Proti, tiesa secināja, ka Statusa likuma 4.panta pirmās daļas kontekstā pieteicēja nav Latvijas pilsone, savukārt šā panta trešās daļas kontekstā nav gūti pierādījumi tam, ka pieteicēja, būdama nepilngadīga, tika ieslodzīta cietumā vai koncentrācijas nometnē Latvijas teritorijā. Tādējādi tiesa konstatēja likumā noteiktus tiesiskus šķēršļus labvēlīga administratīvā akta izdošanai.

Pieteicēja pret minēto iebildusi, norādot, ka tiesa nepareizi interpretēja Statusa likuma 4.panta trešo daļu.

[7] Senāts jau agrāk ir atzinis, ka Statusa likuma 4.panta trešā daļa ietver sevī no pirmās daļas atšķirīgu tiesisko sastāvu un attiecas uz visām tolaik nepilngadīgajām personām, kuras tika ieslodzītas cietumos vai koncentrācijas nometnēs Latvijas teritorijā, izņemot tās personas, kuras bija ieslodzītas par kriminālnozieguma izdarīšanu (*Senāta 2013.gada 28.oktobra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKC-605/2013 (C28267609)*).

Senāts nesaskata, ka apgabaltiesa spriedumā būtu nepareizi interpretējusi minēto tiesību normu. Tiesa pareizi šīs tiesību normas kontekstā nepiešķīra nozīmi ne pieteicējas tautībai, ne arī viņas pilsonībai, jo šāda prasība no aplūkojamās tiesību normas nemaz arī neizriet. Tāpēc kā acīmredzami nepamatoti ir noraidāmi pieteicējas izteiktie pārmetumi tiesai par viņas diskrimināciju tautības un Latvijas Republikas nepilsones statusa dēļ.

Lietā nav strīda, ka pieteicēja, kura dzimusi 1929.gadā, 1944.gadā bija nepilngadīga persona, kā to prasa Statusa likuma 4.panta trešā daļa. Taču strīds joprojām lietā pastāv tieši par to, vai minētās normas izpratnē pieteicēja tajā laikā bija ieslodzīta cietumā vai koncentrācijas nometnē Latvijas teritorijā.

Apgabaltiesa atzina, ka lietā nav pierādījumu, kas to apstiprinātu. Savukārt pieteicēja tam nepiekrīt. Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi uz Administratīvā procesa likuma 154.panta pārkāpumu.

[8] Saistībā ar minēto Senāts norāda, ka tikai pirmās un otrās instances tiesas kompetencē ir konstatēt un novērtēt faktus un principā pārbaudīt pierādījumus, ar kuriem ir pamatoti šie fakti. Proti, ja šie pierādījumi ir atbilstoši iegūti un ir ievēroti vispārējie tiesību principi, kā arī piemērojamie procesuālie noteikumi attiecībā uz pierādīšanas pienākumu un pierādījumu sniegšanu, iesniegto pierādījumu vērtējums šīm tiesām ir jāveic vienīgi pašām. Tādēļ šis vērtējums, ja vien nav sagrozīti paši pierādījumi, nav tiesību jautājums, kas ir jāpārbauda kasācijas instances tiesai (sal. *Senāta 2017.gada 30.marta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA‑812/2017 (A420380014) 3.punkts, 2017.gada 13.februāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-573/2017 (A420388914) 3.punkts*).

Vienlaikus Senāts ir atzinis, ja pierādījumos attiecībā uz lietas būtiskajiem apstākļiem ir pretrunas, kuru vērtējums vispār nav atspoguļots spriedumā, ir jāsecina, ka tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 154.pantu, kas liek novērtēt uz lietu attiecināmos pierādījumus, vadoties citastarp no loģikas likumiem, vai arī vispār nav pilnībā novērtējusi būtiskos pierādījumus. Attiecīgu iebildumu pārbaude var būt kasācijas instances tiesas kompetencē (sal. *Senāta 2018.gada 7.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-305/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1206.A420600811.2.S) 6.punkts*). Tāpat Senāts ir atzinis, ka Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmo daļu varētu atzīt par pārkāptu, ja, piemēram, tiesas izdarītie secinājumi vai nu vispār nebalstās uz pierādījumiem, bet tikai uz pieņēmumiem, vai ja secinājumi loģiski nevar izrietēt no novērtētajiem pierādījumiem, vai ja kāda pierādījuma saturs ir acīmredzami nepareizi noskaidrots, piemēram, tiesa vispār nepareizi izlasījusi rakstveida dokumentu vai izlaidusi no vērtējuma kādu dokumenta vai liecības daļu (sal. *turpat, 8.punkts*).

[9] Kā jau minēts iepriekš, apgabaltiesa, izvērtējot, vai uz pieteicēju attiecas Statusa likuma 4.panta trešās daļas regulējums, atzina, ka lietā esošie pierādījumi neapstiprina pieteicējas teikto par viņas atrašanos cietumā vai koncentrācijas nometnē Latvijas teritorijā.

Tiesa atsaucās uz Statusa likuma 5.panta pirmo un otro daļu, kas paredz, ka politiski represētajām personām tiek izsniegta politiski represētās personas apliecība, ja to atbilstība politiski represētās personas statusam apliecināta ar dokumentiem. Politiski represētās personas apliecību izsniedz, pamatojoties uz: 1) Latvijas Nacionālā arhīva, citu valstu arhīvu vai oficiālu valsts iestāžu dokumentu; 2) Latvijas Republikas tiesas spriedumu par politiskās represijas fakta konstatēšanu gadījumos, kad Latvijas Nacionālajā arhīvā vai citu valstu arhīvos dokumenti par politiskās represijas faktu nav saglabājušies vai vispār gājuši zudumā.

Tiesa secināja, ka pieteicējas iesniegtie dokumenti neapliecina tiesību normās prasīto faktu, kas būtu pamats izdot viņai labvēlīgu administratīvo aktu. Tiesa spriedumā atsaucās uz izrakstu no konsultatīvās padomes 2016.gada 1.augusta atzinumu, kurā norādīts, ka pieteicēja ir no karadarbības zonas pārvietota persona. Turpretī no lietas materiāliem redzams, ka pieteicēja pārliecinoši uzstāj uz ko citu – to, ka viņa 1944.gadā ir bijusi ieslodzīta koncentrācijas nometnē Latvijas teritorijā.

Proti, pieteicēja iestādei ir norādījusi, ka 1944.gadā viņa tika ievesta Latvijā un tūlīt ievietota koncentrācijas nometnē kopā ar pārējiem. Neviens neesot informējis, kurā Latvijas vietā viņa atrodas. Kā skaidrojusi pieteicēja, tā paša gada augustā bez paskaidrojuma viņai esot atņemti dokumenti. Vietā, kur viņa uzturējusies, bijušas koka būves ar trīsstāvu nārām, ar dzeloņstieplēm un apsardzi. Šī vieta nav līdzinājusies „atpūtas mājai” vai „sanatorijai”. Šajā koncentrācijas nometnē, kurā atradusies pieteicēja, diennaktī esot dots 200 g ūdens, kas ticis dēvēts par zupu, un papīra biezuma maizes šķēle. Ēkā atradušies apmēram 500 cilvēku (*lietas 5.lapa*).

Līdz ar to ir redzams, ka apelācijas instances tiesa spriedumā, pretēji pieteicējas teiktajam, ir izdarījusi citādus secinājumus. Taču tas vēl pats par sevi nenozīmē, ka tādēļ tiesas spriedums būtu nepareizs.

Tomēr konkrētajā gadījumā, paturot prātā pieteicējas sniegtos paskaidrojumus, Senāts atzīst, ka tiesa nav pilnvērtīgi novērtējusi to apstākli, ka vācu okupācijas laika dokumenti – kā to konstatēja pati tiesa no Latvijas Nacionālā arhīva izziņām – ir saglabājušies *fragmentāri*, t.i., tie nav pilnīgi, un, kā teikts šajās izziņās, tikai esošajos dokumentos nav atrodamas ziņas, kas apstiprinātu pieteicējas apgalvoto. Šādos apstākļos, Senāta ieskatā, nevar arī izslēgt iespēju, ka tieši šā iemesla dēļ valsts arhīvā nav arī atrodamas ziņas, kas varētu apstiprināt pieteicējas teikto.

[10] Statusa likuma 11.panta pirmā daļa noteic, ka politiski represētās personas statusu piešķir pārvaldes amatpersona. Pirms pieņemt lēmumu par politiski represētās personas statusa piešķiršanu vai atņemšanu pārvalde atbilstoši šā panta otrajai daļai pieprasa konsultatīvās padomes viedokli. Konsultatīvās padomes viedoklim ir *ieteikuma raksturs*.

Kā jau minēts iepriekš, tiesa, atsaucoties uz izrakstu no konsultatīvās padomes atzinuma, spriedumā norādīja, ka pieteicēja ir no karadarbības zonas pārvietota persona. Tomēr tiesa savu vērtējumu saistībā ar šo konsultatīvās padomes viedokli spriedumā nav sniegusi. No sprieduma tā arī nav saprotams, kāds ir tiesas vērtējums attiecībā uz pieteicējas norādītajiem apstākļiem, jo īpaši par viņas atrašanos tolaik ēkā ar apmēram 500 cilvēkiem, kas ir līdzinājusies koncentrācijas nometnei.

Senāts konstatē, ka konsultatīvās padomes atzinuma jeb viedokļa saturs (*lietas 42.lapa*), kas lietā ir kalpojis par pierādījumu, arī neatklāj tos iemeslus, kas šai padomei ļāva izdarīt gala secinājumu par to, ka pieteicēja ir no karadarbības zonas pārvietota persona, nevis, piemēram, to, ka pieteicēja ir bijusi ieslodzīta Latvijas teritorijā, – uz ko pieteicēja tieši norāda. Turklāt no tiesas sprieduma neizriet, ka apgabaltiesa būtu centusies iegūt papildu ziņas, noskaidrojot tos faktus, kas konsultatīvajai padomei ļāva izdarīt konkrēti šādu secinājumu, – it īpaši ņemot vērā tos apstākļus, ka pieteicēja šobrīd vairs nevar norādīt uz tādiem lieciniekiem, kuri vēl joprojām būtu dzīvi un varētu apstiprināt pieteicējas teikto (*lietas 61.lapa*). Senāta ieskatā, iztrūkstot šādai argumentācijai, tiesa arī nevar objektīvi novērtēt šādā atzinumā izdarīto secinājumu pamatotību, un tāpēc tiesas spriedumu ar to pamatot nevar.

Senāts vērš uzmanību, ka no tiesībām uz taisnīgu tiesu izriet pienākums tiesai nolēmumā norādīt savus argumentus tā, lai gan procesa dalībnieki, gan augstākas instances tiesa, gan interesenti no sabiedrības varētu saprast, kā tiesa nonākusi pie tieši tāda un ne citāda lietas izskatīšanas rezultāta. Tas nozīmē, ka sprieduma motīvos citstarp nepieciešams atspoguļot tiesas veikto pierādījumu analīzi un ar to saistītos apsvērumus, kas noveduši tiesu pie secinājuma par pieteikuma apmierināšanas vai noraidīšanas pamatu. Faktisko apstākļu atreferējums un par šiem apstākļiem izdarīts secinājums bez izvērstākas analīzes būtu pietiekams vienīgi tādos izņēmuma gadījumos, ja konkrētajos apstākļos jebkuram saprātīgam novērotājam no malas būtu acīmredzami un pašsaprotami, ka konstatētie fakti var novest tikai pie viena konkrēta secinājuma (sal. *Senāta 2019.gada 29.maija sprieduma lietā Nr. SKA‑274/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0529.A420367614.3.S) 7.punkts*).Senāts atzīst, ka pārsūdzētajā spriedumā iztrūkst izvērstas analīzes par to, kāpēc tiesa lietā ir nonākusi pie secinājuma, ka pieteicēja ir no karadarbības zonas pārvietota persona.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka apgabaltiesa pretēji Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmajai daļai nav vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudījusi lietā pierādījumus un devusi tiem savu vērtējumu. Tādējādi Senāts uzskata, ka apgabaltiesa ir pāragri noraidījusi pieteicējas pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, kā dēļ pastāv pamats atcelt tiesas spriedumu šajā daļā.

[11] Vienlaikus atgādināms, ka Statusa likuma 5.panta otrās daļas 2.punkts paredz, ka gadījumā, kad valsts arhīva dokumenti par personas politiskās represijas faktu nav saglabājušies (vai tie vispār ir gājuši zudumā), politiski represētās personas apliecību izsniedz, pamatojoties uz tiesas sprieduma par politiskās represijas fakta konstatēšanu.

Tādējādi Senāts norāda, ka situācijā, kad dokumenti, kas var droši apstiprināt pret personu vērsto politisko represiju, kādu iemeslu dēļ nav saglabājušies, tiesai ir jāpārbauda, vai attiecīgā persona patiešām (faktiski) ir bijusi politiski represēta. Tas nozīmē, ka administratīvajai tiesai šādos apstākļos attiecīgi būtu arī jāvērtē, vai ir pamats lietā konstatēt represijas faktu, kas ir priekšnoteikums prasījuma apmierināšanai par labvēlīga administratīvā akta izdošanu (sal. *Senāta 2009.gada 26.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-263/2009 (A42252904) 16.punkts*). Saprotams, ka, neesot visiem dokumentiem, kas nepieciešami labvēlīga administratīvā akta izdošanai, iestādei nav arī pamata izdot labvēlīgu administratīvo aktu un līdz ar to pēc būtības personai nav iespējams īstenot savas tiesiskās intereses vien ar prasījumu par administratīvā akta izdošanu. Tāpēc šādās situācijās tiesai, lemjot par prasījumu par administratīvā akta izdošanu, ir jāapsver arī iespēja izskatīt konstatēšanas pieteikumu atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 3.punktam. Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka šādu divu veidu pieteikumu apvienošana atsevišķos gadījumos ir pieļaujama, jo tā tiek veicināta privātpersonu tiesību aizsardzība un efektivizēts administratīvais process (*Senāta 2007.gada 15.marta sprieduma lietā Nr. SKA‑172/2007 (A42193904) 15.punkts, 2009.gada 26.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-263/2009 (A42252904) 16.punkts*). Vienlaikus šeit arī jāpiebilst, ka noteiktos gadījumos personai nav šķēršļu vērsties tiesā tikai ar prasījumu par konkrētu publiski tiesisko attiecību pastāvēšanu, jo šāda atsevišķa pieteikuma veidu likums tieši paredz (sal. *Senāta 2012.gada 26.decembra lēmuma lietā Nr. SKA‑658/2012 (680013012) 14.punkts*).

[12] Papildus jau minētajam Senāts atzīst par pamatotu arī pieteicējas izteikto iebildumu, ka tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 126.panta piekto daļu, to nepiemērojot. Turklāt Senāts konstatē, ka tiesa, spriedumā pat tieši norādot uz minēto normu, nemaz nav argumentējusi, kāpēc tai konkrētajā gadījumā nav bijis pamata piemērot šajā normā noteikto izņēmumu, vien paskaidrojot, ka tas ir tiesas ieskatā.

Administratīvā procesa likuma 126.panta piektā daļa noteic, ka pieteicēja pienākums pieteikuma noraidīšanas gadījumā samaksāt valsts nodevu nav attiecināms uz tiem pieteicējiem, kuri pieteikumu iesnieguši par administratīvo aktu sociālās drošības jomā (pensijas, pabalsti, u.tml.).

Sociālās drošības sistēmas veidošanas un darbības principus, personu galvenās sociālās tiesības un pienākumus, to īstenošanas pamatnosacījumus, kā arī sociālo pakalpojumu veidus noteic likums „Par sociālo drošību”. Tā, piemēram, šā likuma 5.panta pirmā un otrā daļa paredz, ka katram ir tiesības uz sociālo apdrošināšanu saskaņā ar likumu. Personai, kura apdrošinājusies sociālās apdrošināšanas institūcijās, ir tiesības uz: 1) pasākumiem, kas nepieciešami veselības un darbspēju aizsardzībai, saglabāšanai, uzlabošanai un atjaunošanai; 2) materiālu nodrošinājumu slimības, grūtniecības un dzemdību, invaliditātes un vecuma, kā arī bezdarba gadījumā.

Savukārt Statusa likuma 9.panta pirmā daļa noteic, ka valsts nodrošina politiski represēto personu tiesību atjaunošanu civilo, ekonomisko un sociālo tiesību sfērā atbilstoši likumam. Turpat ir noteikts, ka politiski represētajām personām saskaņā ar normatīvajiem aktiem tiek garantēti atvieglojumi nodokļu un nodevu maksāšanā. Atvieglojumi pensijas piešķiršanā, bezmaksas medicīniskajā aprūpe, sociālā rehabilitācija un atvieglojumi sabiedriskā transporta izmantošanā tiek segti no valsts pamatbudžeta kopējiem ienākumiem.

Tātad no minētā izriet, ka valsts ir uzņēmusies nodrošināt politiski represētajām personām noteiktus labumus, tostarp sociālās drošības jomā.

Piemēram, pensijas jautājumā likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 29.2punktā valsts ir noteikusi, ka politiski represētajām personām, kuru apdrošināšanas stāžs nav mazāks par 30 gadiem, ir tiesības pieprasīt vecuma pensiju piecus gadus pirms šā likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā vecuma sasniegšanas. Savukārt šā likuma 26.panta otrajā daļā paredzēts, ka politiski represētajām personām pensiju neatkarīgi no tās apmēra pārskata reizi gadā 1.oktobrī. Tādējādi var secināt, ka politiski represētās personas statusa iegūšana tieši ietekmē gan personas tiesības uz vecuma pensijas agrāku saņemšanu (paredzēts mazāks pensionēšanās vecums), gan arī pensijas apmēru (pensijas indeksācija reizi gadā neatkarīgi no tās apmēra).

Līdz ar to Administratīvā procesa likuma 126.panta piektā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka arī pieteikums ar prasījumu piešķirt politiski represētās personas statusu ir uzskatāms par pieteikumu par administratīvo aktu sociālās drošības jomā.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nepiemērojot Administratīvā procesa likuma 126.panta piekto daļu, ir pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumu, kas ir novedis pie kļūdaina sprieduma taisīšanas arī šajā daļā, tāpēc pastāv pamats atcelt apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteicējai uzlikts pienākums samaksāt valsts nodevu.

[13] Tā kā lietā jau ir konstatēti apstākļi apgabaltiesas sprieduma atcelšanai, Senāts nesaskata, ka būtu lietderīgi atbildēt vēl uz citiem kasācijas sūdzībā izteiktajiem argumentiem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 28.decembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.
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