**Zvērināta tiesu izpildītāja disciplināratbildības un darbību uzraudzības civilprocesuālajā kārtībā nošķiršana**

Tiesu izpildītāja disciplināratbildībai un tiesu izpildītāja darbību uzraudzībai civilprocesuālajā kārtībā ir atšķirīgi mērķi. Tāpat šo uzraudzību rezultātā pieņemtie lēmumi ir būtiski atšķirīgi. Vispārējās jurisdikcijas tiesa, izvērtējot tiesu izpildītāja veikto darbību un lēmumu izpildu lietā tiesiskumu, lemj par konkrēto darbību atcelšanu, atzīšanu par prettiesiskām, tādējādi pieņem tiesiski saistošu nolēmumu, kas tieši ietekmē izpildu lietu, tās turpmāko norisi. Tas ir, pilda tiesas spriešanas funkciju.

Savukārt tieslietu ministrs, vērtējot tiesu izpildītāja disciplināratbildību, nepieņem tiesiski saistošu lēmumu izpildu lietā civilprocesuālajā kārtībā (kā vispārējās jurisdikcijas tiesa), bet pieņem administratīvo aktu par tiesu izpildītāja amata pienākumu izpildes kvalitāti un tiesību normu, kā arī ētikas normu pārkāpuma gadījumā piemēro disciplinārsodu. Šāds tieslietu ministra lēmums skar tikai pašu tiesu izpildītāju.

**Tiesu izpildītāja darbību uzraudzība**

Tiesu izpildītāja darbību uzraudzība civilprocesuālajā kārtībā un disciplināratbildība darbojas paralēli un neizslēdz viena otru. Tiesu izpildītāja darbību uzraudzība civilprocesuālajā kārtībā nav priekšnoteikums tiesu izpildītāja amata disciplināratbildībai. Tas ir, neatkarīgi no tā, vai tiesu izpildītāja darbības ir tikušas izvērtētas civilprocesuālajā kārtībā, Tiesu izpildītāju likums paredz iespēju tiesu izpildītāju saukt pie disciplināratbildības.

**Ievešana nekustamā īpašuma valdījumā un īrnieka tiesību ievērošana**

1. Ievešana valdījumā var notikt gan kā īpašuma atbrīvošana (izlikšana), gan kā īpašuma stāvokļa fiksēšana. Ievešana valdījumā īrnieka tiesības neskar, jo ieguvējam ir saistošs noslēgtais dzīvojamās telpas īres līgums. Īrnieku patvarīga izlikšana no nekustamā īpašuma, kurā notiek ievešana valdījumā, nav pieļaujama. Tomēr, neskatoties uz īrnieku atrašanos nekustamajā īpašumā, tiesu izpildītājs var veikt darbības jaunā īpašnieka ievešanai nekustamā īpašuma valdījumā, piemēram, fiksēt telpu, mantu stāvokli u.tml., bet, neaizskarot īrnieku tiesības, lietot dzīvojamo telpu.

2. No Civilprocesa likuma 620.8panta pirmās daļas izriet, ka vienīgi tad, ja nekustamais īpašums atrodas kādas trešās personas, ne parādnieka, valdījumā, tās iesniegtā sūdzība par īpašuma (valdījuma) tiesībām uz lietu tiesību pamata ir pamats apturēt ievešanu valdījumā līdz sūdzības izskatīšanai. Strīds par īrnieka tiesībām nav strīds par valdījumu kā lietu tiesību, bet gan par saistībām, kas izriet no līgumiskajām attiecībām.

**Tiesību institūta satura un seku neizskaidrošana kā ētikas pārkāpums**

Ievešana nekustamā īpašuma valdījumā ir pietiekami sarežģīts civilprocesuāls izpildes līdzeklis. Bez tiesiskā regulējuma izskaidrošanas izpildes procesā iesaistītām personām, tām var nebūt pilnībā saprotama šā procesa būtība un sekas. Tādējādi zvērināta tiesu izpildītāja rīcība izpildes procesā iesaistītām personām neizskaidrojot tiesību institūta – ievešanas nekustamā īpašuma valdījumā – saturu un sekas, var tikt uzskatīts par ētikas normu pārkāpumu.

**Tiesu izpildītāja izvairīšanās no komunikācijas ar masu medijiem kā ētikas pārkāpums**

Tiesu izpildītāja kā tiesu varai piederīgas amatpersonas izvairīšanās no komunikācijas ar masu medijiem nevairo uzticību tiesu izpildītāju institūtam, un secīgi plašāk – tiesu varai – it īpaši par sabiedrībai nozīmīgiem jautājumiem. Ievešana nekustamā īpašuma valdījumā, pārkāpjot īrnieku tiesības, no īrnieku tiesību aizsardzības viedokļa uzskatāms par sabiedrībai nozīmīgu jautājumu. Tādējādi, izvairoties no komunikācijas ar masu mediju pārstāvjiem, tiesu izpildītājs ir pieļāvis ētikas normu pārkāpumu. Metodikas neesība šajā jomā neliedz zvērinātam tiesu izpildītājam kā tiesu varai piederīgajai personai sniegt sabiedrībai saprotamu informāciju pieļaujamības robežās par strīdīgiem un sabiedrībai nozīmīgiem prakses gadījumiem.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par tieslietu ministra 2016.gada 18.februāra lēmuma Nr. 1-4.4/5 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 5.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar tieslietu ministra 2016.gada 18.februāra lēmumu Nr. 1-4.4/5 pieteicējam [pers. A] piemērots disciplinārsods – atcelšana no amata –, jo pieteicējs, uz tiesas nolēmuma pamata veicot parādnieka ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā, nav ievērojis Tiesu izpildītāju likuma 41.pantu un 45.panta otro daļu, Civilprocesa likuma 620.5panta pirmo un otro daļu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 8.pantu, Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, kā arī Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju Ētikas kodeksa 4., 5., 9., 20. un 23.punktu. Pieteicēja rīcība nav bijusi tiesiska, tā kā pieteicējs pirms ievešanas nekustamā īpašuma valdījumā parādniekam nav izskaidrojis pienākumu pašam atbrīvot telpas, nodot tās ieguvējam, sniegt informāciju par īres vai citiem līgumiem īpašumā, tiesu izpildītājs pats nav noskaidrojis īres līgumu esību, kā arī, bez iepriekšēja brīdinājuma uzlaužot īrnieku dzīvokļu durvis un izliekot īrniekus un viņu mantas no dzīvokļiem, ir pārkāpis īrnieku tiesības, tostarp bērnu tiesības un intereses. Ievešanas valdījumā procesā pieteicējs ir pieļāvis atšķirīgu attieksmi pret personām, kas atrodas salīdzināmos apstākļos. Tāpat pieteicējs paziņojumā par izpildi bija noteicis nesaprātīgi īsu termiņu (trīs dienas) starp pirmo un atkārtoto ievešanu valdījumā, kā arī prettiesiski vienā paziņojumā iekļāvis pirmās un atkārtotās ievešanas valdījumā laiku. Pretēji ētikas normām par neitralitāti pieteicēja rīcība liecina par darbošanos piedzinēja interesēs, steidzīgi atbrīvojot telpas no īrnieku mantām. Tāpat pretēji ētikas normās noteiktajam pieteicējs vienkāršā un saprotamā valodā iesaistītajām personām nav izskaidrojis tiesības, pienākumus un procesu, kā arī ilgstoši izvairījās no komunikācijas ar masu medijiem par šo situāciju. Ar savu rīcību pieteicējs ir nodarījis būtisku kaitējumu personu tiesībām un interesēm, grāvis tiesu izpildītāju prestižu, kā arī gada laikā pieteicējs jau ir bijis disciplināri sodīts par pārkāpumu, kas izdarīts ar nodomu. Tāpēc sods ir samērīgs.

[2] Par minētā lēmuma atcelšanu pieteicējs vērsās tiesā.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2016.gada 21.novembra spriedumu pieteikumu apmierināja.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 5.jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 8.pantam, mainoties nekustamā īpašuma īpašniekam, jaunajam īpašniekam ir saistoši iepriekšējie īres līgumi. Īrniekam vai personai, kas tur dzīvo, saglabājas tiesības turēt un lietot dzīvokli, un minētās personas nedrīkst izlikt no dzīvokļa īpašnieka maiņas dēļ, jo jautājums par īrnieku izlikšanu risināms tiesas ceļā (*Senāta 2014.gada 28.janvāra lēmums lietā Nr. SKC-1582/2014, 2018.gada 18.septembra lēmums lietā Nr. SKC-2465/2018*). Šai kārtībai pieteicējam kā ilgstoši praktizējošam tiesu izpildītājam ir jābūt zināmai. Tāpēc, veicot ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā, pieteicējam bija jānoskaidro, vai nekustamajā īpašumā ir īrnieki, kā arī pieteicējam bija jābūt zināmam, ka īrnieku izlikšana no dzīvokļiem iespējama tikai uz tiesas sprieduma pamata.

Pretēji pieteicēja norādītajam no pierādījumiem lietā neizriet, ka pieteicējs būtu informējis iemītniekus par plānoto ievešanu valdījumā un īres līgumu uzrādīšanu. Tāpēc iestāde pamatoti secināja, ka pieteicējs pārkāpa Tiesu izpildītāju likuma 41.pantu, jo neieguva informāciju par īrniekiem.

[4.2] No pierādījumiem lietā neapstiprinās pieteicēja norāde, ka īrnieki paši labprātīgi atbrīvoja telpas. Ēkas 5.dzīvokļa durvis tika uzlauztas, īrniecei neesot dzīvoklī, īrniece ieradās, kad daļa viņas mantu bija sakrāmētas maisos un izliktas no dzīvokļa, bet netika ielaista dzīvoklī, kā arī īres līgums, kuru īrniece vēlējās uzrādīt tiesu izpildītājam, jau atradās iznestajos mantu maisos. Lietas materiālos ir spēkā esošs īres līgums par minēto dzīvokli, uz kuru īrniece pieteicējam ievešanas valdījumā laikā bija norādījusi, ko apliecina arī liecinieku liecības.

Pieteicējs ēkā esošo divu uzņēmumu pārstāvjiem atļāva uzrādīt nomas līgumus pirms izvērtēt situāciju par tālāko rīcību, savukārt 5.dzīvokļa īrniecei šādas tiesības netika dotas. Tādējādi pieteicējs arī pieļāva atšķirīgu attieksmi pret personām salīdzināmos apstākļos. Tāpat šā procesa rezultātā no dzīvokļa tika izliktas arī ar īrnieci kopā dzīvojošā bērna mantas, tādējādi ir tikušas arī pārkāptas Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pantā nostiprinātās bērna tiesības.

No pierādījumiem lietā ir konstatējama arī prettiesiska īrnieka izlikšana no 8.dzīvokļa. Tā, neatkarīgi no spēkā esošā īres līguma, bija iespējama tikai uz atsevišķa tiesas sprieduma pamata, nevis ar faktiskām tiesu izpildītāja darbībām. Arī īres faktisko attiecību pastāvēšana ir tiesas kompetences jautājums. Ievešana nekustamā īpašuma valdījumā saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.2nodaļu nav tas pats, kas personu un mantu izlikšana no dzīvojamām telpām atbilstoši šā likuma 74.1nodaļai, kas ir veicama tikai ar tiesas spriedumu. Pieteicējs, veicot amata darbību, uzsākot kravāt maisos, aprakstīt un izlikt no šā dzīvokļa mantas, faktiski uzsāka darbības personu, tostarp bērnu, un mantu izlikšanai no dzīvokļa.

[4.3] Pamatots ir arī iestādes secinājums, ka pieteicējs ir pārkāpis Civilprocesa likuma 620.5panta pirmo un otro daļu, paziņojumā parādniekam par ievešanu valdījumā norādot nesamērīgi īsu termiņu starp pirmo un atkārtoto ievešanu valdījumā. Trīs dienu termiņa noteikšana neatbilst paziņošanai saskaņā ar Civilprocesa likuma 555.panta pirmo daļu.

[4.4] Lēmumā pamatoti secināts, ka pieteicējs, izvairoties no komunikācijas ar masu mediju pārstāvjiem, ir pieļāvis Ētikas kodeksa 9.punkta (zvērinātam tiesu izpildītājam jāvelta visas pūles un zināšanas savu amata pienākumu veikšanai, rīkojoties tā, lai veicinātu sabiedrības uzticību zvērināta tiesu izpildītāja institūtam) pārkāpumu. Pieteicējam kā zvērinātam tiesu izpildītājam, veicot savas amata darbības, ir pienākums skaidrot dažādām personām savas veiktās darbības – gan parādniekiem, gan piedzinējiem –, tostarp uzstājoties tiesas sēdēs, un apgūt prasmes pienācīgai komunikācijai kā ar izpildu lietas dalībniekiem, iestādēm, tā arī ar masu medijiem. Tiesu izpildītājam jāievēro valsts amatpersonas darbības noteikumi par labu pārvaldību, kas citstarp nozīmē ievērot atklātību. Pretēji pieteicēja uzskatam metodikas neesība šajā jomā neliedz pieteicējam kā tiesu varai piederīgajai personai sniegt sabiedrībai saprotamu informāciju pieļaujamības robežās par strīdīgiem un sabiedrībai nozīmīgiem prakses gadījumiem. Amatpersonas atteikšanās sniegt informāciju medijiem nevairo uzticēšanos tiesu izpildītāja institūtam un neveicina amata darbības pārskatāmību. Turklāt, pieteicējam sniedzot informāciju citam medijam, nav ievērota konsekvence – ar vienu mediju pieteicējs prot komunicēt un sniedz informāciju, bet citiem nesniedz. Pretēji pieteicēja viedoklim, ja žurnālists ierodas amatpersonas darba vietā tās darba laikā nolūkā uzdot jautājumus par amatpersonas veikto darbu, žurnālista rīcību nevar uzskatīt par nekorektu.

[4.5] Vērtējumā par disciplinārsoda samērīgumu ņemams vērā, ka pieteicējs, veicot amata pienākumus, ir pieļāvis vairākus pārkāpumus, būtiski skarot personu (īrnieku un viņu ģimenes locekļu) tiesības. Pieteicējs ir paredzējis savas rīcības, veicot ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā, sekas un apzināti pieļāvis to iestāšanos. Pieteicējs arī gada laikā ir atkārtoti izdarījis tīšu disciplinārpārkāpumu. Tāpēc pamatots ir iestādes secinājums, ka pārkāpumu novēršanu nav iespējams sasniegt ar citiem līdzekļiem. Nodarīts ir arī kaitējums valsts interesēm un zvērinātu tiesu izpildītāju prestižam, kā arī pieteicējs kā amatpersona ir zaudējis valsts uzticību, un viņa pieļautie pārkāpumi rada šaubas par izpratni savu amatpersonas pienākumu izpildē. Tāpēc konkrētais disciplinārsods ir samērīgs.

[5] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicējs ir iesniedzis kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Tiesa nav piemērojusi Tiesu izpildītāju likuma 53.panta pirmo daļu, 66.panta otro daļu un trešās daļas 1.punktu, 58.panta otro daļu, 83.panta otro daļu. Ir nepareizi piemērojusi Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmo daļu un likuma „Par tiesu varu” 7.pantu.

[5.2] Tiesa ir nepareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 620.5panta pirmo daļu, 620.6, 620.7, 555., 577., 578.pantu un Tiesu izpildītāju likuma 52.panta pirmo daļu.

[5.3] Tiesa ir nepareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 74.1 un 74.2nodaļu. Tiesa ir arī nepareizi piemērojusi likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 8.pantu un Tiesu izpildītāju likuma 3.pantu. Tiesa nav piemērojusi Tiesu izpildītāju likuma 48.pantu un Ētikas kodeksa 23.punktu.

[5.4] Tiesai vajadzēja piemērot Civilprocesa likuma 620.8panta pirmo daļu, 633.pantu, 539., 549.pantu, 551.panta pirmo daļu un Tiesu izpildītāju likuma 40.pantu.

[5.5] Tiesa ir pārkāpusi Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 1.pantu un Ministru kabineta 2011.gada 15.februāra noteikumus Nr. 130 „Iedzīvotāju reģistrā iekļauto ziņu izsniegšanas kārtība”.

[5.6] Tiesa nav piemērojusi Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.pantu un nav pareizi piemērojusi Tiesu izpildītāju likuma 41.pantu.

[5.7] Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 150.panta otro daļu un 250.panta otro daļu, 251.panta ceturto, piekto daļu un 107.panta piekto daļu.

[5.8] Tiesas norāde uz Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pantu ir deklaratīva.

[5.9] Tiesa pierādījumu novērtēšanā ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 149. un 153.pantu.

[5.10] Tiesa ir nepareizi novērtējusi ētikas normas pārkāpumu par komunikāciju ar masu medijiem.

[5.11] Tiesa nav izvērtējusi soda samērīgumu. Tiesa arī ir pārkāpusi tiesības uz taisnīgu tiesu, patvaļas aizlieguma, diskriminācijas aizlieguma un vienlīdzības principu, kā arī prettiesiski ir aizskartas pieteicēja tiesības uz profesionālo nodarbošanos.

[5.12] Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 243.panta otro daļu par tiesas sprieduma sastādīšanas termiņu.

**Motīvu daļa**

[6] Tiesu izpildītāju likums noteic gan zvērināta tiesu izpildītāja darbības uzraudzību (likuma VII sadaļa), gan disciplināro atbildību (V sadaļas trešā nodaļa). Atbilstoši likuma 83.pantam uzraudzību par zvērināta tiesu izpildītāja amata darbībām veic rajona (pilsētas) tiesa civilprocesuālajā kārtībā. Atbilstoši likuma 85.pantam par zvērināta tiesu izpildītāja darbībā konstatēto pārkāpumu novēršanu gādā Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padome, dodot zvērinātam tiesu izpildītājam norādījumus un ieteikumus, un, ja nepieciešams, izvērtē jautājumu par disciplinārlietas ierosināšanu vai ziņo attiecīgām institūcijām, lai zvērinātu tiesu izpildītāju sauktu pie kriminālatbildības.

Savukārt šā likuma 53.pants noteic, ka tieslietu ministrs var ierosināt disciplinārlietu pret zvērinātu tiesu izpildītāju pēc tiesneša vai prokurora priekšlikuma, kā arī pēc personas sūdzības vai pēc paša iniciatīvas par zvērinātu tiesu izpildītāju darbību regulējošu normatīvo aktu būtisku pārkāpumu, kas radījis kaitējumu valsts vai privātpersonu interesēm.

Arī Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padome atbilstoši šā likuma 54.pantam var ierosināt disciplinārlietu pret zvērinātu tiesu izpildītāju.

Atbilstoši šā likuma 57.panta pirmajai daļai, ja persona iesniegusi sūdzību tiesā [Civilprocesa likuma](https://likumi.lv/ta/id/50500-civilprocesa-likums) [632.panta](https://likumi.lv/ta/id/50500-civilprocesa-likums#p632) kārtībā, jautājums par zvērināta tiesu izpildītāja saukšanu pie disciplināratbildības izskatāms pēc tam, kad likumīgā spēkā stājies tiesas nolēmums par attiecīgās zvērināta tiesu izpildītāja darbības atzīšanu par prettiesisku.

Saskaņā ar šā likuma 58.panta pirmo daļu tiesa paziņo tieslietu ministram un Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomei par sūdzībām, kas iesniegtas saistībā ar zvērināta tiesu izpildītāja darbībām, elektroniski nosūtot uz Tieslietu ministrijas un Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes oficiālo elektroniskā pasta adresi šo sūdzību lietās taisīto spēkā stājušos nolēmumu norakstus. Šā panta otrā daļa paredz, ka zvērināta tiesu izpildītāja procesuālo lēmumu vai darbības atcelšana pati par sevi nevar būt par pamatu zvērināta tiesu izpildītāja disciplinārajai atbildībai, ja vien šis tiesu izpildītājs nav pieļāvis tīšu likuma pārkāpumu vai rupju neuzmanību.

[7] No iepriekš minētajām tiesību normām izriet, ka tiesu izpildītāja darbība tiek uzraudzīta vispārējās jurisdikcijas tiesā civilprocesuālajā kārtībā, tiesai pārbaudot, vai tiesu izpildītājs ir ievērojis tiesu nolēmumu izpildes kārtību. Šādā procesā tiek aizsargātas to personu tiesības un tiesiskās intereses, kuras ir tieši iesaistītas tiesu nolēmumu izpildes procesā, piemēram, parādnieka, piedzinēja u.tml.

Savukārt, tā kā tiesu izpildītājs saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 4. un 5.pantu ir tiesu sistēmai piederīga persona un savā amata darbībā ir pielīdzināts valsts amatpersonai, līdzīgi kā citām dienesta personām arī Tiesu izpildītāju likums paredz tiesu izpildītāja disciplināratbildību par amata pienākumu izpildi. Disciplināratbildības mērķis ir nodrošināt normālu dienesta personas dienesta pienākumu izpildi.

Iespēja saukt tiesu izpildītāju pie disciplināratbildības pati par sevi nesamērīgi neierobežo tiesu izpildītāja neatkarību. Disciplināratbildība par amata pienākumu nepienācīgu pildīšanu ir paredzēta arī citām tiesu sistēmai piederīgām personām, tā ierobežo iespējamu patvaļu amata pienākumu pildīšanā (*Senāta 2017.gada 4.augusta sprieduma lietā Nr. SKA-860/2017 (A420333115) 4.punkts*).

[8] Tādējādi gan tiesu izpildītāja darbību uzraudzība civilprocesuālajā kārtībā, gan disciplināratbildība darbojas paralēli un neizslēdz viena otru. Minēto tiesu praksē ir norādījis arī Senāts, secinot, ka no Tiesu izpildītāju likuma 57.panta izriet, ka zvērināts tiesu izpildītājs var tikt saukts pie disciplināratbildības arī par tām tiesu izpildītāja darbībām, kuru tiesiskums pārbaudīts tiesā civilprocesuālā kārtībā (*Senāta 2018.gada 4.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-235/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0404.A420418414.2.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=65712616&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2018%26procnum%3D0235%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*) 7.punkts*).

Tāpat tiesu izpildītāja darbību uzraudzība civilprocesuālajā kārtībā nav priekšnoteikums tiesu izpildītāja amata disciplināratbildībai. Tas ir, neatkarīgi no tā, vai tiesu izpildītāja darbības ir tikušas izvērtētas civilprocesuālajā kārtībā, Tiesu izpildītāju likums paredz iespēju tiesu izpildītāju saukt pie disciplināratbildības.

Tādējādi ir noraidāms kasācijas sūdzības arguments, ka tieslietu ministrs nedrīkstēja pieņemt lēmumu par disciplinārsoda piemērošanu, ja pieteicēja procesuālie lēmumi un darbības konkrētajā izpildu lietā nav bijuši atcelti vai atzīti par prettiesiskiem civilprocesuālajā kārtībā.

Pretēji kasatora norādei konkrētajā gadījumā arī nav jāpiemēro Tiesu izpildītāju likuma 58.panta otrā daļa par tiesu izpildītāju disciplināratbildību pēc vispārējās tiesas nolēmuma par tiesu izpildītāju darbību tiesiskuma izvērtēšanu. Apgabaltiesa spriedumā ir konstatējusi, ka sūdzību par pieteicēja darbībām konkrētajā izpildes procesā vispārējās jurisdikcijas tiesa ir atdevusi iesniedzējiem procesuālo trūkumu nenovēršanas dēļ. Tas nozīmē, ka pieteicēja rīcības tiesiskums izpildu procesā vispārējās jurisdikcijas tiesā nav ticis izvērtēts pēc būtības, tāpēc nav iestājušies apstākļi šīs tiesību normas piemērošanai. Tieslietu ministrs konkrētajā gadījumā disciplinārlietu ierosināja pēc personu sūdzībām. Minētie ir divi dažādi disciplinārlietu ierosināšanas un izskatīšanas pamati.

[9] Ievērojot iepriekš minēto tiesību normu saturu, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, tieslietu ministrs, pieņemot lēmumu, nav arī pārkāpis varas dalīšanas principu un nav veicis vispārējās jurisdikcijas tiesas funkcijas. Tiesu izpildītāja disciplināratbildībai un tiesu izpildītāja darbību uzraudzībai civilprocesuālajā kārtībā, kā minēts, ir atšķirīgi mērķi. Tāpat šo uzraudzību rezultātā pieņemtie lēmumi ir būtiski atšķirīgi. Vispārējās jurisdikcijas tiesa, izvērtējot tiesu izpildītāja veikto darbību un lēmumu izpildu lietā tiesiskumu, lemj par konkrēto darbību atcelšanu, atzīšanu par prettiesiskām, tādējādi pieņem tiesiski saistošu nolēmumu, kas tieši ietekmē izpildu lietu, tās turpmāko norisi. Tas ir, pilda tiesas spriešanas funkciju.

Savukārt tieslietu ministrs, vērtējot tiesu izpildītāja disciplināratbildību, nepieņem tiesiski saistošu lēmumu izpildu lietā civilprocesuālajā kārtībā (kā vispārējās jurisdikcijas tiesa), bet pieņem administratīvo aktu par tiesu izpildītāja amata pienākumu izpildes kvalitāti un tiesību normu, kā arī ētikas normu pārkāpuma gadījumā piemēro disciplinārsodu. Šāds tieslietu ministra lēmums skar tikai pašu tiesu izpildītāju. Tas, ka tieslietu ministrs kā iestāde, pieņemot lēmumu disciplinārlietā, norāda arī, kuru tiesību normu, tostarp Civilprocesa likuma normu, tiesu izpildītājs ir pārkāpis, kā arī sniedz šo tiesību normu interpretāciju, nenozīmē, ka tādējādi iestāde pildītu tiesas spriešanas funkciju. Pieņemot administratīvo aktu, arī par disciplināratbildību, iestāde piemēro, interpretē tiesību normas. Tas ir tiesību normu piemērošanas, nevis tiesas spriešanas jautājums. To, vai tiesību normas, izdodot administratīvo aktu, ir tikušas piemērotas pareizi, izvērtē tiesa saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 103.pantā un likuma „Par tiesu varu” 7.pantā noteikto tiesas kompetences apjomu, tas ir, pārbauda administratīvā akta tiesiskumu un pamatotību.

Tādējādi kasācijas sūdzībā nepamatoti norādīts, ka apgabaltiesa ir nepareizi piemērojusi minētās tiesību normas.

[10] Saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 45.panta otro daļu zvērināts tiesu izpildītājs, pildot amata darbības, piemēro [Civilprocesa likumu](https://likumi.lv/ta/id/50500-civilprocesa-likums) un citus normatīvos aktus, kā arī ievēro Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes apstiprināto metodiku un tiesu prakses atziņas.

Atbilstoši šā likuma 53.panta pirmajai daļai tieslietu ministrs var ierosināt disciplinārlietu pret zvērinātu tiesu izpildītāju pēc tiesneša vai prokurora priekšlikuma, kā arī pēc personas sūdzības vai pēc paša iniciatīvas par zvērinātu tiesu izpildītāju darbību regulējošu normatīvo aktu būtisku pārkāpumu, kas radījis kaitējumu valsts vai privātpersonu interesēm, kā arī atbilstoši šā likuma 66.pantam tieslietu ministrs par minētajiem pārkāpumiem var uzlikt disciplinārsodu – atcelšanu no amata.

Apgabaltiesa, izvērtējot tieslietu ministra lēmumu, kā arī pārbaudot pierādījumus lietā, secināja, ka disciplinārlieta tika ierosināta un lēmums par disciplinārsodu tika pieņemts par pieteicēja kā tiesu izpildītāja pieļautiem normatīvo aktu būtiskiem pārkāpumiem, kas radījis kaitējumu valsts un privātpersonu interesēm. Proti, apgabaltiesa konstatēja, ka iestāde ir pareizi atzinusi, ka pieteicējs ir pieļāvis konkrētu tiesību normu, tostarp Tiesu izpildītāju likuma 41.panta un 45.panta otrās daļas, Civilprocesa likuma 620.5panta pirmās un otrās daļas, likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 8.panta būtisku pārkāpumu, ar ko radījis kaitējumu valsts interesēm, graujot tiesu izpildītāju institūta prestižu, kā arī radījis kaitējumu privātpersonu – īrnieku – tiesībām un interesēm. Tādējādi apgabaltiesa spriedumā pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam ir pareizi piemērojusi Tiesu izpildītāju likuma 53.panta pirmo daļu, tā kā ir konstatējusi, ka disciplinārsods pieteicējam piemērots par normatīvo aktu būtisku pārkāpumu, kas radījis kaitējumu valsts un privātpersonu interesēm.

[11] Kasācijas sūdzībā pieteicējs pamatā iebilst, ka apgabaltiesa ir nepareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 74.2nodaļu par ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā, jo pieteicējam no šīs nodaļas tiesību normām neizriet tiesības lūgt iesniegt īres līgumus, un zvērinātam tiesu izpildītājam faktiski nav zināms par noslēgtajiem īres līgumiem, kas nav ierakstīti zemesgrāmatā, kā arī parādniekam nav pienākums līgumus iesniegt.

Civilprocesa likuma 74.2nodaļa regulē ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā. Nodaļa ir formulēta salīdzinoši lakoniski. Tā pamatā ietver tiesību normas par paziņošanas kārtību un ievešanas nekustamā īpašuma valdījumā norises kārtību. Vienlaikus nodaļas tiesību normas ir piemērojamas sistēmiski ar citām tiesību normām, kurām konkrētā gadījumā ir nozīme.

Ievešana valdījumā ir juridiska procedūra, kurā notiek nekustamā īpašuma kā objekta atbrīvošana no tādiem šķēršļiem, kas atkarīgi no agrākā īpašnieka un traucē ieguvējam īstenot nekustamā īpašuma faktisku valdījumu (turējumu). Persona, kura ieguvusi vai atguvusi īpašuma tiesības uz nekustamu īpašumu, ir ieinteresēta, lai agrākais īpašnieks to atbrīvo un nodod ieguvējam. Ja agrākais īpašnieks kavējas to darīt, tad piemērojamas šīs nodaļas normas, lai īpašnieku ar tiesu izpildītāja veiktām darbībām ievestu īpašuma valdījumā piespiedu kārtā. Ne vienmēr ievešana nekustamā īpašuma valdījumā dod tos rezultātus, uz kuriem cerējis ieguvējs, piemēram, ja dzīvojamās telpās, kas ietilpst nekustamajā īpašumā, dzīvo personas, kas nav agrākā īpašnieka ģimenes locekļi, bet kuras atsaucas uz īres līgumu, nekoroborētu dzīvokļa pirkumu vai citu noskaidrotu vai pārbaudāmu tiesisku pamatu telpu lietošanai. Īrnieku tiesības regulē likums „Par dzīvojamo telpu īri”, it īpaši 8.pants, un tātad telpu atbrīvošana no īrniekiem nav veicama ar izīrētāja vienpusējām darbībām un nav atkarīga no bijušā īpašnieka gribas. Tā nav panākama arī ar tiesu izpildītāja darbībām, ievedot valdījumā jauno īpašnieku. Šādā sakarā var konstatēt, ka īrnieks ir īrēta dzīvokļa turētājs, tikai uz cita pamata – līguma, kas nav bijis izskatīšanas priekšmets strīdā par īpašuma piederību. Īrnieka izlikšanai ir vajadzīgs cits tiesas nolēmums, cita satura izpildraksts, un izlikšana notiek kārtībā, ko nosaka citas normas – Civilprocesa likuma 74.1nodaļa. Ievešana valdījumā ir līdzīga kārtībai par mantu un personu izlikšanu no telpām, jo, lai ievestu valdījumā, nekustamais īpašums tāpat kā telpas, vispirms ir jāatbrīvo no parādniekam piederošām kustamām mantām, kā arī personām, kas dzīvo īpašumā. Taču atšķirība ir tāda, ka ar faktiskas varas došanu valdījumā ievedamajai personai netiek risināts jautājums par īpašumā dzīvojošo īrnieku tiesību izbeigšanu. Tāds jautājums risināms, ceļot prasību par īres līguma atzīšanu par spēkā neesošu vai izbeigšanu un panākot labvēlīgu spriedumu (*Civilprocesa likuma komentāri. III daļa (61.–86.nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 485.–491.lpp.*).

Ievešana valdījumā var notikt gan kā īpašuma atbrīvošana (izlikšana), gan kā īpašuma stāvokļa fiksēšana. Ievešana valdījumā ietver īpašuma nodošanu ieguvējam un īpašuma atbrīvošanu (izlikšanu) (izņemot gadījumu, ja dzīvojamā telpā ir īrnieks), un īpašuma apsekošanu. Ievešana valdījumā īrnieka tiesības neskar, jo ieguvējam ir saistošs parādnieka noslēgtais dzīvojamās telpas īres līgums. Strīds starp ieguvēju un īrnieku risināms tiesas ceļā, piemēram, ieguvējam ceļot prasību par īres līguma izbeigšanu vai atzīšanu par spēkā neesošu (*Lapsa J. Ievešana nekustamā īpašuma valdījumā. Jurista Vārds, 2015.gada 24.marts, Nr. 12 (864)*).

[12] Civilprocesa likuma 74.1nodaļa turpretim paredz personu un mantas izlikšanu no telpām. Šis regulējums attiecas uz gadījumiem, kad tiesa izspriedusi strīdu par kādas dzīvojamās vai nedzīvojamās telpas lietošanas tiesībām, un atbilstoši spriedumam attiecīgā telpa jāatbrīvo ar tiesu izpildītāja palīdzību tāpēc, ka atbildētājs to labprātīgi neatbrīvo. Izlikšanas mērķis ir atbrīvot telpas citam lietotājam, un tā pēc juridiskajām sekām atšķiras no ievešanas nekustamā īpašuma valdījumā (šā likuma 74.2nodaļa). Spriedums tādā gadījumā ir par izlikšanu no dzīvojamām telpām, un sprieduma rezolutīvā daļa ietver tieši konkrētu personu un mantu izlikšanu no telpām. Šādi tiek formulēts arī tiesu izpildītājam izsniedzamais izpildu raksts (*Civilprocesa likuma komentāri. III daļa (61.–86.nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 480.lpp.*).

Tiesu praksē ticis atzīts, ka tiesu izpildītāja paziņojums tiek adresēts dzīvokļa bijušajam īpašniekam, tādējādi tiesu izpildītāja darbības ir vērstas pret īpašnieku, nevis īrniekiem. Tiesas lēmums par ievešanu valdījumā skar tikai pašu parādnieku, nevis īrniekus un citas personas, kurām šajā īpašumā ir dzīvesvieta. Mainoties dzīvokļa īpašniekiem, īrniekiem saglabājas tiesības turēt un lietot dzīvokli, jautājums par īrnieka un citu personu piespiedu izlikšanu saskaņā ar likumu „Par dzīvojamo telpu īri” ir risināms tiesas ceļā. Tāpēc īrnieks nevar celt iebildumus pret ieguvēja ievešanu valdījumā (par tiesu izpildītāja paziņojumu parādniekam izpildīt tiesas nolēmumu par ievešanu valdījumā), jo ar to netiek aizskartas viņa tiesības lietot dzīvojamo telpu (*Senāta 2014.gada 18.septembra lēmuma lietā Nr. SKC-2465/2014 5.2.punkts*). Gadījumos, kad persona tiek patvarīgi izlikta no tās aizņemtās dzīvojamās telpas, valstī ir izveidots noteikts tiesību aizsardzības mehānisms aizskarto tiesību aizsardzībai, proti, iespēja izmantot gan civiltiesiskus, gan krimināltiesiskus līdzekļus. Piemēram, patvarīgas izlikšanas gadījumā likums paredz personai tiesības vērsties tiesā civilprocesuālajā kārtībā par lietošanas tiesību atjaunošanu uz dzīvojamo telpu un iemitināšanu atpakaļ šajā dzīvojamā telpā vai prasīt zaudējumu atlīdzinājumu, kas radušies patvarīgas izlikšanas dēļ (*Senāta 2014.gada 28.janvāra lēmuma lietā Nr. SKC-1582/2014 5.3.punkts*).

[13] Ievērojot iepriekš minēto tiesisko regulējumu, doktrīnas un tiesu prakses atziņas, secināms, ka apgabaltiesa ir pareizi atzinusi, ka, tā kā konkrētajā gadījumā nekustamais īpašums, kurā notika ievešana valdījumā, ietvēra arī dzīvokļus ar īrniekiem, kuru tiesības nekustamā īpašuma īpašnieku maiņas gadījumā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 8.pantu ir tiesiski aizsargātas (tas ir, īrniekus nevar patvarīgi izlikt no dzīvojamām telpām), tiesu izpildītājam kā izpildes procesa veicējam pirms ievešanas nekustamā īpašuma valdījumā ir jāpārliecinās, vai nekustamajā īpašumā ir īrnieki, tostarp jānoskaidro ziņas par īres līgumiem.

Uz izpildes procesā noskaidrojamās informācijas apjomu norāda, piemēram, arī Civilprocesa likuma 601.panta ceturtā daļa. Tā noteic, ka parādniekam ir pienākums tiesu izpildītāja noteiktajā termiņā paziņot par nekustamā īpašuma faktisko valdītāju un pārvaldnieku, ja tāds ir, kā arī par visiem attiecībā uz šo nekustamo īpašumu noslēgtajiem nomas, īres un citiem nekustamo īpašumu apgrūtinošiem līgumiem, iesniedzot minēto līgumu kopijas, vienlaikus uzrādot to oriģinālus. Šī tiesību norma nav iekļauta nodaļā par ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā, bet ir likuma 73.nodaļā par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu. No tiesas konstatētajiem apstākļiem izriet, ka konkrētajā gadījumā pirms ievešanas nekustamā īpašuma valdījumā tika vērsta piedziņa uz konkrēto nekustamo īpašumu. Tas nozīmē, ka jau šajā procesa stadijā bija jābūt iegūtām ziņām par īres līgumiem, vai, ja tādas ziņas nav tikušas iegūtas, ievērojot iepriekš minētās īres tiesiskās attiecības regulējošās tiesību normas, šādas ziņas bija noteikti iegūstamas līdz ievešanas nekustamā īpašuma valdījumā uzsākšanai, lai ar ievešanu valdījumā netiktu aizskartas īrnieku tiesības. Tādējādi kasatora argumenti par nepareizu Civilprocesa likuma 74.2nodaļas interpretāciju ir nepamatoti.

Tāpat kasators nepamatoti norāda, ka tiesu izpildītajam var būt zināms tikai par tiem īres līgumiem, kas ierakstīti zemesgrāmatā. Senāts nekonstatē tiesību normas, kas paredzētu ņemt vērā tikai zemesgrāmatā ierakstītus īres vai cita veida līgumus kā pamatojumu īres tiesisko attiecību pastāvēšanai.

Tāpat pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam ziņu iegūšana par īres līgumiem nav saistāma ar fizisko personu datu apstrādi tādā veidā, kā norāda pieteicējs, piemēram, pieprasot ziņas no iedzīvotāju reģistra par personu dzīvesvietām. Ziņu noskaidrošana par īres līgumiem iespējama arī bez šādas iejaukšanās, tostarp, kā norādījusi iestāde un tiesa, paziņojumā par ievešanu valdījumā norādot uz nepieciešamību iesniegt/uzrādīt īres līgumus.

[14] Apgabaltiesa ir arī pareizi norādījusi uz Civilprocesa likuma 74.2nodaļu par ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā un šā likuma 74.1nodaļu par personu un mantas izlikšanu no telpām regulējuma atšķirībām, kā arī pamatoti atzinusi, ka pieteicēja darbības konkrētajā gadījumā acīmredzami norāda uz to, ka pieteicējs, uzlaužot dzīvokļa durvis, īrniekam neesot uz vietas, saliekot tur esošās mantas maisos un iznesot no dzīvokļa, bija sācis izlikt personas un mantas no dzīvokļiem, kas savukārt veicams tikai uz atsevišķa tiesas sprieduma pamata, nevis kā sastāvdaļa ievešanai nekustamā īpašuma valdījumā.

Kasācijas sūdzībā pieteicējs paudis, ka ievešanas valdījumā procesā ir tieši vadījies no minētās tiesu prakses (*Senāta 2014.gada 18.septembra lēmums lietā Nr. SKC-2465/2014*), atbilstoši kurai īrnieka vai viņa mantu atrašanās strīdus nekustamajā īpašumā nepadara ievešanu valdījumā par neiespējumu, jo īrniekam kā lietas turētājam nav pilnīgas varas tiesību pār lietu. Zvērināta tiesu izpildītāja rīcība, neievedot ieguvēju valdījumā nekustamajā īpašumā, konstatējot īres līgumu un telpās esošus īrniekus, civilprocesuālajā kārtībā var tikt atzīta par nepamatotu. Līdz ar to kustamās mantas aprakste un izvešana nekustamā īpašuma ievešanas valdījumā laikā nenozīmējot to, ka pieteicējs būtu īstenojis personu izlikšanu no dzīvojamām telpām.

Senāts no iepriekš atspoguļotās Senāta tiesu prakses, tostarp lēmuma lietā Nr. SKC-2465/2014, šādus secinājumus nekonstatē. No minētās tiesu prakses izriet, ka īrnieku patvarīga izlikšana no nekustamā īpašuma, kurā notiek ievešana valdījumā, nav pieļaujama. Tas, ka īrnieki nav šķērslis ievešanai nekustamā īpašuma valdījumā nozīmē nevis to, ka īrnieki no telpām tādējādi ir patvarīgi izliekami, bet, neskatoties uz īrnieku atrašanos nekustamajā īpašumā, tiesu izpildītājs var veikt darbības jaunā īpašnieka ievešanai nekustamā īpašuma valdījumā, piemēram, fiksēt telpu, mantu stāvokli u.tml., bet, neaizskarot īrnieku tiesības, lietot dzīvojamo telpu. Tādējādi pieteicēja argumenti ir nepamatoti.

[15] Kasators uzskata, ka īrnieks saskaņā ar Civilprocesa likuma 620.8panta pirmo daļu var pierādīt savas tiesības uz nekustamo īpašumu, tikai ceļot prasību tiesā pret bijušo nekustamā īpašuma īpašnieku un jauno ieguvēju pēc vispārējās lietu piekritības, kā arī atbilstoši šā likuma 633.panta pirmajai daļai.

Civilprocesa likuma 620.8panta pirmā daļa paredz, ka tā valdītāja iebildumi, no kura nekustamais īpašums pārgājis uz ieguvēju, kā arī trešo personu iebildumi pret izsolē iegūtā nekustamā īpašuma nodošanu neaptur ievešanu valdījumā. Agrākais valdītājs un trešās personas savas tiesības var pierādīt, tikai ceļot prasību tiesā.

No minētās tiesību normas izriet, ka vienīgi tad, ja nekustamais īpašums atrodas kādas trešās personas, ne parādnieka, valdījumā, tās iesniegtā sūdzība ir pamats apturēt ievešanu valdījumā līdz sūdzības izskatīšanai. Turklāt sūdzībai jābūt par īpašuma (valdījuma) tiesībām uz lietu tiesību pamata. Savukārt strīds par īrnieka tiesībām nav strīds par valdījumu kā lietu tiesību, bet gan par saistībām, kas izriet no līgumiskajām attiecībām. Strīdi, kas rodas par tiesībām, kas saistītas ar nododamo nekustamo īpašumu, izšķirami prasības tiesvedības kārtībā (*Civilprocesa likuma komentāri. III daļa (61.–86.nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 491.lpp.*). Senāts ir atzinis, ka īrniekam kā lietas turētājam, nevis tiesiskajam valdītājam, nav tiesību iesniegt sūdzību saskaņā ar Civilprocesa likuma 620.8panta pirmo daļu (*2014.gada 28.janvāra lēmuma lietā Nr. SKC-1537/2014 5.2.punkts*).

Tādējādi pretēji kasatora norādei minētajā tiesību normā minēto tiesību aizsardzība neattiecas uz personām, kuru tiesības izriet no īres tiesiskajām attiecībām.

Savukārt kasācijas sūdzības argumenti par īrnieku tiesībām prasīt aizskarto tiesību aizsardzību atbilstoši Civilprocesa likuma 633.panta (citu personu tiesību aizsardzība, izpildot nolēmumu) pirmajai daļai, kas paredz, ka personai, kura uzskata, ka tai ir kādas tiesības uz aprakstīto kustamo mantu vai nekustamo īpašumu, uz kuru tiek vērsta piedziņa, vai tā daļu, jāceļ prasība tiesā pēc vispārējās lietu piekritības, neietekmē konkrētās lietas izskatīšanu. Pieteicējam disciplināratbildība ir piemērota par īrnieku tiesību aizskārumu. Tādējādi īrnieku rīcība savu aizskarto tiesību aizsardzībai ir pakārtots jautājums.

[16] Kasācijas sūdzībā pieteicējs norāda, ka apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi Civilprocesa likuma 555. un 620.5pantu, jo pieteicējs ir devis daudz vairāk laika parādniekam nolēmuma izpildei, nekā paredzēts tiesību normā.

Civilprocesa likuma 555.panta pirmā daļa noteic, ka tiesu izpildītājs, stājoties pie izpildes, paziņo parādniekam, nosūtot vai izsniedzot paziņojumu, par pienākumu izpildīt nolēmumu 10 dienu laikā. Ja nolēmums izpildāms nekavējoties, termiņš izpildei nosakāms ne īsāks par trim dienām.

Savukārt Civilprocesa likuma 620.5panta pirmā daļa noteic, ka paziņojumu par pienākumu atbrīvot nekustamo īpašumu un nodot to ieguvējam tiesu izpildītājs izsniedz šā likuma [555.pantā](https://likumi.lv/ta/id/50500#p555) noteiktajā kārtībā personai, no kuras valdījuma nekustamais īpašums izņemams (parādniekam). Panta otrā daļa noteic, ka paziņojumā tiesu izpildītājs norāda arī datumu, kurā notiks ieguvēja ievešana nekustamā īpašuma valdījumā, ja parādnieks pienākumu neizpildīs.

No apgabaltiesas sprieduma izriet, ka tiesa par nesaprātīgi īsu ir uzskatījusi atkārtotās ievešanas valdījumā termiņu, kas noteikts trīs dienas pēc pirmās ievešanas valdījumā. Šo secinājumu tiesa ir izdarījusi, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus. Tas ir, apgabaltiesa no pierādījumiem lietā atzina, ka pirmā ievešana valdījumā faktiski nebija notikusi, nekustamā īpašuma iemītniekiem nebija paziņots par to, kādas darbības tiks veiktas ar ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā, kā arī iemītnieki, ko konstatējusi tiesa un ko nenoliedz arī pats pieteicējs, nebija informēti par īres un citu līgumu iesniegšanas nepieciešamību. Tāpat apgabaltiesa konstatēja, ka pretēji minētajām tiesību normām, pieteicējs paziņojumā par izpildi nav izskaidrojis, ka parādniekam ir no likuma izrietošs pienākums atbrīvot nekustamo īpašumu un nodot to ieguvējam. Tādējādi tiesa secinājumu par nesamērīgi īsu termiņu otrajai reizei ievešanai valdījumā nav izdarījusi vispārīgi, bet ievērojot lietas konkrētos apstākļus. Apgabaltiesa ir analizējusi pierādījumus kopsakarā, tostarp izvērtējusi kasatora iebildumus par pierādījumu saturu. Senāts nevar noskaidrot faktiskos apstākļus un pārvērtēt pierādījumus.

Tādējādi Senāts apgabaltiesas secinājumu par nesamērīgi īsu termiņu atkārtotai ievešanai valdījumā apstākļos, kad nekustamā īpašuma iemītnieki nav bijuši informēti par šā procesa saturu un iespējamām sekām, ja īres un citi līgumi netiek uzrādīti, kā arī secīgi tik īsā termiņā nevar sagatavoties iespējamai nekustamā īpašuma atbrīvošanai, uzskata par pamatotu. Tādējādi pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam nav pamata atzīt, ka apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi minētās tiesību normas saistībā ar nesamērīgi īsa termiņa noteikšanu atkārtotai ievešanai nekustamā īpašuma valdījumā.

Jāņem vērā, ka ievešana nekustamā īpašuma valdījumā ir pietiekami sarežģīts civilprocesuāls izpildes līdzeklis, par kura piemērošanas saturu pat starp tiesību piemērotājiem pastāv diskusijas. Tādējādi nevar uzskatīt, ka bez tiesiskā regulējuma izskaidrošanas izpildes procesā iesaistītām personām, tām būtu pilnībā saprotama šā procesa būtība un sekas, kuras, kā redzams no minētās lietas apstākļiem, var rezultēties tiesību uz mājokli pārkāpumā. Tādējādi Senāts par pamatotiem šajā kontekstā atzīst arī apgabaltiesas secinājumus par ētikas normu pārkāpumu pieteicēja rīcībā, izpildes procesā iesaistītām personām neizskaidrojot konkrētā tiesību institūta saturu un sekas. Tas, kā konstatējusi apgabaltiesa, novedis pie personu – īrnieku – tiesību būtiska pārkāpuma.

[17] Par ētikas normas pārkāpumu saistībā ar izvairīšanos no komunikācijas ar masu medijiem Senāts saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 349.panta ceturto daļu pievienojas apgabaltiesas sprieduma argumentiem, tā kā tie ir pamatoti, kā arī pieteicējs kasācijas sūdzībā saistībā ar ētikas normu pārkāpumiem norāda tādus pašus argumentus, kādi jau izteikti iepriekš. Apgabaltiesa pamatoti secināja, ka tiesu izpildītāja kā tiesu varai piederīgas amatpersonas izvairīšanās no komunikācijas ar masu medijiem nevairo uzticību tiesu izpildītāju institūtam, un secīgi plašāk – tiesu varai –, it īpaši par sabiedrībai nozīmīgiem tiesu izpildes jautājumiem. Konkrētais gadījums no īrnieku tiesību aizsardzības viedokļa uzskatāms par sabiedrībai nozīmīgu jautājumu.

[18] Jautājumā par disciplinārsoda samērīgumu pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apgabaltiesa ir vērtējusi izdarītā pārkāpuma būtiskumu gan no valsts, gan privātpersonu tiesību un interešu aizskāruma būtiskuma. Tiesības uz mājokli ir nozīmīgas personas cilvēktiesības, tāpēc to pārkāpums uzskatāms par būtisku. Tāpat apgabaltiesa konstatēja, ka pārkāpuma rezultātā ir tikušas pārkāptas bērnu tiesības. Bērnu tiesības, tostarp uz mājokli, ir īpaši aizsargājamas, tādējādi šo tiesību pārkāpums arī uzskatāms par būtisku. Tāpat tiesa ir ņēmusi vērā, ka disciplinārpārkāpums izdarīts iepriekšējā disciplinārsoda darbības laikā. Līdz ar to pretēji kasatora uzskatam apgabaltiesa ir izvērtējusi piemērotā soda samērīgumu.

Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam Senāts nekonstatē vienlīdzības principa un citu principu pārkāpumu, tā kā kasators, norādot uz salīdzināmiem disciplinārsodiem iestādes praksē, nav norādījis uz tādām lietām, kurās būtu ar konkrēto disciplinārlietu salīdzināmi apstākļi, un ka šādās lietās būtu tikuši piemēroti vieglāki disciplinārsodi.

Nav pieļauts arī tiesību uz taisnīgu tiesu, patvaļas aizlieguma un diskriminācijas aizlieguma principa pārkāpums, tā kā pretēji kasatora norādītajam apgabaltiesa, kā norādīts iepriekš, ir konstatējusi konkrētu tiesību normu un ētikas normu pārkāpumu pieteicēja rīcībā. Līdz ar to pastāv tiesisks pamats pieteicēja saukšanai pie disciplināratbildības. Tāpēc arī nav pamata uzskatīt, ka būtu notikusi prettiesiska iejaukšanās pieteicēja tiesībās uz profesionālo nodarbošanos.

[19] Kasācijas sūdzībā arī norādīts uz vairākiem procesuālo tiesību jautājumiem.

Senāts pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam nekonstatē Administratīvā procesa likuma 150.panta otrās daļas un 250.panta otrās daļas pārkāpumu, tiesai vērtējot tikai to pamatojumu, kas ietverts administratīvajā aktā. Konkrētā administratīvā akta pamatojums, kā izriet no apgabaltiesas noskaidrotā, ir pamatā saistīts ar to, ka pieteicējs ievešanas nekustamā īpašuma valdījumā laikā nav ievērojis īrnieku tiesības, kā arī pārkāpis vairākas ētikas normas. Šo iestādes pamatojumu arī apgabaltiesa vērtēja spriedumā. Kasatora norādītajam apstāklim par pieteicēja iespējamu norādi īrniecei uz līdzekļu ieekonomēšanu saistībā ar viņas mantu glabāšanu tiesa nav piešķīrusi būtisku nozīmi lietas izspriešanā. Tādējādi nav saskatāms minēto tiesību normu pārkāpums. Tiesa arī pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam nav secinājusi, ka pieteicējam saistībā ar īrnieku noskaidrošanu bija jāpieprasa ziņas iedzīvotāju reģistram.

Savukārt, norādot, ka tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 149. un 153.pantā noteikto pierādījumu novērtēšanas kārtību, pieteicējs faktiski vēlas pierādījumu pārvērtēšanu, jo nepiekrīt tam, kādus secinājumus par pierādījumiem tiesa ir izdarījusi, tostarp par tiesu izpildītāja sastādīto aktu saturu un ticamību. Tiesu izpildītāja sastādītie akti ir vērtējami kā pierādījumi kopsakarā ar citiem pierādījumiem lietā. To tiesa ir darījusi. Pierādījumu pārvērtēšana atbilstoši šā likuma 325.pantam nav kasācijas instances tiesas kompetencē.

[20] Kasators uzskata, ka apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 243.pantu par sprieduma sastādīšanas termiņu, jo no 2017.gada 15.marta nav sastādījusi spriedumu divu mēnešu laikā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 243.panta trešo daļu un 259.pantu rakstveida procesā izskatītā lietā tiesa spriedumu sastāda ne vēlāk kā 21 dienas laikā pēc tam, kad pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības. Tiesa 2017.gada 15.martā noteica, ka spriedums tiks sastādīts 2017.gada 5.aprīlī.

Savukārt atbilstoši šā likuma 243.panta otrajai daļai, ja tiesa sprieduma sastādīšanas laikā konstatē, ka sprieduma sastādīšanai nepieciešams ilgāks termiņš, tā nosaka citu sprieduma sastādīšanas datumu tuvāko divu mēnešu laikā. Apgabaltiesa 2017.gada 5.aprīlī, konstatējot, ka sprieduma sastādīšanai nepieciešams ilgāks laiks, noteica citu sprieduma sastādīšanas datumu. Pēc tam tiesa šo termiņu vairākas reizes pagarināja, un spriedums tika sastādīts 2017.gada 5.jūnijā. No 2017.gada 5.aprīļa līdz 2017.gada 5.jūnijam ir divi mēneši, kas nozīmē, ka Administratīvā procesa likuma 243.panta otrā daļa pretēji kasatora norādei ir tikusi ievērota. Kasators divu mēnešu termiņu sprieduma sastādīšanai nepamatoti skaita no 2017.gada 15.marta, kas bija sākotnējais termiņš sprieduma sastādīšanai pēc lietas izskatīšanas pabeigšanas. Kā redzams no šā likuma 243.panta otrās daļas, tiesai ir iespējams šo sākotnēji noteikto termiņu pagarināt, piemēram, lietas sarežģītības dēļ.

Ievērojot minēto, apgabaltiesa sprieduma sastādīšanā nav pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 243.pantu.

[21] Savukārt acīmredzami nepamatots ir kasācijas sūdzības arguments, ka spriedumā ietvertā norāde par Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmo un piekto daļu ir deklaratīva, jo lietā neesot zināms, tieši kura bērna tiesības ir tikušas pārkāptas. Pats pieteicējs jau lietas izskatīšanas laikā iestādē ir atzinis, ka ievešanas valdījumā laikā dzīvoklī ieradās arī īrnieces meita, kas dzīvo kopā ar viņu (*lietas I sējuma 92.lapa*). Tādējādi pretēji pieteicēja norādītājam lietā ir tikušas aizskartas bērnu tiesības.

[22] Citiem kasācijas sūdzības argumentiem nav izšķirošas nozīmes lietas izskatīšanā, tāpēc Senāts šos argumentus detalizētāk spriedumā nenorāda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 5.jūnija spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.