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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā lietu sakarā ar SIA „EURO LUXE TRADING LATVIA” kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 9.jūnija spriedumu civillietā SIA „Akers VKS” prasībā pret SIA „EURO LUXE TRADING LATVIA” par parāda piedziņu un SIA „EURO LUXE TRADING LATVIA” pretprasībā pret SIA „Akers VKS” par zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2015.gada 27.oktobrī SIA „Akers VKS”, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 2222., 2223. un 1716.pantu, cēla tiesā prasību pret SIA „EURO LUXE TRADING LATVIA”, lūdzot piedzīt no atbildētājas prasītājas labā 48 642,51 EUR un atzīt par spēkā neesošu atbildētājas 2015.gada 15.septembra atkāpšanos no 2014.gada 26.marta līguma Nr. 2014/59.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] 2014.gada 26.martā starp pusēm noslēgts līgums Nr. 2014/59 (turpmāk arī – līgums Nr. 1), ar kuru SIA „Akers VKS” apņēmās veikt gaisa ventilācijas un kondicionēšanas sistēmas izbūvi objektā „Cigāru klubs” atpūtas centrā „Vernisāža”, Tērbatas ielā 2, Rīgā, bet SIA „EURO LUXE TRADING LATVIA” samaksāt par darbu 82 632,65 EUR jeb 68 291,44 EUR bez PVN.

Līguma summa un norēķinu kārtība noteikta līguma 3.punktā.

Par paveikto darbu atbildētāja atbilstoši līguma 3.3.1., 3.3.2 un 3.3.3.punktam samaksāja prasītājai 40 974,86 EUR. Par atlikušajiem maksājumiem, kas noteikti līguma 3.3.4. un 3.3.5.punktā, prasītāja izrakstīja rēķinus, kurus atbildētāja atzinusi ar 2014.gada 1.decembra aktu par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu.

SIA „Akers VKS” 2014.gada 18.decembrī nosūtīja atbildētājai darbu pieņemšanas nodošanas aktu. Tā kā visi līgumā paredzētie darbi objektā pabeigti un pieņemti ekspluatācijā, atbildētājai ir neizpildītās saistības pret prasītāju 27 316,59 EUR apmērā.

Līguma 8.3.punktā noteikts SIA „EURO LUXE TRADING LATVIA” pienākums maksāt līgumsodu. No 2014.gada 18.decembra pagājušas 280 dienas, par ko maksājams līgumsods 2731,66 EUR. Tāpat prasītāja ir tiesīga saņemt likumiskos procentus 1649,24 EUR.

[1.2] Starp prasītāju un atbildētāju 2014.gada 5.septembrī noslēgts otrs līgums (turpmāk arī – līgums Nr. 2) par gaisa ventilācijas un kondicionēšanas sistēmas piegādi un montāžu atpūtas centrā „Vernisāža” nakts kluba „Push” telpās un citās tam nepieciešamajās telpās Tērbatas ielā 2, Rīgā.

Līguma Nr. 2 3.punktā noteikta līguma summa 153 019,11 EUR un norēķinu kārtība. Atbilstoši līguma 3.3.2.punktam prasītājai ir tiesības saņemt līgumā paredzēto, bet neizmaksāto samaksu 10 % jeb 15 301,91 EUR par izpildīto pasūtījumu. Par šo summu prasītāja 2014.gada 20.oktobrī izrakstījusi rēķinu, kuru atbildētāja neapmaksāja, un tādēļ SIA „Akers VKS” bija spiesta pārtraukt pielīgto darbu veikšanu.

[1.3] Līguma 8.3.punktā puses vienojušās par līgumsodu. Kopš 2014.gada 20.oktobra rēķina iesniegšanas atbildētājai bija pienākums veikt samaksu, taču samaksa nav saņemta. Līdz ar to piedzenams līgumsods 1530,19 EUR. Tāpat prasītāja ir tiesīga saņemt arī likumiskos procentus 112,92 EUR.

[1.4] Atbildētāja, pamatojoties uz līguma 8.5.punktu, 2015.gada 15.septembra vēstulē Nr. V-49/MK paziņojusi par atkāpšanos no līguma Nr. 1, lai gan tajā par darbu izpildes termiņu sākotnēji noteikts 2014.gada 30.maijs, taču termiņš atbilstoši līguma 2.2.3.punktam pagarināts sakarā ar to, ka atbildētāja, pārkāpjot līguma 4.2.punktu, nenodrošināja objektā darba fronti (tā līgumā) un tādēļ paredzēto būvdarbu veikšana no prasītājas neatkarīgu iemeslu dēļ nebija iespējama. Līdz ar to atbildētājas atkāpšanās no līguma Nr. 1 atzīstama par spēkā neesošu.

[2] SIA „EURO LUXE TRADING LATVIA”, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1770. – 1773., 1775., 1779., 1785. un 1765.pantu, 2016.gada 27.oktobrī cēla tiesā pretprasību, lūdzot piedzīt no SIA „Akers VKS” zaudējumus 7844,32 EUR un noteikt tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 8 % gadā no šīs summas.

Pretprasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Pasūtītāja par darbu izpildi laikā no 2014.gada aprīļa līdz 2014.gada oktobrim saskaņā ar līgumu Nr. 1 samaksājusi kopā 40 974,86 EUR.

SIA „Akers VKS” 2014.gada 18.decembrī iesniegusi atbildētājai vienpusēji sagatavotu darbu pieņemšanas nodošanas aktu, kuru pasūtītāja atteikusies parakstīt sakarā ar to, ka darbi veikti nekvalitatīvi. Pieļautās nepilnības un defekti netika novērsti un darbi objektā netika pabeigti, tādēļ atbildētāja 2015.gada 15.septembrī bija spiesta atkāpties no līguma.

[2.2] SIA „Akers VKS” ir pienākums atdot pasūtītājai pārmaksātos 7844,32 EUR, kas uzskatāmi par zaudējumiem.

[2.2.1] Sertificēta būvinženiera 2016.gada 25.jūlija apsekošanas aktā konstatēts, ka prasītāja līgumā Nr. 1 noteiktos darbus veikusi nekvalitatīvi, neatbilstoši līgumam un normatīvo aktu prasībām. No līgumā minētā apjoma darbi nav izpildīti par 30 402,02 EUR, faktiski izpildot darbus tikai par 37 889,43 EUR. Tā kā atbildētāja par šo darbu izpildi samaksājusi 40 974,86 EUR, notikusi pārmaksa 3085,43 EUR.

[2.2.2] SIA „Akers VKS” ar 2015.gada 27.oktobra paziņojumu vienpusēji atkāpusies no līguma Nr. 2. Ar 2014.gada 17.oktobra darbu izpildes aktu prasītāja pamato pielīgto darbu izpildi objektā 20  % apmērā, kas ir priekšnoteikums līguma 3.3.2.punktā noteiktās summas saņemšanai.

Atbilstoši pasūtītājas 2016.gada 18.jūlija apsekošanas aktā konstatētajam SIA „Akers VKS” veikusi darbus tikai 6,89  % apmērā. Tā kā atbildētāja veikusi samaksu 10 % no līguma Nr. 2 summas, secināms, prasītāja bez pamata saņēmusi maksu par darbiem 3,11 % jeb 4758,89 EUR.

[3] Ar Liepājas tiesas 2017.gada 1.februāra spriedumu prasība apmierināta daļēji, atzīstot par prettiesisku SIA „EURO LUXE TRADING LATVIA” 2015.gada 15.septembra atkāpšanos no līguma Nr. 1 un piedzenot no atbildētājas SIA „Akers VKS” labā parādu 32 374,77 EUR, līgumsodu 3237,48 EUR, likumiskos procentus 1143,69 EUR par laiku no 2014.gada 20.oktobra līdz 2015.gada 27.oktobrim, valsts nodevu 1223,62 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,55 EUR.

Prasība daļā par parāda 10 243,72 EUR, līgumsoda 1024,37 EUR un likumisko procentu 618,47 EUR piedziņu noraidīta, piedzenot  no SIA „Akers VKS” valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,37 EUR.

Pretprasība noraidīta pilnīgi, piedzenot no SIA „EURO LUXE TRADING LATVIA” valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,43 EUR;

[4] Izskatot lietu sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību un prasītājas pretapelācijas sūdzību, ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 9.jūnija spriedumu SIA „Akers VKS” prasība apmierināta. Par prettiesisku atzīta SIA „EURO LUXE TRADING LATVIA” 2015.gada 15.septembra atkāpšanās no līguma Nr. 1, no atbildētājas prasītājas labā piedzīts pamatparāds 48 642,51 EUR, līgumsods 4261,85 EUR, likumiskie procenti 1762,16 EUR un tiesas izdevumi 2205,34 EUR, atzīstot prasītājai tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 8 % gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Pretprasība noraidīta pilnīgi, piedzenot no SIA „EURO LUXE TRADING LATVIA” valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 13,48 EUR.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[4.1] Ievērojot Civillikuma 2222.pantā ietverto regulējumu, atbildētājas 2015.gada 5.janvāra atteikums parakstīt darbu pieņemšanas nodošanas aktu neatbilst līguma Nr. 1 noteikumiem, jo atbildētāja pirms tam nav veikusi kvalitātes kontroli un nav sastādījusi defektu aktus, kā to paredz līgums. Gan šie apstākļi, gan tas, ka objekts pieņemts ekspluatācijā 2015.gada 12.jūnijā, apstiprina, ka prasītāja izpildījusi darbus. Tādējādi atbildētājai par līguma Nr. 1 izpildi ir pienākums samaksāt prasītājai pamatparādu 27 316,59 EUR.

[4.2] Līguma Nr. 1 8.3.punktā pielīgts līgumsods, taču atbildētāja nav piemērojusi sankcijas par termiņa kavējumiem, tādēļ ir pamats secinājumam, ka līguma izpildes termiņus puses bija saskaņojušas.

Objekta pieņemšanas nodošanas akts sastādīts 2014.gada 18.decembrī, taču samaksa par darbu saskaņā ar līgumā Nr. 1 noteikto pilnā apmērā nav veikta. Līdz ar to atbilstoši Civillikuma likuma 1716.pantam aprēķināms līgumsods 10 %  no pamatparāda jeb 2731,66 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu prasītāja ir tiesīga saņemt likumiskos procentus 1649,24 EUR par laiku no 2014.gada 18.decembra līdz prasības celšanas brīdim.

[4.3] Prasītājai atbilstoši līguma Nr. 2 3.3.2.punktam ir tiesības saņemt no atbildētājas 15 301,91 EUR, kas ir 10 % no līguma summas par darbu izpildi 20 % apmērā, jo atbildētāja līguma 6.1.punktā noteiktajā termiņā nav sniegusi iebildumus par darbu izpildi vai 2014.gada 20.oktobra rēķinu. Sakarā ar samaksas nesaņemšanu darbu veicēja bija spiesta pārtraukt būvdarbus, 2015.gada 27.oktobrī vienpusēji atkāpjoties no līguma Nr. 2.

[4.4] Apstākļos, kad līgumā Nr. 2 noteikto maksājumu kavējums ir no 2014.gada 20.oktobra, prasītājai atbilstoši šā līguma 8.3.punktam un Civillikuma 1716.panta trešajai daļai ir tiesības saņemt līgumsodu 1530,19 EUR. Pamatojoties uz Civillikuma 1765.panta otro daļu, prasītāja ir tiesīga saņemt likumiskos procentus 112,92 EUR par laiku no 2014.gada 20.oktobra līdz prasības celšanas brīdim.

[4.5] Atbildētājas atkāpšanās no līguma Nr. 1 ir prettiesiska, jo tā izteikta pēc darbu pabeigšanas un objekta pieņemšanas ekspluatācijā. Šāda kārtība līgumā nav pielīgta un pienākums izpildīt apsolīto noteikts Civillikuma 1587.pantā. Šajā daļā saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu pastāv pamats pievienoties pirmās instances tiesas sprieduma motīviem.

[4.6] Tāpat pirmās instances tiesa pareizi atzinusi, ka, lai apmierinātu pretprasību par zaudējumu piedziņu, nepieciešams konstatēt visus zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumus, taču šajā gadījumā nav pierādīta SIA „Akers VKS” neattaisnojama darbība, jo prasītāja veikusi darbus atbilstoši 2014.gada 26.martā un 5.septembrī noslēgtajiem līgumiem.

[4.7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas prasītājas labā piedzenama samaksātā valsts nodeva 2197,27 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,07 EUR. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 40.panta pirmo daļu, no atbildētājas valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 13,48 EUR.

[5] Par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 9.jūnija spriedumu SIA „EURO LUXE TRADING LATVIA” iesniegusi kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

[6] Ar Augstākās tiesas senatoru kolēģijas 2018.gada 13.aprīļa rīcības sēdes lēmumu kasācijas tiesvedība sakarā ar iesniegto kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas spriedumu ierosināta daļā, ar kuru no SIA „EURO LUXE TRADING LATVIA” piedzīts līgumsods 4261,85 EUR, likumiskie procenti 1762,16 EUR un tiesas izdevumi 2205,34 EUR.

Pārējā daļā kasācijas tiesvedību atteikts ierosināt.

[7] Attiecībā uz apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, par kuru ierosināta kasācijas tiesvedība, kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[7.1] Tiesa nepamatoti nav piemērojusi Civillikuma 1722.pantu, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, piedzenot no atbildētājas prasītājas labā līgumsodu par 2334,82 EUR vairāk, nekā to atļauj likums.

Atbilstoši Civillikuma 1722.panta pirmajai daļai līgumsodu par saistību neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var prasīt tikai tādā apmērā, kādā tas pārsniedz prasīto procentu summu, kas radusies pēc neizpildes iestāšanās brīža. Šāda veida līgumsoda mērķis ir nodrošināties pret sveša kapitāla lietošanu, un to nevar piedzīt kumulatīvi ar procentiem, jo likumdevējs noteicis, ka šis ir ieskaita līgumsods. Tātad, ja līgumsoda summa ir lielāka par procentiem, prasīt var tikai to līgumsoda daļu, kas pārsniedz procentu summu.

Prasītāja, atsaucoties uz līguma Nr. 1 saistību neizpildīšanu no atbildētājas puses, lūdza piedzīt līgumsodu 2731,66 EUR un procentus 1624,24 EUR. Savukārt par līguma Nr. 2 saistību neizpildīšanu termiņā prasītāja lūdza piedzīt līgumsodu 1530,19 EUR un procentus 112,92 EUR.

Ievērojot Civillikuma 1722.panta pirmajā daļā noteikto, par līguma Nr. 1 saistību neizpildi termiņā no atbildētājas varēja piedzīt procentus 1624,24 EUR un līgumsodu 1082,42 EUR, bet par līguma Nr. 2 saistību neizpildi termiņā – procentus 112,92 EUR un līgumsodu 1417,27 EUR.

[7.2] Tiesa pieļāvusi Civilprocesa likuma 189.panta trešās daļas un 97.panta pirmās daļas pārkāpumu, nepareizi piemērojusi arī Civillikuma 1828.pantu, nosakot pēc subjektīviem kritērijiem kavējuma iestāšanās brīdi, kas ir arī līgumsoda un procentu aprēķināšanas sākuma brīdis, tādējādi nepamatoti piedzinusi papildus 572,66 EUR.

Procenti par līgumu Nr. 1 piedzīti no 2014.gada 18.decembra, t.i., attiecībā uz pamatparāda daļu 17 072,85 EUR sešus mēnešus agrāk, nekā tas paredzēts līguma 3.3.5.punktā, kas noteic, ka maksājums jāveic 10 darba dienu laikā pēc būvvaldē akceptēta akta par objekta nodošanu ekspluatācijā saņemšanas. Šāds akts datēts ar 2015.gada 12.jūniju, tādējādi 17 072,85 EUR samaksas termiņš varēja iestāties tikai 2015.gada 26.jūnijā.

[8] Paskaidrojumos par kasācijas sūdzību prasītāja lūgusi apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 9.jūnija spriedums daļā, ar kuru no SIA „EURO LUXE TRADING LATVIA” SIA „Akers VKS” labā piedzīts līgumsods 4261,85 EUR, likumiskie procenti 1762,16 EUR un tiesas izdevumi 2205,34 EUR atceļams, nododot šajā daļā lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[10] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentiem attiecībā par Civillikuma 1722.panta pirmās daļas nepareizu piemērošanu.

[10.1] Atbilstoši Civillikuma grozījumiem, kas stājas spēkā 2014.gada 1.janvārī, vairākos Civillikuma pantos, tostarp līgumsodu regulējošās normās, izdarītas būtiskas izmaiņas.

Likumprojekta anotācijā norādīts, ka esošais tiesiskais regulējums, kas pieļauj gan nokavējuma procentu pieprasīšanu, gan līgumsoda samaksu par vienu un to pašu līguma pārkāpumu ir nesamērīgs (sk. *Likumprojekta Nr. 536/Lp11„Grozījumi Civillikumā” ANOTĀCIJA. Pieejams:*[*http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/3C0A3795A906DBBBC2257AFB0040E85C?OpenDocument*](http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/3C0A3795A906DBBBC2257AFB0040E85C?OpenDocument)).

[10.2] Civillikuma 1722.panta pirmā daļa noteic, ka līgumsodu par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var prasīt tikai tādā apmērā, kādā tas pārsniedz prasīto procentu summu, kas radusies pēc neizpildes iestāšanās brīža. Saskaņā ar šā panta otro daļu līgumsodu par saistību neizpildi vispār var prasīt tikai tādā apmērā, kādā tas pārsniedz piedzenamo zaudējumu summu, ja vien nav tieši norunāts, ka līgumsods izslēdz tādu atlīdzību.

Atbilstoši Civillikuma 1720.panta otrajai daļai līgumsods par saistību neizpildi īstā laikā (termiņā) pēc sakara ar saistības izpildes pienākumu ir kumulatīvs līgumsods. Savukārt, kā izriet no Civillikuma 1722.panta pirmās daļas, tad attiecībā uz nokavējuma procentu samaksas pienākumu šādam līgumsodam ir ieskaita raksturs. Attiecīgi, tā kā šāda līgumsoda mērķis kapitāla atdošanas nokavējuma gadījumā ir nodrošināties pret sveša kapitāla lietošanu, normā imperatīvi noteikts, ka līgumsods par saistību izpildi īstā laikā (termiņā) nevar tikt prasīts kumulatīvi ar nokavējuma procentiem (sk. *Kārkliņš J., Buls L. Līgumsoda reforma. Jurista Vārds, 03.12.2013., Nr. 49 (800), 32.–43.lpp.*).

[10.3] Gan līgums Nr. 1, gan līgums Nr. 2 noslēgti pēc iepriekš norādīto Civillikuma grozījumu spēkā stāšanās, tādēļ, izšķirot no minētajiem līgumiem izrietošo strīdu par līgumsoda piedziņu, atbilstoši Civillikuma 3.pantam (*Katra civīltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības*) šā likuma 1722.pants piemērojams [10.2] punktā minētajā likuma redakcijā.

Tiesību un likumu jautājumos tiesa ir lietpratējs (*jura novit curia*). Tiesai pašai jāpiemēro konkrētam gadījumam atbilstošie likumi pat tad, ja puses uz tiem nav atsaukušās vai atsaukušās nepareizi (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums,1933, 336.lpp.*).

Šajā gadījumā, pārsūdzot pirmās instances tiesas spriedumu un nepiekrītot tiesas apsvērumiem par iespēju piedzīt līgumsodu un nokavējuma procentus pēc prasītājas izrakstītā aprēķina, atbildētāja apelācijas sūdzībā bija norādījusi, ka, vērtējot līgumsoda un likumisko nokavējuma procentu piedziņas pamatotību piemērojams Civillikuma 1722.pants.

Apelācijas instances tiesa, pārkāpjot Civilprocesa likuma 426.pantu, spriedumā nav atspoguļojusi savu attieksmi pret minēto argumentu, kas ticis ietverts apelācijas sūdzībā. Šā argumenta pamatotības izvērtēšana bija apelācijas instances tiesas pienākums arī Civilprocesa likuma 432.panta piektās daļas izpratnē.

[10.4] Līgumsods no atbildētājas piedzīts saskaņā ar starp pusēm noslēgto līgumu (gan līguma Nr. 1, gan līguma Nr. 2) 8.3.punktu, kas paredz, ka līgumsods no atbildētājas kā pasūtītājas par labu prasītājai kā uzņēmējai piedzenams par maksājumu kavējumu.

Arī likumiskie procenti piedzīti par maksājumu kavējumu atbilstoši Civillikuma 1765.panta otrajai daļai, kas noteic, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, – seši procenti no simta gadā.

[10.5] Tātad gan likumiskie procenti, gan līgumsods pilnā apmērā no atbildētājas piedzīti par saistību neizpildīšanu īstā laikā (termiņā), nepiemērojot to tiesību normu, kas konkrētā strīda izšķiršanā bija piemērojama.

[11] Pamatots ir arī kasācijas sūdzībā ietvertais arguments, ka, piedzenot saskaņā ar līguma Nr. 1 3.3.5.punktu nokavējuma procentus un līgumsodu no 2014.gada 18.decembra, kad prasītāja nosūtījusi atbildētājai darbu pieņemšanas nodošanas aktu, tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1828.pantu, kas noteic, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

[11.1] Saskaņā ar līguma Nr. 1 3.3.4.punktu maksājumu 15 % apmērā no līguma summas pasūtītājs veic uzņēmējam 10 darba dienu laikā pēc gaisa ventilācijas un kondicionēšanas sistēmas darbības atbilstības pārbaudes pieņemšanas nodošanas akta abpusējas parakstīšanas un pareizi noformēta rēķina oriģināla saņemšanas.

Savukārt līguma 3.3.5.punktā noteikts, ka gala maksājumu 25 % apmērā no līguma summas atbildētājai jāveic 10 darba dienu laikā pēc Rīgas pilsētas būvvaldē akceptēta akta par objekta nodošanu ekspluatācijā saņemšanas un attiecīgi pēc uzņēmēja (SIA „Akers VKS”) pareizi noformēta rēķina oriģināla saņemšanas.

[11.2] Tiesa spriedumā faktiski konstatējusi līguma 3.3.4.punktā un 3.3.5.punktā noteiktos atšķirīgos apstākļus, kuriem pastāvot, iesākās samaksas termiņa tecējums. Atzīts, ka prasības pieteikumā norādīto un līguma 3.3.5.punktā noteikto maksājumu piedziņai ir pamats, jo objekts 2015.gada 12.jūnijā pieņemts (nodots) ekspluatācijā.

Minētais nozīmē, ka akta apstiprināšana Rīgas pilsētas būvvaldē objektīvi varēja notikt tikai pēc šī datuma. Tomēr tiesa likumiskos procentus un līgumsodu par līguma 3.3.5.punktā noteikto maksājumu neveikšanu piedzinusi no 2014.gada 18.decembra, proti, sešus mēnešus pirms nokavējuma termiņa tecējuma sākuma, kas neatbilst vienošanās saturam un Civillikuma 1828.pantam.

[12] Ievērojot, ka ar tiesas spriedumu apmierinātā prasības daļa ietekmē prasītājas labā piedzenamo tiesas izdevumu apmēru, savukārt apelācijas instances tiesas spriedums daļā par līgumsoda un likumisko procentu piedziņu tiek atcelts, spriedums atceļams arī daļā, ar kuru no atbildētājas prasītājas labā piedzīti tiesas izdevumi 2205,34 EUR.

[13] Atbildētājai atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama sakarā ar kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksātā drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu, 474.panta 2.punktu un 477.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 9.jūnija spriedumu daļā, ar kuru no SIA „EURO LUXE TRADING LATVIA” SIA „Akers VKS” labā piedzīts līgumsods 4261,85 EUR, likumiskie procenti 1762,16 EUR un tiesas izdevumi 2205,34 EUR, nododot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

Atmaksāt SIA „EURO LUXE TRADING LATVIA” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.