**Likuma „Par valsts noslēpumu” 5.panta regulējuma izmantošana nosakot ierobežotas pieejamības informācijas statusu**

Šobrīd jautājumi par tādas informācijas atklātību un pieejamību, kura nav valsts noslēpums, detalizēti noregulēti Informācijas atklātības likumā. Līdz ar to šobrīd tieši atbilstoši Informācijas atklātības likumam jāvērtē, vai konkrētai informācijai var būt ierobežotas pieejamības informācijas statuss un kādā kārtībā tā ir izsniedzama privātpersonām. Likuma „Par valsts noslēpumu” 5.pantā ietvertais regulējums ir izmantojams tikai kā vadlīnija Informācijas atklātības likuma interpretēšanā, it īpaši, lemjot par to, kādai informācijai ir pieļaujams piešķirt ierobežotas pieejamības informācijas statusu, kā arī lemjot par to, kāds pamatojums ir pietiekams, lai atzītu, ka privātpersonai ir sniedzama ierobežotas pieejamības informācija. Ievērojot minēto, lai pamatotu, ka informācija ir vispārpieejama, nepietiek ar atsauci uz likuma „Par valsts noslēpumu” 5.pantu.

**Informācijas pieprasījuma pamatojums**

Jo plašāka un detalizētāka informācija par personu tiek prasīta, jo plašākam un detalizētājam ir jābūt arī informācijas pieprasījumā norādītajam pamatojumam, kāpēc šāda informācija informācijas pieprasītājam ir nepieciešama. Ja persona prasa ne tikai informāciju par konkrētām amatpersonām izmaksātām atlīdzības summām, bet jau daudz plašāku informāciju, tad atsaukšanās uz vispārējiem tiesību principiem var nebūt pietiekama, lai secinātu, ka priekšroka ir dodama tieši sabiedrības tiesībām saņemt informāciju. Turklāt pašai personai būtu jābūt tai, kura argumentē, kāpēc, proti, kādas leģitīmas intereses nodrošināšanai, tai konkrētā informācija ir nepieciešama.

**Personas ar žurnālistisku interesi pienākums precīzāk pamatot savu leģitīmo interesi un informācijas pieprasīšanas mērķi nekā preses pārstāvim**

Gadījumā, ja nevis preses pārstāvis, bet persona ar žurnālistisku interesi pieprasa tādu informāciju, kas satur konkrētu darbinieku personas datus, šai personai būtu precīzāk jāpamato sava leģitīmā interese un informācijas pieprasīšanas mērķis. Pretējā gadījumā iestādei var nebūt pietiekami daudz informācijas, lai izvērtētu, kurai no interesēm – tai, kuras aizsardzībai noteikts ierobežotas pieejamības informācijas statuss, vai tai, kura pamato leģitīmu šīs informācijas saņemšanas nepieciešamību, – konkrētajos apstākļos ir dodama priekšroka.

**Godprātīga tiesību saņemt informāciju izmantošana**

1. Ja iestāde norāda uz negodprātīgu tiesību saņemt informāciju izmantošanu, tiesai šis apstāklis ir jāpārbauda. Pretējā gadījumā pastāv risks pieļaut negodprātīgu tiesību izmantošanu, nepamatotu citu personu tiesību saņemt informāciju vai atbildi pēc būtības ierobežošanu un arī iestādes pamatfunkciju veikšanas traucēšanu. Tomēr procesa dalībniekam, kurš izvirza argumentu par negodprātīgu tiesību izmantošanu, ir arī jāiesniedz pierādījumi, kas šādu apgalvojumu pamato, piemēram, pārskats par iesniegumu saturu un biežumu, pieprasītās informācijas apjomu u.tml.

2. Par to, vai persona savas tiesības izmanto godprātīgi, var liecināt, piemēram, viens vai vairāki turpmāk minētie apstākļi: 1) iesniegumu daudzums; 2) iesniegumu biežums; 3) atkārtoti iesniegumi ar nelielām niansēm pieprasāmās informācijas veidā vai jautājumu saturā; 4) pieprasāmās informācijas apjoms; 5) jautājumu veids – atbilde prasa secinājumu izdarīšanu no liela apjoma informācijas; 6) ļoti detalizētas informācijas pieprasījumi, lūgumi klasificēti pēc noteiktām pazīmēm; 7) pieprasītās informācijas un paskaidrojumu nesamērība ar nepieciešamību pieteicēja norādīto mērķu īstenošanai; 8) informācijas un atbildes pieprasīšana paskaidrojumu formā, t.i., pieprasot iestādei konstatēt un izvērtēt noteiktus trūkumus tās darbībā un sniegt šādu trūkumu iemeslu izskaidrojumu, pieprasot skaidrojumu par noteiktu iestādes funkciju pildīšanu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Valsts prezidenta kancelejai izsniegt [pers. A] informāciju par Valsts prezidenta kancelejas darbiniekiem 2016.gadā veikto izmaksu pamatotību, kā arī morālā kaitējuma atlīdzinājumu – atvainošanos –, sakarā ar Valsts prezidenta kancelejas kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 22.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A], pamatojoties uz Informācijas atklātības likumu, 2017.gada 3.februārī vērsās Valsts prezidenta kancelejā, lūdzot sniegt papildu informāciju par Valsts prezidenta kancelejas darbiniekiem 2016.gadā izmaksātajām piemaksām, prēmijām, novērtēšanas prēmijām un naudas balvām. Pieteicējs norādīja, ka pieprasītā informācija nepieciešama, lai veicinātu tiesiskumu valsts pārvaldē un labas pārvaldības principu.

2017.gada 2.martā Valsts prezidenta kanceleja nosūtīja pieteicējam atbildes vēstuli.

Uzskatot, ka minētajā Valsts prezidenta kancelejas vēstulē nav ietverta visa pieprasītā informācija, nav ievērots normatīvajos aktos noteiktais informācijas sniegšanas termiņš, kā arī nav pamatots informācijas sniegšanas atteikums un norādīts tā pārsūdzēšanas termiņš, pieteicējs vērsās tiesā ar prasījumu par Valsts prezidenta kancelejas rīcības atzīšanu par prettiesisku, pienākuma uzlikšanu izsniegt pieprasīto informāciju un atlīdzinājuma piešķiršanu.

[2] Administratīvā rajona tiesa ar 2017.gada 27.oktobra spriedumu pieteikumu daļēji apmierināja. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] 2017.gada 6.janvārī Valsts prezidenta kancelejā saņemts pieteicēja iesniegums ar lūgumu sniegt informāciju par katru no personām, kuras 2016.gada laikā saņēmušas prēmijas, naudas balvas vai piemaksas ārpus darba līgumā noteiktā ikmēneša atalgojuma. Valsts prezidenta kanceleja 2017.gada 25.janvārī sniedza pieteicējam visu viņa pieprasīto informāciju. 2017.gada 3.februārī pieteicējs lūdza sniegt papildu informāciju saistībā ar Valsts prezidenta kancelejas darbiniekiem veiktajām izmaksām. 2017.gada 2.martā Valsts prezidenta kanceleja sniedza atbildi saskaņā ar Iesniegumu likuma normām. Tādēļ noskaidrojams, pēc kādām normām skatāms pieteicēja 2017.gada 3.februāra iesniegums – pēc Iesniegumu likuma vai Informācijas atklātības likuma normām.

[2.2] Konkrētas amatpersonas (darbinieku) darba samaksas, papildu darba samaksas lielums un pamatojums tā piešķiršanai ir fiksētu ziņu kopums atbilstoši Informācijas atklātības likuma normām. Ja papildu darba samaksas pamatojums ietver konkrētu amatpersonu (darbinieku) veiktas darbības, tad arī tas ir ziņu kopums.

No pieteicēja iesnieguma satura izriet, ka viņu neinteresē tas, kā Valsts prezidenta kanceleja īsteno kādu uzdevumu atbilstoši noteiktajai kompetencei, bet gan tas, uz kāda pamata Valsts prezidenta kancelejas amatpersonām (darbiniekiem) izmaksātas piemaksas, prēmijas un naudas balvas. Tādējādi Valsts prezidenta kancelejai netiek prasīts radīt kādu jaunu informāciju, bet sniegt tikai to informāciju, kas ir bijusi piemaksu, prēmiju un naudas balvas piešķiršanas pamatā.

Turklāt to, ka atbilde uz pieprasījumu sniedzama saskaņā ar Informācijas atklātības likuma normām, min pati Valsts prezidenta kanceleja, norādot, ka informācija, kas paredzēta ierobežotam personu lokam sakarā ar darba vai dienesta pienākumu veikšanu un kuras izpaušana vai nozaudēšana šīs informācijas rakstura un satura dēļ apgrūtina vai var apgrūtināt iestādes darbību, nodara vai var nodarīt kaitējumu personu likumiskajām interesēm, ievērojot Informācijas atklātības likuma 5.panta pirmo daļu, ir ierobežotas pieejamības informācija.

Gadījumā, ja Valsts prezidenta kanceleja uzskatīja, ka visa informācija jau ir sniegta un ziņas par piemaksu, prēmiju un naudas balvu piešķiršanas pamatojumu nav apkopotas, tad bija norādāms, ka šādas informācijas nav Valsts prezidenta kancelejas rīcībā un to nevar sniegt, nevis atsaukties uz Iesniegumu likumu.

[2.3] Tiesības uz informāciju kā tiesību uz vārda brīvību sastāvdaļa neatņemami ir viens no demokrātiskas sabiedrības pamatiem, un, īstenojot šīs tiesības, sabiedrība var pārliecināties, ka valsts pārvalde darbojas sabiedrības interesēs. Tādēļ sabiedrībai ir visas tiesības saņemt vispārpieejamo informāciju un nav nozīmes, vai informāciju pieprasa sniegt privātpersona vai mediju pārstāvis.

No Valsts prezidenta kancelejas paskaidrojumiem noprotams, ka informācijai par amatpersonu (darbinieku) novērtēšanas procesu un tā rezultātiem noteikts ierobežotas pieejamības statuss, jo tās izpaušana varētu apgrūtināt Valsts prezidenta kancelejas darbu vai nodarīt kaitējumu personu likumiskajām interesēm.

[2.4] Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 5.punkts nosaka, ka par ierobežotas pieejamības informāciju uzskatāma informācija, kas attiecas uz atestācijas, eksāmenu, iesniegto projektu (izņemot projektus, kuru finansēšana paredzēta ar valsts sniegtu galvojumu), konkursu (izņemot konkursus, kas saistīti ar iepirkumiem valsts vai pašvaldību vajadzībām vai citādi saistīti ar rīcību ar valsts vai pašvaldību finanšu līdzekļiem un mantu) un citu līdzīga rakstura novērtējumu procesu. Tātad par ierobežotas pieejamības informāciju nav uzskatāmi iesniegtie projekti, konkursi un citu līdzīga rakstura novērtējumu procesi, kas saistīti ar rīcību ar valsts un pašvaldību finanšu līdzekļiem un mantu.

Informācija par valsts pārvaldes darbinieku un amatpersonu amatiem un viņu saņemtajiem ienākumiem nav uzskatāma par informāciju par fiziskās personas privāto dzīvi, kuru aizsargā likums. Tas nostiprināts arī likuma „Par valsts noslēpumu” 5.panta 5.punktā, kur paredzēts, ka aizliegts piešķirt valsts noslēpuma statusu un ierobežot pieejamību informācijai par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonām un darbiniekiem noteiktajām algas likmēm, privilēģijām, atvieglojumiem un garantijām. Līdz ar to informācija par valsts un pašvaldības iestādes amatpersonas vai darbinieka darba samaksas noteikšanas procesu, pildot amata pienākumus, ir brīvi pieejama sabiedrībai.

Pat tad, ja pieteicēja pieprasītajai informācijai būtu noteikts ierobežotas pieejamības statuss cita pamata dēļ, tas nebūtu iemesls informācijas nesniegšanai, jo likums paredz šādas informācijas izsniegšanas iespējamību. Valsts prezidenta kanceleja nav norādījusi, kā pieprasītās informācijas izsniegšana varētu apgrūtināt tās darbību.

[2.5] Pieteicējs vērsies Valsts prezidenta kancelejā ar neskaitāmiem iesniegumiem, kuru apstrāde var prasīt no iestādes nesamērīgu resursu patēriņu. Tomēr, ja Valsts prezidenta kancelejas interneta vietnē būtu norādīta informācija, pēc kādiem normatīvajiem aktiem un kritērijiem notiek amatpersonu (darbinieku) vērtēšana, kāda ir katras amatpersonas (darbinieka) darba samaksa (nevis atalgojuma diapazons un vidējā alga), izpaliktu arī jautājumi par atalgojumu un tā pamatotību.

[2.6] Valsts prezidenta kanceleja, pretēji likuma prasībām, savā atbildē nav norādījusi, kur un kādā termiņā informācijas sniegšanas atteikumu var apstrīdēt vai pārsūdzēt. Tomēr tas pats par sevi nav radījis pieteicējam kaitējumu, jo nav liedzis vērsties tiesā.

Ar informācijas nesniegšanu aizskartas pieteicēja ar likumu aizsargātās tiesības uz informācijas saņemšanu, kas uzskatāmas par nozīmīgām personas pamattiesībām. Tomēr pieteicējs nav norādījis uz viņam nodarītā aizskāruma smagumu vai citiem ar morālo kaitējumu saistītiem apsvērumiem, tādēļ pieteicējam nav nodarīts smags aizskārums. Pieteicējs arī nav norādījis uz citiem ar morālo kaitējumu saistītiem apsvērumiem, kas būtu pamats izvērtēt informācijas nesniegšanas ietekmi uz citām ar likumu aizsargātām tiesībām, tādēļ Valsts prezidenta kancelejai noteiktais pienākums sniegt pieteicēja pieprasīto informāciju uzskatāms par atbilstīgu atlīdzinājumu.

[3] Valsts prezidenta kanceleja par minēto Administratīvās rajona tiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apmērā. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Pieteicējs vērsās Valsts prezidenta kancelejā ar papildu jautājumiem par Valsts prezidenta kancelejas 2017.gada 25.janvārī pieteicējam sniegto informāciju, kas bija sagatavota, atbildot uz citu pieteicēja informācijas pieprasījumu. Tiesa nepareizi secinājusi, ka pieteicēja 2017.gada 3.februāra iesniegums skatāms atbilstoši Informācijas atklātības likuma normām. Informācijas atklātības likums iestādei neprasa radīt jaunu informāciju, un tas attiecas uz esošu un fiksētu ziņu kopumu. Neviens normatīvais akts neparedz pienākumu radīt un dokumentēt informāciju par izmaksātajām piemaksām, prēmijām un naudas balvām. Pieteicēja uzdotie jautājumi prasa Valsts prezidenta kancelejai skaidrot, kā tiek īstenota iestādes kompetence, organizēts iestādes darbs, pienākumu un atbildību sadale.

[3.2] Tiesa nepareizi interpretējusi Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 5.punktā un likuma „Par valsts noslēpumu” 5.panta 5.punktā ietverto regulējumu, nosakot, ka informācijai par darbinieku novērtējumu nevar noteikt ierobežotas pieejamības informācijas statusu.

[3.3] Darba izpildes novērtēšana satur gan informāciju par Valsts prezidenta kancelejas darba procesā esošiem un plānotiem uzdevumiem, gan informāciju par konkrētu nodarbināto prasmju novērtējumu, stiprajām un vājajām pusēm, informāciju par konkrētu nodarbināto mērķiem, iniciatīvām un uzdevumiem, sadarbību ar citiem kolēģiem, informāciju par iespējām pilnveidot darbu, kā arī Valsts prezidenta kancelejas darbu kopumā. Visos gadījumos šādai informācijai ir noteikta ierobežota pieejamība, jo tā paredzēta ierobežotam personu lokam sakarā ar darba vai dienesta pienākumu veikšanu un tās izpaušana vai nozaudēšana šīs informācijas rakstura un satura dēļ var apgrūtināt darbinieka darba izpildi.

Darbinieka novērtēšanas informācija pielīdzināma informācijai, kas attiecas uz atestāciju, eksāmenu un citu līdzīgu rakstura novērtējuma procesu, kas atbilstoši Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 5.punktam ir ierobežotas pieejamības informācija. Ierobežotas pieejamības informācijas pieprasījums visupirms jāpamato informācijas pieprasītājam, un tikai pēc šāda pamatojuma saņemšanas iestāde var vērtēt informācijas izsniegšanu un attiecīgo informāciju izsniegt, saņēmējam uzņemoties saistības informāciju izmantot tikai tiem mērķiem, kuriem tā pieprasīta.

[3.4] Interneta vietne, kurā pieteicējs pastāvīgi publicē saraksti ar Valsts prezidenta kanceleju un savu vērtējumu par Valsts prezidenta kancelejas un atsevišķu tās amatpersonu darbu, nav masu informācijas līdzeklis. Saistībā ar interneta vietnē publicēto informāciju nepastāv efektīvi tiesiskās aizsardzības līdzekļi personu tiesību pārkāpumu pārtraukšanai un aizskarto tiesību atjaunošanai.

[3.5] Vērtējot Valsts prezidenta kancelejas līdzšinējo pieredzi saziņā ar pieteicēju un pieteicēja rīcību ar viņam izsniegtajiem personas datiem, Valsts prezidenta kanceleja uzskata, ka pieteicējs savas tiesības izmanto ļaunprātīgi. 2017.gada laikā pieteicējs vērsies Valsts prezidenta kancelejā ar 69 dažāda satura un detalizācijas pakāpes informācijas pieprasījumiem un iesniegumiem par Valsts prezidenta kancelejas darbu. Tādēļ Valsts prezidenta kanceleja lūdz sniegt vērtējumu tam, vai Informācijas atklātības likuma piemērošanā ir piešķirama kāda nozīme godprātīgai likumā noteikto tiesību izmantošanai un apstāklim, ka iestādes sniegtā informācija pastāvīgi tiek izmantot pretēji informācijas pieprasīšanas mērķiem.

[4] Pieteicējs paskaidrojumus par kasācijas sūdzību nav iesniedzis.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā ir strīds par to, kura likuma kārtībā Valsts prezidenta kancelejai jāizskata pieteicēja iesniegums.

Kā atzinis Senāts, tiesības vērsties iestādē ar iesniegumu un tiesības uz informāciju ir cieši saistītas, jo tās abas tiek īstenotas uz personas iniciatīvas pamata, vēršoties pie valsts kāda tai interesējoša jautājuma noskaidrošanai, un faktiski sasniedz tos pašus mērķus (*Senāta 2007.gada 8.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-194/2007 (A42158404) 14.punkts*). Līdz ar to praksē dažreiz ir grūti nodalīt abu likumu piemērošanas gadījumus. Tomēr tas ir nepieciešams, jo uz to atšķirīgo darbības jomu skaidri norādīts Iesniegumu likuma 2.panta otrajā daļā, kurā noteikts, ka likums neattiecas uz informācijas pieprasījumiem, kas izskatāmi saskaņā ar Informācijas atklātības likumu, kā arī uz iesniegumiem, kuriem saskaņā ar likumu noteikta cita izskatīšanas un pārsūdzības kārtība (*Senāta 2011.gada 22.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-203/2011 6.punkts, Senāta 2018.gada 25.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-1327/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0925.SKA132718.3.L) 7.punkts*).

[6] Konkrētajā gadījumā pieteicējs 2017.gada 6.janvārī vērsās Valsts prezidenta kancelejā, lūdzot Informācijas atklātības likuma kārtībā sniegt informāciju par personām, kuras saņēmušas prēmijas, naudas balvas vai piemaksas papildus darba līgumā noteiktajam ikmēneša atalgojumam laikā no 2016.gada 1.janvāra līdz 31.decembrim. Pieteicējs lūdzis norādīt personas vārdu, uzvārdu un ieņemamo amatu, izmaksas lielumu un datumu, prēmijas, naudas balvas vai piemaksas pamatojumu un personu, kura konkrēto prēmiju, piemaksu vai naudas balvu piešķīrusi. Valsts prezidenta kanceleja 2017.gada 25.janvārī sniegusi plašu un izvērstu informāciju uz 49 lapām par konkrētām personām izmaksātajām prēmijām, naudas balvām un piemaksām sadalījumā pa mēnešiem. 2017.gada 3.februārī pieteicējs lūdzis sniegt papildu informāciju, lūdzot, pirmkārt, skaidrot konkrētu izmaksu pamatojumu, un, otrkārt, nodrošināt iespēju iepazīties ar konkrētu darbinieku darba izpildes novērtēšanas dokumentāciju, kas bijusi pamatā prēmiju izmaksai.

Pieteicēja iesniegumā ir uzdots liels skaits jautājumu un izteikts liels skaits lūgumu. Daļa no tiem nepārprotami norāda, ka tiek prasīta, pieteicēja ieskatā, iestādes rīcībā esoša dokumentēta informācija: lūgums izsniegt darba izpildes novērtēšanas dokumentāciju, lūgums uzskaitīt konkrētus projektus (pieteicēja iesnieguma 8.jautājums), lūgums iepazīstināt ar izstrādāto ideju (pieteicēja iesnieguma 9.jautājums). Atsevišķi jautājumi, proti, tie, kas sākas ar vārdiem „ar ko var izskaidrot” (pieteicēja iesnieguma 1.–3.jautājums), var radīt iespaidu, ka atbildes uz tiem sniedzamas Iesniegumu likuma kārtībā. Tomēr jāņem vērā, ka tālāk seko precizējoši jautājumi, kā arī pieteicējs pats sava iesnieguma sākumā ir norādījis, ka viņš vēlas saņemt informāciju. Līdz ar to, izvērtējot pieteicēja iesniegumu kopumā, secināms, ka viņa mērķis ir bijis iegūt dokumentētu informāciju, un rajona tiesa pamatoti konstatējusi, ka Valsts prezidenta kancelejai ir pienākums izsniegt pieteicēja pieprasīto informāciju Informācijas atklātības likuma kārtībā, ja Valsts prezidenta kancelejā tā pastāv dokumentētā veidā un nav citu ierobežojumu informācijas izsniegšanai.

Turklāt jānorāda, ka Valsts prezidenta kanceleja savā 2017.gada 2.marta vēstulē minējusi, ka vismaz daļa no informācijas par prēmiju piešķiršanas un darbinieku darba izpildes novērtēšanas kārtību saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta pirmo daļu ir ierobežotas pieejamības informācija. Tādējādi ir pietiekams pamats secināt, ka vismaz daļa no pieteicēja pieprasītās informācijas ir dokumentēta un tā ir iestādes rīcībā. Neskatoties uz to, ka nav ārēju normatīvu aktu, kas uzliktu pienākumu iestādei radīt pieteicēja pieprasīto informāciju, iestādei tomēr ir pienākums informāciju izsniegt, ja tā pēc savas iniciatīvas šādu informāciju ir radījusi, un attiecīgā informācija pastāv dokumentētā veidā, izņemot, ja ir citi normatīvajos aktos noteiktie informācijas pieejamības ierobežojumi.

Senāts arī norāda, ka vēršoties iestādē, persona prezumē, ka to interesējošā informācija ir iestādes rīcībā, tādēļ Informācijas atklātības likumā ietverts pienākums vai nu sniegt pieprasīto informāciju, vai pamatot tās sniegšanas atteikumu. Tā ir neatņemama daļa no tiesībām uz informāciju, kas paredzētas Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 100.pantā. Ņemot vērā iepriekš minēto, Senāts uzskata, ka pirmās instances tiesa pareizi interpretējusi Informācijas atklātības likumā ietvertos iestādes pienākumus un pareizi konstatējusi, ka Valsts prezidenta kancelejai, atsakoties sniegt pieteicējam pieprasīto informāciju, bija pienākums pamatot, kādēļ pieprasīto informāciju nav iespējams izsniegt, nevis paskaidrojumos tiesai atsaukties uz Iesniegumu likumu.

[7] Rajona tiesa, pamatojot, kādēļ informācijai par darbinieku novērtējumu nav nosakāms ierobežotas pieejamības informācijas statuss, atsaucas uz likuma „Par valsts noslēpumu” 5.panta 5.punktu. Tajā paredzēts, ka aizliegts piešķirt noslēpuma statusu un ierobežot pieejamību informācijai par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonām un darbiniekiem noteiktajām algas likmēm, privilēģijām, atvieglojumiem un garantijām.

Jāņem vērā, ka laikā, kad tika pieņemts likums „Par valsts noslēpumu”, Informācijas atklātības likums vēl nebija pieņemts, un nebija arī neviena cita normatīva akta, kas regulētu iestāžu rīcībā esošās informācijas pieejamību sabiedrībai. Līdz ar to likuma „Par valsts noslēpumu” 5.pantam bija divējāda nozīme. Pirmkārt, šī norma noteica, kādu informāciju nevar atzīt par valsts noslēpumu. Otrkārt, tā kalpoja arī informācijas atklātības nodrošināšanai, konceptuāli iezīmējot to informāciju, kurai ir jābūt pieejamai sabiedrībai, jo sabiedrībai ir leģitīma interese to zināt. Tādējādi šī norma sākotnēji zināmā mērā pildīja arī to funkciju, kāda šobrīd ir Informācijas atklātības likumam. Taču šobrīd jautājumi par tādas informācijas atklātību un pieejamību, kura nav valsts noslēpums, detalizēti ir noregulēti Informācijas atklātības likumā. Līdz ar to šobrīd tieši atbilstoši Informācijas atklātības likumam jāvērtē, vai konkrētai informācijai var būt ierobežotas pieejamības informācijas statuss un kādā kārtībā tā ir izsniedzama privātpersonām. Likuma „Par valsts noslēpumu” 5.pantā ietvertais regulējums ir izmantojams tikai kā vadlīnija Informācijas atklātības likuma interpretēšanā, it īpaši, lemjot par to, kādai informācijai ir pieļaujams piešķirt ierobežotas pieejamības informācijas statusu, kā arī lemjot par to, kāds pamatojums ir pietiekams, lai atzītu, ka privātpersonai ir sniedzama ierobežotas pieejamības informācija. Ievērojot minēto, lai pamatotu, ka informācija ir vispārpieejama, nepietiek ar atsauci uz likuma „Par valsts noslēpumu” 5.pantu.

[8] Attiecībā uz tiesībām saņemt informāciju Satversmes tiesa atzinusi, ka personas tiesības iegūt informāciju ir neierobežotas, ciktāl likums nenosaka pretējo, un ka ikviens ierobežojums iegūt informāciju iztulkojams iespējami šauri (*Satversmes tiesas 1999.gada 6.jūlija sprieduma lietā Nr. 04-02(99) 2.punkts*). Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.pantu pamats ierobežot pieejamību iestādes rīcībā esošai informācijai ir vienīgi likumā noteiktajos gadījumos, kad pastāv objektīva nepieciešamība aizsargāt konkrētas un identificējamas intereses (*Senāta 2018.gada 31.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-394/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1031.A420261416.2.S) 8.punkts*).

Informācija par konkrētām personām un tām izmaksātajām atlīdzībām ir šo personu dati un līdz ar to ietilpst tiesību uz privāto dzīvi tvērumā (*Senāta 2010.gada 1.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-347/2010 (A42404707) 18.punkts, 2019.gada 18.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-917/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0418.A420169118.5.S) 11.punkts*). Minētais izriet gan no Fizisko personu datu aizsardzības likuma, kas bija spēkā konkrētā informācijas pieprasījuma iesniegšanas laikā, gan no Fizisko personu datu apstrādes likuma un Eiropas Parlamenta un Eiropas Padomes 2016.gada 27.aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisko personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula).

Līdz ar to informācija par konkrētām personām izmaksāto atlīdzību saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 4.punktu ir ierobežotas pieejamības informācija.

[9] Vienlaikus Senāts norāda, ka valsts budžeta līdzekļu izlietojumam ir jābūt pamatotam un vērstam uz sabiedrības interešu nodrošināšanu. Iestādes nedrīkst ar tās funkciju veikšanai piešķirtajiem valsts budžeta līdzekļiem rīkoties patvaļīgi. Tas attiecas arī uz mantisku labumu piešķiršanu iestādē nodarbinātajiem. Tādējādi par valsts līdzekļiem nodarbinātas personas datu, kas ir sabiedrības leģitīmas intereses lokā, aizsardzība ir mazāka, nekā tā ir privāti nodarbinātai personai (*Senāta 2010.gada 1.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-347/2010 (A42404707) 19. un 20.punkts, 2019.gada 18.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-917/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0418.A420169118.5.S) 15.punkts*).

Taču mazākas aizsardzības līmeņa nodrošināšana par valsts līdzekļiem nodarbinātas personas datiem nenozīmē, ka šie dati vispār nav aizsargājami un jebkura informācija par šādu personu ir vispārpieejama. Kā jau tika norādīts, tad informācija, kas satur personas datus, ir ierobežotas pieejamības informācija. Lemjot par ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanu, vienmēr ir jāapsver, kurai no interesēm – tai, kuras aizsardzībai noteikts ierobežotas pieejamības informācijas statuss, vai tai, kura pamato leģitīmu šīs informācijas saņemšanas nepieciešamību, konkrētajos apstākļos ir dodama priekšroka (*Senāta 2010.gada 1.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-347/2010 (A42404707) 18.punkts, 2019.gada 18.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-917/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0418.A420169118.5.S) 8.punkts*). Kā ir atzinis Senāts, var būt arī tādas situācijas, kurās tieši publiskajā sektorā nodarbināto personu datu aizsardzībai šo personu veicamo amata pienākumu specifiskās dabas dēļ piešķirama īpaša aizsardzība (*Senāta 2018.gada 28.maija sprieduma lietā Nr. SKA-208/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0528.A420164016.2.S) 8.punkts*). Līdz ar to, lai noteiktu precīzu aizsardzības pakāpi par valsts līdzekļiem nodarbinātas personas datiem, katrā konkrētā gadījumā ir jāvērtē gan tas, kāda rakstura, cik plaša un detalizēta informācija par personu tiek prasīta, gan tas, kādam mērķim tā tiek prasīta.

Ņemot vērā minēto, būtiska nozīme ir piešķirama arī ierobežotas pieejamības informācijas pieprasījumā norādītajam pamatojumam, kāpēc pieprasītā informācija ir nepieciešama. Ierobežotas pieejamības informācijas pieprasījuma pamatā esošajiem apstākļiem jāspēj sniegt ticamu priekšstatu par informācijas nepieciešamību un izmantošanas veidu. Saņemot informācijas pieprasījumu, iestādei ir jāspēj konstatēt, vai pastāv objektīva saikne starp pieprasīto informāciju un mērķi, kādam tā ir pieprasīta (*Senāta 2018.gada 31.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-394/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1031.A420261416.2.S) 8.punkts*). Savukārt tiesai, izskatot pieteikumu par pienākuma uzlikšanu iestādei sniegt privātpersonai informāciju, vispirms būtu jāidentificē, kādam mērķim pieteicējs vēlas iepazīties ar minēto informāciju, pēc tam jāpārbauda, vai informācijas iegūšana konkrētā mērķa sasniegšanai aizskartu tās intereses, kuru aizsardzībai informācija noteikta kā ierobežotas pieejamības, un tad jāsamēro, kurai no interesēm konkrētajā gadījumā dodama priekšroka (*Senāta 2019.gada 7.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-661/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0607.A420236517.5.S) 8.punkts*).

[10] Kā norādīts iepriekš, Valsts prezidenta kanceleja 2017.gada 25.janvārī sniegusi pieteicējam plašu un izvērstu informāciju par konkrētām personām izmaksātajām prēmijām, naudas balvām un piemaksām sadalījumā pa mēnešiem. Pieteicējs Valsts prezidenta kancelejā vērsies atkārtoti, lūdzot sniegt informāciju par darbinieku darba novērtējumu, kas bijis prēmiju, naudas balvu vai piemaksu piešķiršanas pamatā. Tādējādi pieteicēja lūgums skar ne tikai informāciju par konkrētajām personām izmaksātajām atlīdzības summām, bet aptver jau plašāku darbinieku personas datu loku.

Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka rajona tiesa nav izvērtējusi, kādi un cik plaši personas dati tiktu atklāti, sniedzot informāciju par Valsts prezidenta kancelejas darbinieku darba novērtējumu. Tāpat rajona tiesa nav vērtējusi, kurai no interesēm ir dodama priekšroka konkrētajos apstākļos – pieteicēja interesei saņemt informāciju vai Valsts prezidenta kancelejas darbinieku interesei uz viņu personas datu aizsardzību. Turklāt jāņem vērā: jo plašāka un detalizētāka informācija par personu tiek prasīta, jo plašākam un detalizētākam ir jābūt arī informācijas pieprasījumā norādītajam pamatojumam, kāpēc šāda informācija ir nepieciešama. Ja persona prasa ne tikai informāciju par konkrētām amatpersonām izmaksātām atlīdzības summām, bet jau daudz plašāku informāciju, tad atsaukšanās uz vispārējiem tiesību principiem var nebūt pietiekama, lai secinātu, ka priekšroka ir dodama tieši sabiedrības tiesībām saņemt informāciju. Turklāt pašam pieteicējam būtu jābūt tam, kurš argumentē, kāpēc, proti, kādas leģitīmas intereses nodrošināšanai, viņam konkrētā informācija ir nepieciešama.

[11] Rajona tiesa norādījusi, ka lietā nav nozīmes, vai informāciju pieprasa sniegt privātpersona vai mediju pārstāvis. Var piekrist, ka šim apstāklim nav nozīmes gadījumā, kad tiek pieprasīta vispārpieejama informācija. Taču tas var būt nozīmīgs apstāklis, ja tiek pieprasīta ierobežotas pieejamības informācija, kā tas ir šajā gadījumā.

Senāta praksē, vērtējot preses tiesības pieprasīt informāciju par publiskās pārvaldes darbinieku atlīdzību, jau ir atzīts, ka, iegūstot un analizējot šādu informāciju, prese pilda savu demokrātiskas sabiedrības „sargsuņa” funkciju. Savukārt nodokļu maksātāju finanšu līdzekļu izlietojums demokrātiskā sabiedrībā neapšaubāmi ir sabiedrību interesējoša tēma. Līdz ar to šādā gadījumā, preses pārstāvjiem pieprasot attiecīgo informāciju, tiek īstenotas visas sabiedrības tiesības iepazīties ar informāciju par valsts un pašvaldību budžeta līdzekļu izlietojumu (*Senāta 2010.gada 1.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-347/2010 (A42404707) 17.punkts, Senāta 2019.gada 18.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-917/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0418.A420169118.5.S) 12. un 13.punkts*). Ņemot vērā minēto, šādos gadījumos parasti ir konstatējams, ka pastāv leģitīma interese ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanai, un šai interesei ir piešķirams liels svars.

Turklāt šādos gadījumos ne vienmēr būs pamats prasīt, lai preses pārstāvji detalizēti pamato savu interesi saņemt informāciju, kā to ir pamats darīt gadījumos, kad informāciju pieprasa kāds sabiedrības loceklis tikai savām vajadzībām. Kā norādījis Senāts, nav atbalstāms, ka iestāde (un attiecīgi arī tiesa), lemjot par informācijas izsniegšanu, pieprasītu žurnālistam sniegt papildu informāciju par topošo publikāciju saturu. Tas nepamatoti liktu atklāt detaļas par topošo pētījumu un nepamatoti pakļautu iestādes vērtējumam to, vai un kāda informācija konkrētos apstākļos nepieciešama žurnālistikas vajadzībām, tādējādi radot preses brīvības apdraudējumu. Kā jau minēts, jebkurā gadījumā, vērtējot informācijas pieprasījuma pamatā esošo leģitīmo interesi, nepieciešams konstatēt informācijas pieprasījuma objektīvo nepieciešamību informācijas pieprasījuma pamatā norādītajam mērķim. Tāpēc, ja informācija pieprasīta žurnālistikas vajadzībām un nepastāv pietiekami nopietns pamats apšaubīt, ka pieprasītā informācija (apjomā un formā, kādā tā pieprasīta) patiešām objektīvi varētu būt nepieciešama žurnālistikas vajadzībām, nebūtu pamatoti apšaubīt žurnālista leģitīmo interesi tikai tāpēc, ka informācijas pieprasījums izvērsti neatspoguļo topošās publikācijas vai pētījuma saturu (*Senāta 2019.gada 18.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-917/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0418.A420169118.5.S) 13.punkts*).

Vienlaikus jāņem vērā, ka mūsdienu digitālajā laikmetā ikviens var kļūt par personu ar žurnālistisku interesi, cenšoties pievērst sabiedrības uzmanību atsevišķiem nozīmīgiem jautājumiem. Arī šādas personas var pildīt demokrātiskas sabiedrības „sargsuņa” lomu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 8.novembra sprieduma lietā Magyar Helsinki Bizott SÁG pret Ungāriju, iesnieguma Nr. 18030/11, 168.punkts*). Taču šādos gadījumos iestādei ir grūtāk pārliecināties par informācijas pieprasītāja leģitīmajiem mērķiem, nekā tas ir gadījumā, ja informāciju pieprasa plašsaziņas līdzeklis, kas ir reģistrēts masu informācijas līdzekļu reģistrā, vai žurnālists likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 23.panta izpratnē. Proti, šādos gadījumos nav iespējams tikpat lielā mērā paļauties, ka šī persona, pieprasot ierobežotas pieejamības informāciju, ievēros tās prasības, kas tiek izvirzītas preses pārstāvjiem, – rīkosies labā ticībā ar mērķi sniegt sabiedrībai precīzu un uzticamu informāciju atbilstoši žurnālistu ētikas standartiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 27.jūnija sprieduma lietā Satakunnan Markkinapörssi OY un Satamedia OY pret Somiju, iesnieguma Nr. 931/13, 183.punkts*). Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka kaitējuma risks, ko personas cilvēktiesībām, it īpaši tiesībām uz privāto dzīvi, rada publikācijas internetā, neapšaubāmi ir augstāks nekā risks, ko rada prese (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2015.gada 16.jūnija sprieduma lietā Delfi AS pret Igauniju, iesnieguma Nr. 64569/09, 133.punkts*).

Tādēļ gadījumā, ja nevis preses pārstāvis, bet persona ar žurnālistisku interesi pieprasa tādu informāciju, kas satur konkrēto darbinieku personas datus, šai personai būtu precīzāk jāpamato sava leģitīmā interese un informācijas pieprasīšanas mērķis. Pretējā gadījumā iestādei var nebūt pietiekami daudz informācijas, lai izvērtētu, kurai no interesēm – tai, kuras aizsardzībai noteikts ierobežotas pieejamības informācijas statuss, vai tai, kura pamato leģitīmu šīs informācijas saņemšanas nepieciešamību, – konkrētajos apstākļos ir dodama priekšroka.

[12] Valsts prezidenta kanceleja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka saistībā ar interneta vietnē *www.pietiek.com* publicēto informāciju nepastāv efektīvi tiesiskās aizsardzības līdzekļi personu tiesību pārkāpumu pārtraukšanai un aizskarto tiesību atjaunošanai. Tomēr Senāts konstatē, ka Valsts prezidenta kanceleja nav pamatojusi, kāpēc šajā gadījumā nav izmantojami tie tiesiskās aizsardzības līdzekļi, ko var izmantot gadījumos, kad jebkura persona aizskar citas personas godu un cieņu vai nesamērīgi iejaucas citas personas privātajā dzīvē. Tā vietā Valsts prezidenta kanceleja ir tikai vispārīgi atsaukusies uz pašā interneta vietnē *www.pietiek.com* publicēto informāciju. Pamatojoties uz to, šis kasācijas sūdzībā minētais arguments ir noraidāms.

[13] Valsts prezidenta kanceleja paskaidrojusi rajona tiesai, ka pieteicējs negodprātīgi izmanto savas tiesības uz informāciju. Neskatoties uz to, rajona tiesa šo apstākli nav vērtējusi, bet vispārīgi atsaukusies uz pašas Valsts prezidenta kancelejas rīcību, norādot, ka pilnīgākas informācijas publicēšana internetā novērstu iespējamos iesniegumus.

Tiesības saņemt informāciju ir garantētas Satversmes 100.pantā kā tiesību uz vārda brīvību sastāvdaļa un ir viens no demokrātiskas sabiedrības pamatiem. Demokrātiskā valstī sabiedrībai ir jābūt iespējām sekot līdzi publisko līdzekļu izlietojumam, lai pārliecinātos, ka šo līdzekļu izlietojums kopumā ir vērsts uz sabiedrības interešu nodrošināšanu un publiskie līdzekļi netiek izmantoti negodprātīgi (*Senāta 2019.gada 18.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-917/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0418.A420169118.5.S) 7.punkts*).

Vienlaikus fundamentāls princips ir tāds, ka persona savas tiesības drīkst izmantot atbilstoši to būtībai, kas nozīmē arī godprātīgu to izmantošanu. Proti, cilvēktiesības nevar tikt izmantotas, lai būtībā vērstos pret cilvēktiesības sargājošām demokrātiskas valsts vērtībām. Tādējādi, ja persona ar saviem informācijas pieprasījumiem prasa pārmērīgus resursus no valsts puses, tas līdz ar to nepamatoti ierobežo citu personu tiesības saņemt informāciju vai atbildi pēc būtības, jo valsts nespēj pienācīgi tos izskatīt (*Senāta 2007.gada 8.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-194/2007 (A42158404) 15.punkts, 2013.gada 20.novembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-933/2013 (A420444612) 6.punkts*), kā arī tas var traucēt iestādes pamatfunkciju veikšanu, līdz ar to kaitējot arī visas sabiedrības interesēm.

Par to, vai persona savas tiesības izmanto godprātīgi, var liecināt, piemēram, viens vai vairāki turpmāk minētie apstākļi: 1) iesniegumu daudzums; 2) iesniegumu biežums; 3) atkārtoti iesniegumi ar nelielām niansēm pieprasāmās informācijas veidā vai jautājumu saturā; 4) pieprasāmās informācijas apjoms; 5) jautājumu veids – atbilde prasa secinājumu izdarīšanu no liela apjoma informācijas; 6) ļoti detalizētas informācijas pieprasījumi, lūgumi klasificēti pēc noteiktām pazīmēm; 7) pieprasītās informācijas un paskaidrojumu nesamērība ar nepieciešamību pieteicēja norādīto mērķu īstenošanai; 8) informācijas un atbildes pieprasīšana paskaidrojumu formā, t.i., pieprasot iestādei konstatēt un izvērtēt noteiktus trūkumus tās darbībā un sniegt šādu trūkumu iemeslu izskaidrojumu, pieprasot skaidrojumu par noteiktu iestādes funkciju pildīšanu (*Senāta 2007.gada 8.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-194/2007 (A42158404) 16.punkts*).

Senāts uzsver, ka gadījumā, ja iestāde norāda uz negodprātīgu tiesību saņemt informāciju izmantošanu, tiesai šis apstāklis ir jāpārbauda. Pretējā gadījumā pastāv risks pieļaut negodprātīgu tiesību izmantošanu, nepamatotu citu personu tiesību saņemt informāciju vai atbildi pēc būtības ierobežošanu un arī iestādes pamatfunkciju veikšanas traucēšanu.

Vienlaikus Senāts vērš uzmanību uz to, ka tam procesa dalībniekam, kurš izvirza argumentu par negodprātīgu tiesību izmantošanu, ir arī jāiesniedz pierādījumi, kas šādu apgalvojumu pamato, piemēram, pārskats par iesniegumu saturu un biežumu, pieprasītās informācijas apjomu u.tml.

[14] Ievērojot minēto, secināms, ka rajona tiesa konkrētajā gadījumā nepamatoti nav piemērojusi Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 4.punktu un līdz ar to nav izvērtējusi, kurai no interesēm – personas tiesībām uz datu aizsardzību vai sabiedrības tiesībām saņemt informāciju – šajā gadījumā ir dodama priekšroka, kā arī nav sniegusi vērtējumu par pieteicēja godprātību, izmantojot sev Informācijas atklātības likumā piešķirtās tiesības. Līdz ar to pirmās instances tiesas spriedums ir atceļams, un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 22.novembra spriedumu daļā, ar kuru apmierināts pieteicēja [pers. A] pieteikums par informācijas izsniegšanu, un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

Atmaksāt Valsts prezidenta kancelejai drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.