**Izlīguma (līguma par tiesiskā strīda izbeigšanu) pārsūdzēšana administratīvajā tiesā**

Izlīguma, respektīvi, līguma par tiesiskā strīda izbeigšanu, tiesiskums administratīvā procesa kārtībā pārbaudāms vienīgi izņēmuma gadījumos, galvenokārt, kad ir pamats šaubīties par patieso gribu izlīguma noslēgšanā.

Pieteikums, kas prasa atgriezties pie noregulētā jautājuma pārskatīšanas, vispārīgi nav pieļaujams. Tas attiecas gan uz izlīguma pārsūdzēšanu, gan uz prasījumu par noregulētā tiesiskā strīda jautājuma pārskatīšanu, uzsākot administratīvo procesu no jauna.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Rudīte Vīduša, Dzintra Amerika, Valters Poķis,

piedaloties pieteicējas SIA „RĪGAS BRĪVOSTAS FLOTE” pārstāvjiem [pers. A] un [pers. B], iespējamās atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Konkurences padomes pārstāvjiem [pers. C], [pers. D] un [pers. E],

atklātā tiesas sēdē izskatīja SIA „RĪGAS BRĪVOSTAS FLOTE”blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2019.gada 7.maija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt SIA „RĪGAS BRĪVOSTAS FLOTE” pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Konkurences padome 2013.gada 3.maijā ierosināja administratīvo lietu par Konkurences likuma 13.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu Rīgas brīvostas pārvaldes un pieteicējas SIA „RĪGAS BRĪVOSTAS FLOTE” darbībās.

2015.gada 5.jūnijā Konkurences padome sēdē Rīgas brīvostas pārvaldes darbībās konstatējusi Konkurences likuma 13.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu, noteikusi tiesisko pienākumu Rīgas brīvostas pārvaldei pārtraukt sniegt velkoņu pakalpojumus, turpmāk nesniegt velkoņu pakalpojumus, arī izmantojot kapitālsabiedrības, kurās tai ir līdzdalība, tostarp pieteicēju, kā arī uzlikt naudas sodu 1 543 461,24 *euro* apmērā. Tika arī noteikts, ka lēmums uzskatāms par atceltu ar tā pieņemšanas brīdi, ja Rīgas brīvostas pārvalde līdz 2015.gada 19.jūnijam iesniedz tās parakstītu ar Konkurences padomi līdz lēmuma pieņemšanai saskaņoto administratīvo līgumu.

2015.gada 10.jūnijā Konkurences padome un Rīgas brīvostas pārvalde noslēdza administratīvo līgumu. Līguma 2.1.punktā Rīgas brīvostas pārvaldei noteikts tiesiskais pienākums, kas ietver aizliegumu sniegt velkoņu pakalpojumus kompānijām un/vai to pārstāvjiem Rīgas brīvostā, arī izmantojot kapitālsabiedrības, kurās tai ir līdzdalība, tostarp pieteicēju. Rīgas brīvostas pārvalde ir arī apņēmusies samaksāt naudas sodu 622 363,40 *euro*.

2018.gada 17.augustā Rīgas brīvostas pārvalde un pieteicēja vērsās Konkurences padomē ar lūgumu pārskatīt minēto aizliegumu. Konkurences padome ar 2018.gada 8.oktobra lēmumu atteica pārskatīt aizliegumu sniegt velkoņu pakalpojumus, jo netika konstatēti apstākļi, kuru dēļ būtu pārskatāmi līgumā paredzētie tiesiskie pienākumi.

Pieteicēja vērsās Administratīvajā apgabaltiesā ar pieteikumu, lūdzot uzdot Konkurences padomei grozīt administratīvo līgumu vai uzsākt administratīvo procesu no jauna daļā par administratīvajā līgumā noteikto aizliegumu.

[2] Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis ar 2019.gada 7.maija lēmumu pieteikumu atteica pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicējas gribai atbilstošs prasījums ir prasījums par 2015.gada 10.jūnijā noslēgtā administratīvā līguma grozīšanu, izslēdzot 2.1.punktu.

[2.2] Vispārīgi prasījums par administratīvā līguma grozīšanu ir pieļaujams un piekritīgs administratīvajai tiesai. Taču ņemams vērā, ka konkrētais administratīvais līgums, kura grozīšanu vēlas panākt pieteicēja, ir administratīvais līgums par tiesiskā strīda izbeigšanu Konkurences padomē ierosinātajā administratīvajā lietā.

Pirms administratīvā līguma noslēgšanas Konkurences padomē bija ierosināta administratīvā lieta par Konkurences likuma 13.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu Rīgas brīvostas pārvaldes un pieteicējas darbībās. Konkurences padome administratīvā procesa dalībniekiem arī bija nosūtījusi paziņojumu par lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu. Līdz ar to administratīvā līguma noslēgšanas brīdī starp Konkurences padomi, Rīgas brīvostas pārvaldi un pieteicēju acīmredzami pastāvēja tiesisks strīds. Līgumā Rīgas brīvostas pārvalde ir apņēmusies izpildīt konkrētu tiesisku pienākumu – pārtraukt sniegt un turpmāk vairs nesniegt velkoņu pakalpojumus kuģošanas kompānijām un/vai to pārstāvjiem Rīgas brīvostā, tostarp arī nesniegt šādus pakalpojumus, izmantojot tās līdzdalību pieteikuma iesniedzējā. Rīgas brīvostas pārvalde arī ir apņēmusies samaksāt naudas sodu 622 363,40 *euro*. Tātad līgums acīmredzami nav alternatīva Konkurences padomes lēmumam par lietas izpētes izbeigšanu ar rakstveida apņemšanos.

Ne tikai līguma nosaukums un tajā atrodamā atsauce uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 80.panta pirmās daļas 1.punktu, bet arī līguma preambula un noteikumi to savstarpējā kopsakarā norāda uz līguma atbilstību minētajā Valsts pārvaldes iekārtas likuma normā norādītajam administratīvajam līgumam, kurš tiek slēgts ar mērķi izbeigt tiesisku strīdu.

[2.3] Šādam administratīvajam līgumam piemīt izlīguma daba, tādēļ pēc jēgas uz to ir attiecināms Civillikumā ietvertais izlīguma regulējums.

Civillikumā noteikts, ka izlīgums ir līgums, ar kuru tā dalībnieki kādu apstrīdamu vai kā citādi apšaubāmu savstarpēju tiesisku attiecību, savstarpēji piekāpdamies, pārvērš par neapstrīdamu un neapšaubāmu (1881.pants). Izlīgumam ir vienāds spēks ar likumīgā spēkā nākušu tiesas spriedumu, un tādēļ izlīgumu nevar vienpusēji ne apstrīdēt, ne atcelt (1885.pants). Tālab, ja ir noslēgts izlīgums, vienīgais pieļaujamais prasījuma veids var būt prasījums, kas saistīts ar līguma izpildi (1886.pants), cita veida prasījums saistībā ar izlīgumu var tikt pieļauts vienīgi izņēmuma gadījumos – ja līgums noslēgts viltus, maldības vai spaidu ietekmē (1891.pants), neatbilst obligātajām materiālo tiesību normām u. tml. Citos gadījumos ar izlīgumu saistīts prasījums nav pieļaujams. Tā kā puses ar izlīgumu apliecina, ka vairs nevēlas turpināt tiesisko strīdu un piekrīt, ka pušu attiecības pēc izlīguma noslēgšanas vairs nav pārskatāmas, nevar tikt pieļauta iespēja, ka viena puse var vienpusēji atkāpties no izlīguma, atgriežoties pie strīda. Pretējā gadījumā izlīgumam zustu jēga.

[2.4] Izskatāmajā gadījumā nav konstatējami tādi izņēmuma apstākļi, kas ļautu pārskatīt 2015.gada 10.jūnijā noslēgto administratīvo līgumu vai liecinātu par administratīvā līguma vai konkrētu tā noteikumu acīmredzamu prettiesiskumu.

Tiesiskais pienākums, kuru ir apņēmusies izpildīt Rīgas brīvostas pārvalde, tostarp ar tai pilnībā piederošās kapitālsabiedrības – pieteicējas – starpniecību, ir skaidrs un saprotams, jo tiesiski liedz publiskai personai ierobežot konkurenci privāto tiesību subjektiem velkoņu pakalpojumu sniegšanā Rīgas brīvostā. Savukārt pieteicējas norādītie apstākļi acīmredzami neatbilst ne tikai Civillikuma 1891.panta otrajā daļā (maldība) norādītajai izņēmuma situācijai, bet vispār neliecina par maldību tieši par konkrēto tiesisko pienākumu. Arī tas vien, ka uzliktajam tiesiskajam pienākumam nav termiņa ierobežojuma, automātiski nenozīmē, ka tas ir prettiesisks un pārskatāms, jo, kā jau minēts, tas ietver konkurences tiesībām raksturīgu vispārēju principu – ka publiska persona, nepastāvot īpašiem normatīvajos aktos noteiktiem apstākļiem, nav tiesīga veikt komercdarbību privāto tiesību jomā, jo tas kropļo konkurenci.

[3] Pieteicēja par tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Tajā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Pieteicēja Konkurences padomei lūdza pārskatīt administratīvo līgumu, jo tirgū mainījušies apstākļi, kas ietekmē konkurenci, ir mainījies tiesiskais regulējums, kā arī Rīgas brīvostas pārvalde un pieteicēja ir veikušas darbības, kas atbilstoši jaunajam regulējumam novērš Konkurences padomes identificētos konkurenci ierobežojošos riskus. Tā kā Konkurences padome bija pieņēmusi lēmumu par lietas izbeigšanu, administratīvā līguma pārskatīšana iespējama, tikai uzsākot administratīvo procesu no jauna daļā par līgumā ietverto pienākumu. Pieteicējas prasība, lai panāktu administratīvajā līgumā noteiktā pienākuma maiņu, ir par administratīvās lietas uzsākšanu no jauna jaunatklātu apstākļu dēļ, kas ietekmē rakstveida apņemšanās noteikto tiesisko pienākumu.

[3.2] Lietas ierosināšanas un izmeklēšanas mērķis ir noskaidrot faktiskos apstākļus un piemērot tiesību normas atbilstoši konstatētajai faktiskajai un tiesiskajai situācijai. Ne lēmums par lietas ierosināšanu (kas ir administratīvais akts), ne paziņojums par lietā konstatētajiem faktiem vai kāds cits dokuments, kurā Konkurences padome izsaka savu viedokli, lai pēc iespējas sniegtu plašākas iespējas lietas dalībniekiem sagatavot savus apsvērumus un iesniegt pierādījumus, kam ir nozīme lietā, nesatur Konkurences padomes galīgos apsvērumus par to, vai persona ir vainīga Konkurences likuma pārkāpumā. Tos satur tikai lēmums, ar kuru ir konstatēta personas vaina.

Gan pēc lēmuma par lietas ierosināšanu, gan pēc paziņojuma par lietā konstatētajiem faktiem pastāv iespēja, ka lietā iegūtie pierādījumi nav pietiekami personas vainas konstatācijai. Līdz ar to nebūtu pamata uzskatīt, ka starp lietas dalībniekiem un Konkurences padomi pastāvēja tiesiskais strīds. Līdzīgi kā gadījumā, ja lietas izpēte tiek izbeigta, noslēdzot administratīvo līgumu, nepieņemot lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu.

[3.3] Konkurences padome, veicot lietas izpēti, iegūst pierādījumus un uzklausa lietas dalībnieku viedokli. Pēc tam Konkurences padomei ir tiesības pieņemt lēmumu par to, vai lietas dalībnieks ir pārkāpis Konkurences likumu. Lietas dalībnieku aizsargā nevainīguma prezumpcija, tādējādi līdz lēmuma pieņemšanai Konkurences padomei nav tiesības izteikt secinājumus par vainu. Līdz brīdim, kamēr Konkurences padomes nav izteikusi viedokli par personas vainu, uzskatāms, ka lietas dalībnieks, iestādes ieskatā, nav vainojams. Līdz ar to starp Konkurences padomi un lietas dalībnieku līdz lēmuma pieņemšanai nevar pastāvēt tiesisks strīds.

Tā kā lietu izmeklē izpilddirekcija, tad paziņojumu par lietā konstatētajiem faktiem nevar uzskatīt par Konkurences padomes viedokli.

Turklāt, ja personas strīdu nenodod kompetentai trešās personas vērtēšanai, tas nav tiesisks, bet savstarpējs strīds.

[3.4] Administratīvā līguma sekas ir pušu labprātīga tā izpilde. Līguma neizpilde nerada papildu sekas. Ja administratīvais līgums netiek pildīts, Konkurences padome izdod administratīvo aktu, konstatējot pārkāpumu vai par lietas izpētes izbeigšanu. Iestājas tieši tādas pašas sekas, kādas būtu bijušas, ja administratīvais līgums nemaz nebūtu noslēgts. Līdz ar to fakts, ka Rīgas brīvostas pārvalde apņēmās izpildīt noteiktus pienākumus un samaksāt naudas sodu, nepierāda, ka konkrētais administratīvais līgums atzīstams par izlīgumu.

[3.5] Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 80.pantu administratīvo līgumu var noslēgt, ne tikai lai izbeigtu tiesisko strīdu, bet arī ja piemērotās tiesību normas piešķir iestādei rīcības brīvību attiecībā uz administratīvā akta izdošanu, tā saturu vai faktisko rīcību. Konkurences padomei atbilstoši Konkurences likuma 27.2panta otrajai daļai (*redakcijā, kas bija spēkā administratīvā līguma noslēgšanas brīdī*) ir piešķirta rīcības brīvība, kas tai dod tiesības lēmuma vietā noslēgt administratīvo līgumu.

Saskaņā ar Konkurences likuma 27.2panta trešo daļu Konkurences padome var atjaunot ar rakstveida apņemšanos izbeigtu lietu. Arī šā brīža redakcija paredz Konkurences padomei tiesības veikt piespiedu izpildi, taču tas pats par sevi nepierāda, ka līgums noslēgts tiesiskā strīda rezultātā.

[3.6] Administratīvā procesa likumā ietvertais administratīvā līguma regulējums neattiecas tikai uz izlīgumu. Ne visi administratīvie līgumi, kas noslēgti, lai noregulētu iestādes lietas dalībnieka tiesības lietā par iespējamu pārkāpumu, vērtējami kā izlīgums. Tieši pretēji, Administratīvā procesa likums paredz izlīguma slēgšanas iespējas tikai pēc tam, kad iestāde izdevusi administratīvo aktu.

[4] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvji uzturēja blakus sūdzību atbilstoši tajā ietvertajiem argumentiem. Konkurences padomes pārstāvji pauda viedokli, ka Rīgas brīvostas pārvaldes parakstītais administratīvais līgums ir līgums par tiesiskā strīda izbeigšanu, un tas turpina būt saistošs Rīgas brīvostas pārvaldei un pieteicējai. Līgumā ietvertais pienākums atturēties no velkoņa pakalpojumu sniegšanas ir strukturāls pienākums, kuram jādarbojas ilgstoši, turklāt Rīgas brīvostas pārvalde šādam pienākumam pati piekrita, parakstot līgumu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst Administratīvās apgabaltiesas tiesneša lēmumā ietverto motivāciju par pareizu un atbilstoši Administratīvā procesa likuma 286.panta trešajai daļai pievienojas tai.

[6] Pieteicējas interese ir panākt Rīgas brīvostas pārvaldes un Konkurences padomes noslēgtajā līgumā noteiktā aizlieguma sniegt velkoņu pakalpojumus pārskatīšanu. Tā, vēršoties tiesā, izteikusi divus alternatīvus prasījumus – atcelt administratīvā līguma 2.1.punktā noteikto aizliegumu (administratīvā līguma grozīšana) vai uzdot Konkurences padomei uzsākt administratīvo procesu no jauna, kas attiecīgi varētu novest pie līguma grozīšanas. Taču šāds prasījums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

Pieteicējas argumenti nerada šaubas par noslēgtā administratīvā līguma kā izlīguma tiesisko dabu. Šā līguma būtība ir tiesiskā strīda izbeigšana, kas acīmredzami izriet gan no līguma teksta (arī preambulas), gan tā noslēgšanas apstākļiem. To arī Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis pietiekami izvērtējis un pamatojis pārsūdzētajā lēmumā.

[7] Pieteicēja apgalvo, ka nepastāvēja tiesiskais strīds tā iemesla dēļ, ka Konkurences padome nebija pieņēmusi lēmumu, kurā būtu konstatēts konkurences tiesību pārkāpums.

Pirmkārt, šim apstāklim nav izšķirošas nozīmes. Pieteicējas iesniegtie dokumenti pietiekami skaidri uzrāda, ka Rīgas brīvostas pārvaldei bija zināms un saprotams, par ko notiek izmeklēšana un ka Konkurences padomei ir pamats konstatēt pārkāpumu. Tiesiskā strīda izbeigšana, noslēdzot līgumu, kam būtībā ir izlīguma daba, var notikt, pusēm nonākot pie kompromisa arī apstākļos, kad galīgi konstatējumi par pārkāpumu nav izdarīti. Tas var būt kompromiss, kurā iestāde var neveikt tālāku resursus prasošu izmeklēšanu, gan izslēdz strīdu, savukārt otra puse parasti iegūst mazākas negatīvas sekas. Abas puses šādā kompromisā parasti arī atkāpjas no maksimālajām pretenzijām, ko tās varētu uzturēt: iestāde – par pilna apmēra negatīvo seku piemērošanu pārkāpējam, savukārt persona – par šāda lēmuma atcelšanu un savu nevainīgumu.

Pieteikumam pievienotie dokumenti uzrāda, ka tieši tāda bijusi notikumu gaita un līguma noslēgšanas pamatojums, kas turklāt skaidri norādīts pašā līgumā.

Otrkārt, pieteicējas apgalvojums, ka Konkurences padome nebija pieņēmusi lēmumu par pieļauto pārkāpumu, acīmredzami neatbilst pašas pieteicējas iesniegtajiem dokumentiem.

No Konkurences padomes 2015.gada 5.jūnija sēdes protokola redzams, ka padome pieņēma lēmumu, ar kuru konstatēja Rīgas brīvostas izdarīto pārkāpumu, kā arī noteica tiesiskos pienākumus un uzlika pienākumu samaksāt naudas sodu. Lēmumam ir pabeigta noregulējuma raksturs attiecībā uz pieteicējas pārkāpumu. Lēmumā ir ietverts atceļošs nosacījums – Konkurences padome ir noteikusi, ka lēmums uzskatāms par atceltu, ja Rīgas brīvostas pārvalde noteiktā laikā iesniegs parakstītu ar Konkurences padomi jau iepriekš saskaņoto līgumu. Tā kā atceļošais nosacījums iestājās, Konkurences padomes lēmums ir uzskatāms par atceltu, tomēr neapšaubāmi tas tika pieņemts.

[8] Izlīguma, respektīvi, līguma par tiesiskā strīda izbeigšanu, tiesiskums administratīvā procesa kārtībā pārbaudāms vienīgi izņēmuma gadījumos, galvenokārt, kad ir pamats šaubīties par patieso gribu izlīguma noslēgšanā. Ievērojot minēto, pieteikums, kas prasa atgriezties pie noregulētā jautājuma pārskatīšanas, vispārīgi nav pieļaujams. Kā apgabaltiesas tiesnesis pareizi norādījis savā lēmumā, tas ticis arī iepriekš atzīts Senāta judikatūrā, kura savukārt pamatota ar izlīgumam neatņemami raksturīgām pazīmēm.

Tas attiecas gan uz izlīguma pārsūdzēšanu, gan uz prasījumu par noregulētā tiesiskā strīda jautājuma pārskatīšanu, uzsākot administratīvo procesu no jauna. No Administratīvā procesa likuma 87.panta septītās daļas skaidri izriet, ka administratīvā procesa uzsākšana no jauna nav iespējama izlīguma gadījumā.

[9] Šīs lietas apstākļos papildu vērību pelna tas, ka Rīgas brīvostas pārvalde ir uzņēmusies beztermiņa saistību atturēties no velkoņa pakalpojumu sniegšanas.

Kā jau norādīts, Administratīvā procesa likuma 87.panta septītā daļa liedz personai vērsties iestādē ar iesniegumu par administratīvā procesa uzsākšanu no jauna, ja administratīvais process iestādē noslēdzies ar līgumu par tiesiskā strīda izbeigšanu jeb izlīgumu.

Tas, ka izlīgums ietver beztermiņa pienākumu, varētu novest pie situācijas, ka izlīgums, mainoties tiesiskajam regulējumam, kļūst materiāltiesiski prettiesisks, vai arī, mainoties tiesiskajai vai faktiskajai situācijai, spiež samierināties ar nesamērīgu pienākumu vai rada citu personu tiesību aizskārumu. Šāds mērķis nevarētu būt bijis atbilstošs likumdevēja gribai, pieņemot Administratīvā procesa likuma 87.panta septītās daļas regulējumu, kas liedz pārskatīt izlīgumu.

Tomēr tas, ka šāda situācija hipotētiski varētu rasties, nevar būt pamats, lai vispārīgi apšaubītu normu, kas liedz pārskatīt izlīgumu. Pretējā gadījumā izlīgumi zaudētu ietekmi, kurai tiem būtu jāpiemīt kā instrumentam, kas vērsts uz tiesiska strīda izbeigšanu. Līdz ar to, ja vien nav skaidru pazīmju, kas tiesiskuma ievērošanas dēļ liek pārskatīt ar izlīgumu noregulēto situāciju, nav pamata apšaubīt liegumu prasīt administratīvā procesa uzsākšanu no jauna.

[10] Šajā lietā, kā redzams no pieteikumā ietvertajiem argumentiem, pieteicēja cenšas pamatot, ka, ievērojot faktisko un tiesisko apstākļu maiņu, tā drīkstētu sniegt velkoņu pakalpojumu Rīgas brīvostā.

Tas tomēr nesasniedz pamatu, kas varētu likt pārskatīt izlīgumu. Jāuzsver, ka Rīgas brīvostas pārvalde, uzņemoties nesniegt velkoņu pakalpojumu, tostarp, izmantojot savu līdzdalību kapitālsabiedrībās, ir sevi sasaistījusi ar šādu pienākumu. Tas prasa šo apņemšanos ievērot, pat ja pēc likuma šāda rīcība nebūtu aizliegta. Turklāt, kā pamatoti vērsa uzmanību Konkurences padome, strukturāliem pienākumiem jau pēc savas dabas jābūt tādiem, kas ilgtermiņā rada sekas tirgū. Gan apņemšanās par to nestrīdēties (pretī iegūstot būtiski samazinātu naudas soda apmēru), gan apņemšanās šo pienākumu turpmāk ievērot izslēdz Rīgas brīvostas pārvaldei un tās kapitālsabiedrībām iespēju no jauna īstenot attiecīgo saimniecisko darbību. Pieteikumā aprakstītie apstākļi nerada pamatu bažām par to, ka atturēšanās sniegt velkoņu pakalpojumus šobrīd novestu pie būtiskām negatīvām sekām tirgū vai pārkāptu kādu personu tiesības. Turklāt jāuzsver, ka Rīgas brīvostas pārvaldei (ieskaitot tās līdzdalību kapitālsabiedrībās) kā publisko tiesību subjektam nav pamata atsaukties uz sev vispārīgi piemītošām tiesībām veikt saimniecisko darbību, kā to varētu darīt privātpersonas savu īpašuma tiesību izmantošanas un privātautonomijas ietvaros.

[11] Ņemot vērā minēto, Administratīvās apgabaltiesas tiesneša lēmums ir atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma:**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2019.gada 7.maija lēmumu, bet SIA „RĪGAS BRĪVOSTAS FLOTE” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.