**Kooperatīva biedru tiesības uz garāžas īpašumu, ja kooperatīva darbība izbeigta uz likuma pamata**

Kooperatīvajām (kopdarbības) sabiedrībām, kas dibinātas pirms likuma „Par kooperatīvajām (kopdarbības) sabiedrībām” spēkā stāšanās, imperatīvā kārtā noteiktā pārreģistrācijas vai likvidācijas pienākuma neizpildīšanas sekas ir kooperatīva darbības izbeigšana uz likuma pamata. Šādu kooperatīvu likvidējot, kooperatīva biedriem ir tiesības atgūt savus veiktos ieguldījumus. Ja tiek likvidēts garāžu kooperatīvs, ieguldījumu atgūšana izpaužas kā pašu biedru radītā mantiskā labuma – saimnieciskā kārtā uzceltās garāžas – nošķiršana vai nodošana attiecīgajam kooperatīva biedram, kas ir uzskatāms par tiesisku pamatu nekustamā īpašuma iegūšanai īpašumā. (***JUDIKATŪRAS MAIŅA***)

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2019. gada 17.jūnija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C05030713, SKC-55/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:0617.C05030713.3.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0617.C05030713.3.S)

Senāts šādā paplašinātā sastāvā:

senatore referente Marika Senkāne,

senatore Dzintra Balta,

senators Intars Bisters,

senatore Anda Briede,

senatore Anita Čerņavska,

senatore Ināra Garda,

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs,

senators Aigars Strupišs,

senatore Mārīte Zāģere

rakstveida procesā izskatīja lietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016. gada 22.decembra spriedumu civillietā [pers. A] prasībā pret [pers. B] un [pers. C] par īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu, būves atzīšanu par nelikumīgu, zemes piespiedu nomas tiesisko attiecību atzīšanu un nomas maksas parāda piedziņu, kā arī [pers. B] un [pers. C] pretprasībā par juridisku faktu konstatēšanu un īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2012. gada 28.decembrī cēla tiesā prasību pret [pers. B] par īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu, būves atzīšanu par nelikumīgu, zemes piespiedu nomas tiesisko attiecību atzīšanu, nomas maksas parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 3., 1006., 1007., 1009., 1013., 1770., 1771., 1772., 1773., 1775., 1779., 2112., 2119., 2120.pantu, likuma „Par tiesu varu” 17. pantu, likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību” 14.panta ceturto daļu, likuma „Par kooperatīvajām (kopdarbības) sabiedrībām” 6. nodaļu, likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” 4., 6.pantu, Latvijas Republikas Augstākās padomes lēmumu „Par Latvijas Republikas likuma „Par kooperatīvajām (kopdarbības) sabiedrībām” spēkā stāšanās kārtību”, Latvijas PSR Ministru Padomes 1963.gada 29.marta lēmumu Nr. 200, Latvijas PSR Ministru Padomes 1976.gada 26.februāra lēmumu Nr. 73, lūdza:

- atzīt [pers. A] īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu - garāžu Nr. [..] 2, [adrese], bet, ja tiesa konstatē, ka garāža ir nelikumīga būve, uz kuru nevar atzīt īpašuma tiesības, tad atzīt, ka tā ir nelikumīga būve;

- atzīt, ka laikā no 1997.gada 1.novembra līdz 2012gada 20.decembrim starp [pers. A] kā iznomātāju un [pers. B] kā nomnieku pastāvēja zemes piespiedu nomas attiecības ar to būtiskām sastāvdaļām: nomas priekšmets – zemesgabals „[nosaukums] Nr. [..]”, Madonā, 70,20 m2 platībā; nomas maksa – 120 Ls (170,74 EUR) gadā;

- piedzīt no [pers. B] nomas maksas parādu 632,76 Ls (900,34 EUR) un līgumsodu 100 Ls (142,29 EUR).

[2] [Pers. A] 2012.gada 28.decembrī cēla tiesā prasību pret [pers. C] par īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu – garāžu Nr. [..] 1, [adrese], būves atzīšanu par nelikumīgu, zemes piespiedu nomas tiesisko attiecību atzīšanu, nomas maksas parāda piedziņu, izvirzot iepriekš minētajiem analoģiskus prasījumus un pamatojumu, izņemot daļā par nomas maksas parādu, kuru lūgts piedzīt 572,76 EUR apmērā.

Abās prasībās norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Uz prasītājai piederoša zemes īpašuma „[nosaukums Nr. [..]” atrodas piecas garāžu būves ar adresi [adrese]. Garāžu Nr. [..] 1 lieto [pers. C], bet garāžu Nr. [..] 2 – [pers. B].

[2.2] Garāžas kā patstāvīgi īpašuma objekti nav reģistrētas zemesgrāmatu nodaļā, Valsts zemes dienestā vai pašvaldībā, neviena persona tiesā nav pierādījusi savas īpašuma tiesības uz šīm būvēm, tādēļ saskaņā ar likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību” 14. panta ceturto daļu un Civillikuma 968.pantu īpašuma tiesības uz tām atzīstamas prasītājai kā zemesgabala īpašniecei.

[2.3] Atbildētāji bez maksas lieto prasītājai piederošo zemi, ir atteikušies noslēgt zemes nomas līgumu. Prasītājai ir nodarīti zaudējumi nesaņemtās zemes nomas maksas veidā. Zemes nomas maksas parāds par laiku no 2002. gada līdz 2012. gadam [pers. B] aprēķināts 632,76 Ls (900,34 EUR), bet [pers. C] - 572,76 Ls (814,96 EUR).

[2.4] Katram atbildētājam iznomājamās zemes platība nosakāma 70,20 m2, kas ietver garāžas apbūvēto laukumu aptuveni 25 m2 un pievedceļus. Atbilstoši Civillikuma 2123.pantam zemes nomas maksa nosakāma 120 Ls (170,74 EUR) gadā, proti, apmērā, kāds tas bija noteikts 2009.gada 5.septembra līgumā starp prasītāju un [pers. C].

[2.5] Garāžu būvniecība neatbilst normatīvajiem aktiem. Minētās būves nav nodotas ekspluatācijā, Madonas būvvaldē nav atrodama garāžu būvniecības dokumentācija, Madonas pašvaldībai nav informācijas par šo būvju celtniecības laiku un atbilstību normatīvajiem aktiem, kas bija spēkā garāžu celtniecības laikā.

Nav pierādījumu, ka individuālo automašīnu īpašnieku garāžu celtniecības un ekspluatācijas kooperatīvs „Celtnieks” (turpmāk arī – kooperatīvs „Celtnieks”) ir darbojies atbilstoši normatīvajiem aktiem. Madonas rajona Tautas deputātu padomes (turpmāk arī – TDP) Izpildkomitejas 1985.gada 23.maija lēmumā Nr. 25 un 1985.gada 20.novembra lēmumā Nr. 149 „Par pilsoņiem piederošo transportlīdzekļu garāžu celtniecības un ekspluatācijas kooperatīvu darbu Madonā” minētā kooperatīva darbībā ir konstatētas vairākas nepilnības, t. sk., nepietiekama garāžu celtniecības tehniskā uzraudzība, kooperatīvam nav bijis norēķinu konts, zīmogs, nav slēgti līgumi par elektroenerģijas piegādi.

[3] [Pers. B] un [pers. C] 2013. gada 15. jūlijā cēla tiesā katrs savu pretprasību pret [pers. A] par juridisko faktu konstatēšanu un īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1., 3., 994., 998., 999., 1006., 1007., 1013., 1018., 1021., 1024., 1030., 1060.pantu, likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību” 16.pantu, lūdza:

- konstatēt juridisku faktu, ka [pers. B] un [pers. C] bija kooperatīva „Celtnieks” biedri, ka kooperatīvam „Celtnieks” piederēja garāžas Nr. [..] 2 un Nr. [..] 1, [adrese], ka kooperatīvs „Celtnieks” 1991.gadā likvidēts un ka, kooperatīvu likvidējot, minētās garāžas tika nodota kooperatīva biedru [pers. B] un [pers. C] valdījumā un īpašumā;

- atzīt [pers. B] īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu – garāžu Nr. [..] 2, bet [pers. C] – uz garāžu Nr. [..] 1, [adrese], uz ieilguma pamata.

[Pers. B] un [pers. C] pretprasības pamatotas ar šādiem apstākļiem.

[3.1] Ar Madonas rajona Darbaļaužu deputātu padomes (turpmāk arī – DDP) Izpildu komitejas 1975.gada jūnija lēmumu Nr. 96 „Par garāžu celtniecības un ekspluatācijas kooperatīvu „Bulta” un „Celtnieks” statūtu reģistrēšanu”, pamatojoties uz Latvijas PSR Ministru Padomes 1963.gada 29.marta lēmumu Nr. 200, reģistrēti kooperatīva „Celtnieks” statūti, kas saskaņā ar likuma „Par kooperāciju PSRS” 11.panta pirmo un otro daļu, 5.panta trešo daļu uzskatāms par kooperatīva nodibināšanas brīdi.

[3.2] Ar Madonas pilsētas DDP Izpildu komitejas 1975.gada 23.oktobra lēmumu Nr. 64 kooperatīvam „Celtnieks” iedalīts apbūves zemesgabals [..] ielā (šobrīd – [..] iela) 2500 m2 platībā, bet ar 1985.gada 29.oktobra lēmumu Nr. 57 garāžu celtniecībai papildus piešķirts zemesgabals 1500 m2 platībā.

Pēc kooperatīva „Celtnieks” 1976.gada 24.maija pasūtījuma Nr. 17 izstrādāts individuālo garāžu piesaistes projekts. Kooperatīvs „Celtnieks” veica garāžu celtniecību trīs posmos atbilstoši tajā laikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un teritoriālajam plānojumam, ko apstiprina Madonas pilsētas Būvvaldes 2009.gada [..] februāra izziņa Nr. [..] „Par garāžu celtniecību”.

Madonas novada pašvaldība 2011. gada [..] jūlijā izsniedza izziņu Nr. [..] „Par projekta saskaņojumu un būvatļauju būvniecībai individuālo garāžu celtniecības un ekspluatācijas kooperatīva „Celtnieks” teritorijā”, kurā apliecināts, ka kooperatīvam bija saskaņots individuālais projekts 27 garāžām un ka 1986.gadā tika izsniegta būvatļauja 27 garāžu būvniecībai. Minētais kopsakarā ar citiem lietā esošajiem pierādījumiem apliecina, ka Madonas rajona TDP Izpildkomiteja garāžu būvprojektus ir saskaņojusi un izsniegusi arī nepieciešamās būvatļaujas.

[3.3] Visi dokumenti ir gājuši bojā ugunsgrēkā vai iznicināti. Faktu ka atbildētāji bija kooperatīva biedri, var apliecināt liecinieki [pers. D] un [pers. E].

[3.4] Tā kā kooperatīvs „Celtnieks” likuma „Par kooperatīvajām (kopdarbības) sabiedrībām” 2.pantā noteiktajā termiņā netika pārreģistrēts Uzņēmumu reģistrā, tad tas uzskatāms par likvidētu 1991.gadā, kad arī pārtraucis savu darbību.

[3.5] Pastāv visi Civillikuma 999.pantā norādītie priekšnoteikumi atbildētāju īpašuma tiesību atzīšanai ar ieilgumu, proti, atbildētāji vairāk kā desmit gadus valda īpašumu labā ticībā un uz tiesiska pamata, valdījums ir nepārtraukts, jo neviena cita persona šajā laikā īpašuma tiesības uz garāžu nav pieteikusi.

[4] Ar Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 31.oktobra lēmumu abas civillietas apvienotas vienā tiesvedībā, piešķirot civillietai Nr. C05030713.

[5] Ar Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas kā pirmās instances tiesas 2013.gada 4.decembra spriedumu [pers. A] prasība apmierināta daļēji.

Atzīts, ka laikā no 2002.gada 28.decembra līdz 2008.gada 5.septembrim starp [pers. A] kā iznomātāju un [pers. C] kā nomnieci pastāvēja zemes nomas tiesiskās attiecības par zemesgabala 40 m2 platībā „[nosaukums] Nr. [..]”, Madonā, iznomāšanu garāžas Nr. [..] 1 uzturēšanai par maksu 6 Ls gadā.

No [pers. C] [pers. A] labā piedzīts nomas maksas parāds 34,18 Ls par laiku no 2002.gada 28.decembra līdz 2008.gada 5.septembrim, likumiskie procenti 7,45 Ls un tiesas izdevumi 5,62 Ls.

Atzīts, ka laikā no 2002.gada 28.decembra līdz 2008.gada 6.septembrim starp [pers. A] kā iznomātāju un [pers. B] kā nomnieku pastāvēja zemes nomas tiesiskās attiecības par zemesgabala 40 m2 platībā „[nosaukums] Nr. [..]”, Madonā, iznomāšanu garāžas Nr. [..] 2 uzturēšanai par maksu 6 Ls gadā.

No [pers. B] [pers. A] labā piedzīts nomas maksas parāds 34,20 Ls par laiku no 2002.gada 28.decembra līdz 2008.gada 6.septembrim, likumiskie procenti 7,45 Ls un tiesas izdevumi 5,62 Ls.

Noraidīta [pers. A] prasība daļā par īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamajiem īpašumiem, garāžu atzīšanu par nelikumīgām būvēm, kā arī par parāda un līgumsoda 631,13 Ls piedziņu no [pers. C], par parāda un līgumsoda 691,11 Ls piedziņu no [pers. B].

Apmierinātas [pers. C] un [pers. B] pretprasības.

Konstatēti šādi juridiskie fakti: [pers. C] un [pers. B] bija kooperatīva „Celtnieks” biedri; kooperatīvam „Celtnieks” piederēja garāžas Nr. [..] 1 un Nr. [..] 2,[adrese]; kooperatīvs „Celtnieks” likvidēts 1991.gadā, nododot garāžu Nr. [..] 1 kooperatīva biedres [pers. C] un garāžu Nr. [..] 2 - kooperatīva biedra [pers. B] valdījumā un īpašumā.

[Pers. C] atzītas īpašuma tiesības uz garāžu Nr. [..] 1, [adrese], telpu grupas kadastra apzīmējums [..], bet [pers. B] – īpašuma tiesības uz garāžu Nr. [..] 2, [adrese], telpu grupas kadastra apzīmējums [..].

[6] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] iesniegto apelācijas sūdzību, Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija kā apelācijas instances tiesa 2016.gada 22.decembrī nosprieda [pers. A] prasību apmierināt daļēji:

- atzīt, ka laikā no 2002.gada 28.decembra līdz 2008.gada 6.septembrim starp [pers. A] kā iznomātāju un [pers. B] kā nomnieku pastāvēja zemes nomas tiesiskās attiecības ar to būtiskām sastāvdaļām: nomas priekšmetu - zemesgabalu 40 m2 platībā „[nosaukums] Nr. [..]”, Madonā, un nomas maksu 8,54 EUR gadā;

- no [pers. B] [pers. A] labā piedzīt nomas maksas parādu 48,66 EUR par laiku no 2002.gada 28.decembra līdz 2008.gada 6.septembrim, likumiskos procentus 10,60 EUR un tiesas izdevumus 8 EUR;

- atzīt, ka laikā no 2002.gada 28.decembra līdz 2008.gada 5.septembrim starp [pers. A] kā iznomātāju un [pers. C] kā nomnieci pastāvēja zemes nomas tiesiskās attiecības ar to būtiskām sastāvdaļām: nomas priekšmetu - zemesgabalu 40 m2 platībā „[nosaukums] Nr. [..]”, Madonā, un nomas maksu 8,54 EUR gadā;

- no [pers. C] [pers. A] labā piedzīt nomas maksas parādu 48,63 EUR par laiku no 2002.gada 28.decembra līdz 2008.gada 5.septembrim, likumiskos procentus 10,60 EUR un tiesas izdevumus 8 EUR;

- [pers. A] prasību pret [pers. B] noraidīt daļā par īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu – garāžu Nr. [..] 2, [adrese], garāžas atzīšanu par nelikumīgu būvi, nomas maksas parāda 851,68 EUR un līgumsoda 142,29 EUR piedziņu;

- [pers. A] prasību pret [pers. C] noraidīt daļā par īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu – garāžu Nr. [..] 1, [adrese], garāžas atzīšanu par nelikumīgu būvi, nomas maksas parāda 766,33 EUR un līgumsoda 142,29 EUR piedziņu;

- [pers. B] pretprasību apmierināt, konstatēt šādus juridiskos faktus: [pers. B] bija kooperatīva „Celtnieks” biedrs, kooperatīva „Celtnieks” valdījumā atradās garāža Nr. [..] 2, [adrese], kooperatīvs „Celtnieks” likvidēts, nododot garāžu Nr. [..] 2 kooperatīva biedra [pers. B] valdījumā;

- [pers. B] atzīt īpašuma tiesības uz garāžu Nr. [..] 2, [adrese], kadastra apzīmējums [..] 0020 19, kas ietilpst telpu būvē ar kadastra apzīmējumu [..] 0424 002.

- [pers. C] pretprasība apmierināt, konstatēt šādus juridiskos faktus: [pers. C] bija kooperatīva „Celtnieks” biedre, kooperatīva „Celtnieks” valdījumā atradās garāža Nr. [..] 1, [adrese], kooperatīvs „Celtnieks” likvidēts, nododot garāžu Nr. [..] 1 kooperatīva biedres [pers. C] valdījumā.

- [pers. C] atzīt īpašuma tiesības uz garāžu Nr. [..] 1, [adrese], kadastra apzīmējums [..] 0020 18, kas ietilpst telpu būvē ar kadastra apzīmējumu [..] 0424 002.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[6.1] Likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību” 14.panta pirmajā daļā paredzēti izņēmuma gadījumi, kad uz zemesgabala esoša būve var būt patstāvīgs īpašuma objekts. Viens no šādiem izņēmumiem pastāv gadījumā, ja būve uzcelta uz zemes, kas atbilstoši likumiem piešķirta šim nolūkam pirms 1992.gada 1.septembra, kad stājās spēkā Civillikuma lietu tiesību daļa.

[6.2] Atbildētāji ir pierādījuši visus nepieciešamos priekšnoteikumus abu strīdus nekustamo īpašumu iegūšanai ar ieilgumu.

[6.3] Ir pierādīts ieilguma tiesiskais pamats, proti, kooperatīvs „Celtnieks”, izbeidzot savu darbību, tā īpašumā esošās garāžas sadalīja bijušajiem biedriem atbilstoši viņu ieguldītajām pajām. Notikušās sadales formas un procedūras trūkumi, īpašuma tiesību pierādošu dokumentu neesamība radījusi situāciju, kad, kooperatīvam likvidējoties, nav bijusi iespējama tūlītēja garāžu būvju īpašuma tiesību pāreja bijušajiem kooperatīva biedriem un to reģistrācija zemesgrāmatā uz īpašnieku vārda.

Ievērojot Civillikuma 1031.panta otrās daļas noteikumus, secināms, ka atbildētāji ar likumā pieļautiem pierādīšanas līdzekļiem ir pierādījuši savu apgalvojumu patiesumu līdz tādai ticamības pakāpei, kas ļauj konstatēt nepieciešamos faktus, atzīt notikušo garāžu celtniecību par likumīgu un atzīt viņiem īpašuma tiesības uz tām.

[6.4] Apelācijas sūdzības iesniedzēja nav apstrīdējusi pirmās instances tiesas konstatētos faktus, secinājumus un argumentus par kooperatīva „Celtnieks” dibināšanu 1975.gada 30.jūnijā atbilstoši tolaik spēkā bijušo normatīvo aktu prasībām un tā darbību līdz likvidācijai.

[6.5] Ievērojot laiku, kāds pagājis kopš garāžu būvniecības, kā arī to, ka normatīvajos aktos paredzētie dokumenti, kas apliecināja kooperatīva īpašuma tiesības uz padomju varas gados uzceltajām garāžām, nav atrodami Valsts zemes dienesta Vidzemes reģionālajā nodaļā, Madonas pilsētas būvvaldē un tie nav iegūstami no kooperatīva bijušā priekšsēdētāja [pers. F], objektīvi no lietas dalībniekiem nav sagaidāma to iesniegšana tiesā.

Novērtējot lietā iegūtos rakstveida pierādījumus – [pers. G] un [pers. H], kā arī citu garāžu lietotāju liecības līdzīgās lietās strīdā ar [pers. A], kā arī [pers. I] sniegto liecību šajā civillietā kopsakarā ar atbildētāju pārstāves paskaidroto, ir pamats konstatēt, ka garāžu Nr. [..] 1 un Nr. [..] 2 būvniecība veikta laikā no 1986.gada līdz 1990.gadam. Tās atrodas uz zemes, uz kuru [pers. A] kā bijušā zemes īpašnieka mantiniecei ar Madonas pilsētas domes zemes komisijas 1997.gada 5.septembra lēmumu Nr. 51 atzītas īpašuma tiesības. Šis fakts apelācijas sūdzībā nav apstrīdēts.

Lietā pierādīts, ka ar Madonas pilsētas DDP Izpildu komitejas 1975.gada 23.oktobra lēmumu Nr. 64 kooperatīvam „Celtnieks” piešķirta zeme 2500 m2 platībā [..] ielā garāžu pirmās kārtas būvniecībai. Lietas materiālos atrodas 1976.gadā izstrādāts garāžu tehniskais darba projekts 20 garāžu boksu izbūvei un perspektīvā – 56 boksu būvniecībai. Ar Madonas pilsētas TDP Izpildkomitejas 1985.gada 29.oktobra lēmumu Nr. 57 garāžu celtniecībai papildus piešķirta zeme 1500 m2 platībā, kopējo zemesgabala platību nosakot 4000 m2. Savukārt ar 1990.gada 12.oktobra lēmumu Nr.62 papildus vēl piešķirta zeme 2380 m2 platībā, norādot kopējo platību 6380 m2. Tādējādi par turpmāko būvniecības projektu izstrādi, saskaņošanu un atbilstību normatīvo aktu prasībām nav šaubu. Šo faktu apliecina arī Madonas novada pašvaldības 2012.gada [..] septembra izziņa.

Celtniecības likumību apstiprina lietā esošā Madonas novada pašvaldības 2011. gada [..] jūlija izziņa par garāžu otrās kārtas celtniecībai nepieciešamajām atļaujām un saskaņošanu. Lai gan, iztrūkstot projektiem un plāniem, nevar konstatēt, uz kurām no garāžām attiecas pierādījumi par 27 garāžu celtniecības likumību, nav pamata apšaubīt to, ka apstiprinātā projekta dokumentācija attiecas arī uz strīdus garāžām, jo tās būvētas garāžu projektēšanas un celtniecības otrajā kārtā, kad paralēli pirmajā kārtā uzbūvētajām trim garāžu rindām tika uzbūvētas vēl divas.

Nav pamata apšaubīt otrajā celtniecības kārtā būvēto garāžu projektēšanas dokumentācijas un nepieciešamo atļauju esamību. Turklāt Madonas novada pašvaldības 2013.gada [..] oktobra izziņa apliecina, ka bijušā kooperatīva „Celtnieks” garāžas būvētas atbilstoši tolaik spēkā bijušajam Madonas pilsētas ģenerālplānam, kurā šīs teritorijas atļautā zemes izmantošana bija noteikta garāžu – autostāvvietu būvniecība.

Pierādījumus tam, ka notikusi patvaļīga garāžu būvniecība, prasītāja nav iesniegusi. Tieši pretēji, būvniecību uzraugošā un kontrolējošā institūcija ir apliecinājusi būvju celtniecības likumību. Minēto apstiprina arī Madonas pilsētas būvvaldes 2009.gada [..] februāra izziņa, Madonas novada pašvaldības 2010.gada [..] jūnija, 2010.gada [..] jūnija un 2010. gada [..] augusta izziņas.

Tāpat vairākiem bijušā kooperatīva „Celtnieks” biedriem, kuru garāžu celtniecība notikusi pēdējā kārtā (ap 1990. gadu) un kuru garāžas atrodas uz valsts zemes, ar tiesas spriedumiem ir atzītas īpašuma tiesības un būves (garāžas) reģistrētas zemesgrāmatā. Par šo garāžu celtniecības likumību nav strīda.

[6.6] Judikatūrā ir atzīts, ka ne būvatļauja, ne akts par ēkas nodošanu ekspluatācijā kā tādi nepierāda personas tiesības uz ēku, to uzdevums ir nodrošināt normatīvo aktu ievērošanu būvniecības procesā, tādēļ šiem dokumentiem nav izšķirošas nozīmes īpašuma strīdu izskatīšanā.

[6.7] Latvijas PSR Civilkodeksa 99., 100. pants pieļāva garāžu atrašanos garāžu kooperatīva īpašumā, ņemot vērā kooperatīva dibināšanas un pastāvēšanas specifiku. Tā kā kooperatīvs „Celtnieks” bija likumīgi nodibināts un reāli darbojās, nav šaubu, ka tā īpašumā varēja atrasties būve – garāža, kuras celtniecība bija kooperatīva dibināšanas un darbības mērķis. Turklāt atbilstoši 1976.gada Paraugstatūtu 17.punktam garāžu būvniecība nebija obligāti jāveic pašam kooperatīvam. Līdz ar to konstatējams, ka kooperatīva „Celtnieks” īpašumā atradās garāža Nr. [..] 1 un Nr. [..] 2, [adrese].

[6.8] Apstāklis, ka pēc 30 gadiem nav saglabājušies biedru saraksti vai pajas piederības apliecība, netraucē juridiska fakta nodibināšanu ar likumā pieļautiem citiem pierādījumiem. Pirmās instances tiesas sēdē liecinieks [pers. E] apliecināja, ka atbildētāji bija kooperatīva „Celtnieks” biedri. Nav pamata apšaubīt minēto liecību, jo liecinieks ir brīdināts par kriminālatbildību nepatiesas liecināšanas gadījumā. Pretējo neapliecina neviens tiesas sēdē pārbaudāms un spriedumā novērtējams pierādījums.

[6.9] Kooperatīva „Celtnieks” darbība 1992.gada 1.martā izbeigusies uz likuma pamata, jo tas atbilstoši Latvijas Republikas Augstākās Padomes 1991.gada 6.augusta lēmuma „Par Latvijas Republikas likuma „Par kooperatīvajām (kopdarbības) sabiedrībām” spēkā stāšanās kārtību” 2.punktam netika reģistrēts Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā.

Tā kā atbildētāji bija kooperatīva „Celtnieks” biedri, kuri lietoja un apsaimniekoja strīdus garāžas, un kooperatīvs ir likvidējies, ir pamats atzinumam, ka garāža Nr. [..] 1 nodota kooperatīva biedres [pers. C], bet garāža Nr. [..] 2 – kooperatīva biedra [pers. B] īpašumā un valdījumā, respektīvi, kooperatīva manta sadalīta saskaņā ar ieguldīto paju, kas atbilst katras garāžas vērtībai, ko noteikusi kooperatīva valde tā pastāvēšanas laikā un kā tas paredzēts Paraugstatūtu 17.punktā.

[6.10] Atbildētāji ir pierādījuši visus nepieciešamos priekšnoteikumus īpašuma iegūšanai ar ieilgumu, proti, valdītāja labu ticību un desmit gadus ilgu nepārtrauktu valdījumu. Šādi apstākļi dod pamatu pretprasības apmierināšanai.

[6.11] Laikā no 2002.gada 28.decembra līdz 2008.gada 6.septembrim starp prasītāju un [pers. B], bet laikā no 2002.gada 28.decembra līdz 2008.gada 5.septembrim starp prasītāju un [pers. C] pastāvēja faktiskās nomas tiesiskās attiecības, taču nomas līgumi nebija noslēgti. Savukārt laikā no 2008.gada 6.septembra starp prasītāju un [pers. B], bet laikā no 2008.gada 5.septembra starp prasītāju un [pers. C] bija tiesiski nodibinātas zemes nomas līgumiskās attiecības.

[6.12] Par nomājamās zemes platību 40 m2 puses bija vienojušās no 1997.gada līdz 2002.gadam, kā arī 2008. un 2009.gadā noslēgtajos zemes nomas līgumos. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka laikā no 2002.gada līdz 2008.gadam atbildētāji būtu lietojuši lielāku zemes platību.

[6.13] Atbilstoši Civillikuma 2123.pantam par kritēriju nomas maksas apmēram var kalpot iepriekšējā līgumā noteiktā maksa. Saskaņā ar tiesu praksi nomas maksa 8,54 EUR gadā strīdus laika posmā uzskatāma par samērīgu, taisnīgu un patiesu atlīdzību par 40 m2 zemes platības lietošanu, tā atbilst arī Civillikuma 2120.panta prasībām. Lietas materiālos nav pierādījumu, ka zemes īpašniece būtu veikusi kādus ieguldījumus vai nepieciešamos apsaimniekošanas un pārvaldīšanas pasākumus, kas viņai radījuši izdevumus.

Prasībā norādītā nomas maksa 120 Ls (170,75 EUR) gadā laikā no 2002.gada 28.decembra līdz 2007.gada 31.decembrim vairāk nekā piecas reizes pārsniegtu zemes kadastrālo vērtību. Turklāt prasītājas rīcība ir nekonsekventa – [pers. B] par laiku no 2008.gada 6.septembra līdz 2012.gada 20.decembrim, bet [pers. C] par laiku no 2008.gada 5.septembra līdz 2012.gada 20.decembrim ir samaksājuši nomas maksu iepriekš pielīgtajā apmērā. Prasītāja to klusējot pieņēmusi.

Lietā iesniegtais novērtējums par zemesgabala nomas iespējamo maksu ir izgatavots 2013.gada 28.augustā un nav attiecināms uz laika posmu, par kuru pastāv pušu strīds.

[6.14] Laikā no 2002.gada 28.decembra līdz 2008.gada 6.septembrim [pers. B] un laikā no 2002.gada 28.decembra līdz 2008.gada 5.septembrim [pers. C] nav maksājuši zemes nomas maksu. Līdz ar to, ņemot vērā nomas maksu 8,54 EUR gadā, no [pers. C] prasītājas labā piedzenams nomas maksas parāds 34,18 Ls (48,63 EUR) un no [pers. B] – 34,20 Ls (48,66 EUR).

[6.15] Prasība daļā par līgumsoda 100 Ls (142,29 EUR) piedziņu ir noraidāma, jo ne prasībā, ne apelācijas sūdzībā nav līgumsoda aprēķina. Turklāt apelācijas sūdzībā nav norādīti iebildumi par pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā.

[7] Par apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā, atsaucoties uz materiālo tiesību normu nepareizu iztulkošanu, kā arī procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūgusi spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[7.1] Pēc lietas izskatīšanas pirmās instances tiesā tika iegūti vairāki jauni pierādījumi, kurus tiesa atteicās pievienot lietas materiāliem, lai gan tie tika iesniegti Civilprocesa likumā noteiktajā termiņā. Tādējādi tika pārkāpti Civilprocesa likuma 8.panta pirmajā daļā, 9., 10.pantā nostiprinātie principi, šā likuma 74. pants un likuma „Par tiesu varu” 17. pants. Minētais novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, jo prasītājai nav dota iespēja pierādīt savus apgalvojumus, t. sk., ka garāžas celtniecība nebija likumīga un ka noteikta nesamērīgi zema nomas maksa.

[7.2] No lietā apkopotajiem pierādījumiem (Madonas novada pašvaldības izziņa Nr. [..], [pers. E] liecība) tiesa nepareizi secinājusi, ka garāžas uzceltas līdz 1992.gada 1.septembrim.

[7.3] Kopējā zemes platība, kuru pašvaldība piešķīra garāžu celtniecībai, bija 6380 m2. Uz prasītājas zemes apbūvēti 10 521 m2, bet uz valsts zemes – 3645 m2, tātad kopā ir apbūvēti 7786 m2 tādas zemes, kas nebija piešķirta garāžu celtniecībai. Minētais izriet no Madonas pilsētas 1974.gada ģenerālplāna kopsakarā ar Valsts zemes dienesta kadastra informācijas plānu, kuru sagatavojis sertificēts mērnieks.

Turklāt garāžas uzceltas ne tikai tām neparedzētā platībā, bet arī citā adresē, proti, uz [pers. A] piederošā zemesgabala [adrese], lai gan no lēmumiem par zemes piešķiršanu redzams, ka būves bija jāceļ [adrese]. Judikatūrā atzīts, ka būve uzskatāma par patstāvīgu īpašuma objektu tikai tad, ja tā atbilstoši likumam uzcelta uz šim nolūkam piešķirtas zemes. Tiesa, neņemot vērā prasītājas iesniegtos pierādījumus, kas apliecina minētos faktus, pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta pirmo un trešo daļu, kas novedis pie nepamatota sprieduma.

Garāžu būves nekad nav reģistrētas kā patstāvīgs īpašuma objekts. Tiesu praksē norādīts, ka patvaļīgi uzcelta ēka nevar būt patstāvīgs īpašuma objekts. Ēkas (būves), kas nav reģistrētas kā patstāvīgi īpašuma objekti, uzskatāmas par zemes īpašnieka īpašumu. Inventarizācijas lieta neatspoguļo ar likumu nodibinātu faktu Civilprocesa likuma 96.panta ceturtās daļas izpratnē, tādēļ tiesai bija jāizvērtē īpašuma vai valdījuma tiesību iegūšanas likumība.

[7.4] Kooperatīvs „Celtnieks” nav ieguvis pilnvērtīgas juridiskās personas tiesības, jo tam nebija ne sava zīmoga, ne norēķinu konta PSRS Celtniecības bankas Madonas filiālē. Bez šiem rekvizītiem padomju laikā celtniecība kooperatīva vārdā nebija iespējama. Tāpat atbilstoši Kolektīvo garāžu (stāvvietu) celtniecības un ekspluatācijas kooperatīva paraugstatūtu 6.punktam un kooperatīva „Celtnieks” statūtu 6.punktam, lai kooperatīvs likumīgi varētu celt garāžas, bija jābūt celtniecības tāmei un naudas līdzekļu iemaksām no biedriem. Kooperatīvā „Celtnieks” šī kārtība netika ievērota. Minētais konstatēts arī Madonas rajona TDP Izpildkomitejas 1985.gada 23.maija lēmumā Nr. 25 „Par pilsoņiem piederošo transportlīdzekļu garāžu celtniecības un ekspluatācijas kooperatīvu darbu Madonā”.

Madonas rajona TDP Izpildkomitejā 1987.gada 22.aprīlī tika reģistrēti kooperatīva „Celtnieks” statūti, no kuriem izriet, ka līdz tam kooperatīvs nebija sācis darboties, jo nebija uzsākta celtniecība, nebija apstiprināts garāžu projekts un tāmes dokumentācija, kooperatīva biedri nebija iemaksājuši pajas, nebija iedalīts zemesgabals, nebija saņemta celtniecības atļauja (Statūtu 8.punkts).

No Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2012.gada 6.marta sprieduma lietā Nr. C03039208 secināms – tas apstāklis vien, ka garāžu kooperatīvs atzīst būves par savām, nav pietiekošs pierādījums būvju celtniecības likumībai, un tiesai, izskatot prasību, ir jāapsver visi lietas apstākļi pēc būtības. Nelikumīga darbība 1975.-1990. gadā personai nevar radīt pozitīvas tiesiskas sekas šodien.

Tiesai bija jāpiemēro Latvijas PSR Civilkodeksa 100. un 109. pants. Piemērojot Latvijas PSR Civilkodeksa 100. pantu, tiesai bija jākonstatē, ka kooperatīvam bija pašam jābūvē garāža, lai to varētu atzīt par tā mantu.

[7.5] Atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus tam, ka viņi, iestājoties kooperatīvā, būtu iemaksājuši biedra iestāšanās maksu un paju, kuru nepieciešamību noteica 1963.gada paraugstatūtu 11. punkta „a” un „b” apakšpunkts, kooperatīva „Celtnieks” 1975.gada statūtu 13. punkta „a” un „b” apakšpunkts un kooperatīva „Celtnieks” 1987.gada statūtu 13.punkta „a” un „b” apakšpunkts. Turklāt Madonas novada pašvaldība 2010. gada [..] augusta izziņā Nr. [..] ir apliecinājusi, ka tās rīcībā nav bijušā kooperatīva „Celtnieks” biedru saraksta.

Personas, kas liecināja, ka atbildētāji bija kooperatīva biedri, ir ieinteresēti liecinieki, jo pret viņiem tiesā ir celta identiska prasība un viņiem pašiem ir grūtības pierādīt kooperatīva biedra statusu. Bez liecinieku liecībām citu pierādījumu, kas apstiprinātu atbildētāju pajas iemaksas kooperatīvā faktu, lietā nav.

Tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, 97.pantu, 193.panta piekto daļu un 432.panta otro daļu, jo pierādījumus vērtējusi selektīvi.

[7.6] Tiesa nav ņēmusi vērā prasītājas iebildumus, ka [pers. G] liecības par celtniecības likumību nav patiesas. [Pers. G], būdama arhitektu ražošanas grupas tehniķe, nevarēja izstrādāt projektu garāžām, kuru izbūvēšanai zeme tika piešķirta 1985.gada 29.oktobrī, jo, pamatojoties uz 1985.gada [..] februāra rīkojumu Nr. [..], viņa tika pārcelta citā darbā – par Madonas rajona izpildkomitejas [..] arhitekti. Tāpat no Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Vidzemes reģionālās brigādes Madonas nodaļas 2012.gada [..] februāra izziņas Nr. [..] izriet, ka neatbilst patiesībai liecinieces norādītais, ka arhitektu biroja telpā, kurā atradās arhīva lietas, noticis ugunsgrēks.

[7.7] Spriedumā ir pretrunas attiecībā uz faktu, kad izgatavots projekts, uz kurām garāžām tas attiecas, vai ir izdota būvatļauja, kad tā izdota un kurai no garāžu celtniecības kārtām.

Tiesa nav pamatojusi, kāpēc atstāta bez novērtējuma Valsts zemes dienesta Vidusdaugavas reģionālās nodaļas 2007. gada [..] jūnija izziņa Nr. [..], 2007. gada [..] augusta izziņa Nr. [..], 2008.gada [..] aprīļa izziņa Nr. [..], Madonas pilsētas domes 2008.gada [..] aprīļa izziņa Nr. [..], 2008.gada [..] aprīļa izziņa Nr. [..], 2008.gada [..] septembra izziņa Nr. [..], Madonas novada pašvaldības 2010.gada [..] augusta izziņa Nr. [..] un 2010.gada [..] septembra izziņa Nr. [..]. Tajā pašā laikā tiesa ir vērtējusi Madonas pilsētas būvvaldes 2009.gada [..] februāra izziņu, kura ir pretrunā ar pārējiem pierādījumiem un pret ko iebildumus izteica prasītājas pārstāve. Judikatūrā ir atzīts, ka par apstākli, par kuru pastāv strīds, nevar spriest tikai pēc vienas puses apgalvojumiem.

[7.8] Garāžas bija jānodod ekspluatācijā, tas izriet no 1963.gada paraugstatūtu 28.e punkta, 1976.gada paraugstatūtu 33.k punkta un kooperatīva 1987.gada statūtu 33.k punkta.

[7.9] Kooperatīva „Celtnieks” likvidācija neatbilda normatīvajiem aktiem, jo netika sasaukta kooperatīva likvidācijas sapulce, kurai vienīgajai bija kompetence lemt par garāžu nodošanu īpašumā par pajām. Līdz ar to garāžu (paju) nodošana kooperatīva biedriem nav notikusi.

Pat ja pieņemtu, ka kooperatīva darbība izbeidzās uz likuma pamata, nevar uzskatīt, ka uz likuma pamata notikusi arī kooperatīva mantas nošķiršana par pajām. Tiesa nav ievērojusi Augstākās padomes 1991.gada 6.augusta lēmuma „Par Latvijas Republikas likuma „Par kooperatīvajām (kopdarbības) sabiedrībām” spēkā stāšanās kārtību” 2.punktu, kas noteica, ka par kooperatīva mantas sadalīšanu jālemj likvidācijas sapulcei. Tā kā kooperatīva likvidācijas sapulce nekad nav notikusi un tās protokoli ir viltoti, secināms, ka garāžas nekad nav nošķirtas par pajām, tādējādi nepastāv valdījuma tiesiskais pamats, kas izslēdz īpašuma iegūšanu ar ieilgumu.

[7.10] Senāta 2005.gada 2.marta spriedumā lietā Nr. SKC-101 (C31290403), 2010.gada 22.decembra spriedumā lietā Nr. SKC-250 (C03064404) un 2011.gada 14.septembra spriedumā lietā Nr. SKC-234 (C04306107) izteiktās atziņas, uz kurām pārsūdzētajā spriedumā atsaukusies tiesa, nav piemērojamas, jo izskatāmajā lietā pastāv atšķirīgi apstākļi.

[7.11] Atbildētāji, nemaksājot par zemes lietošanu, ir nodarījuši prasītājai zaudējumus. No Civillikuma 1784. un 1785.panta izriet, ka zaudējumi var būt gan līgumisko, gan ārpus līgumisko attiecību ietvaros. Nesaņemtā nomas maksa kā mantisks pametums atbilstoši Civillikuma 1771., 1773.pantam jau ir cēlies, tiešs zaudējums. Prasītājai bija tiesības paļauties, ka par īpašuma lietošanu tiks maksāta nomas maksa. Tādējādi nesaņemtā nomas maksa saskaņā ar Civillikuma 1772.pantu ir kvalificējama kā sagaidāmās peļņas atrāvums. Tiesu praksē zaudējumu jēdziens ir paplašināts, tajā ietverot arī mantas samazinājumu, zudumu, bojājumus, peļņas atrāvumu, u.t.t. Turklāt kā zaudējumu atlīdzības priekšnoteikums ne vienmēr ir nepieciešama zaudējumu nodarītāja prettiesiska rīcība.

[7.12] Civilprocesa likuma 5.panta sestā daļa tiesa uzliek pienākumu ņemt vērā judikatūru. Jautājumā par zemes nomas maksas lielumu un tās noteikšanas kritērijiem ir izveidojusies stabila judikatūra, piemēram, ar Augstākās tiesas 2015.gada 13.marta spriedumu lietā Nr. C28404002 zemes zem kooperatīva garāžām nomas maksa noteikta 0,15 Ls/m2 mēnesī. Prasītāja uzskata šādu nomas maksu par taisnīgu un piemērojamu arī strīdus gadījumā.

Identiskās lietās (C05022011, C05029411, C05029611, PAC-0439/14) Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta ir atzinusi par atbilstošu nomas maksu 60 Ls (84 EUR) gadā.

[7.13] Tiesa nav ņēmusi vērā Latvijas īpašumu vērtētāju asociācijas biedra izstrādāto zemes nomas maksas iespējamā apmēra vērtējumu, kā arī Valsts zemes dienesta 2014.gada [..] aprīļa izziņu Nr. [..], kas apliecina, ka zemesgabala „[nosaukums] Nr. [..]” kadastrālā vērtība ir pazemināta, jo tā platība pārsniedz standarta platību. Līdz ar to zemes nomas maksas noteikšana procentos no kadastrālās vērtības nav taisnīga.

Apelācijas instances tiesa atbildētājiem ir noteikusi tādu pašu nomas maksu, kāda tā bija paredzēta 1998. gadā noslēgtajos zemes nomas līgumos, tomēr šajā laikā pieaugusi valstī noteiktā minimālā mēnešalga, viena iedzīvotāja pilna iztikas minimuma preču un pakalpojumu groza vērtība un vidējā darba samaksa. Nav loģiski 10 gadu laika posmā noteikt vienādu nomas maksu.

Senāta 2002.gada 9.oktobra spriedumā lietā Nr. SKC-551 ir norādīts, ka, nosakot nomas maksas apmēru, jāizvērtē zemesgabala atrašanās vieta un ēkas izmantošanas mērķis. Izskatāmajā lietā garāžas atrodas pilsētas centrā, darījuma iestāžu un komercapbūves teritorijā, netālu atrodas vairāki veikali un slimnīca. Turklāt garāža fiziskai personai uzskatāma par greznuma lietu.

Civillikuma 927. pantā noteiktas jebkura īpašnieka tiesības iegūt no zemes visus labumus, t.sk. samaksu par tās lietošanu, savukārt šā likuma 2112. pants prezumē pušu vienlīdzību nomas attiecībās.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016. gada 22. decembra spriedums ir atstājams negrozīts.

[9 Izskatāmajā lietā strīda priekšmets ir īpašuma tiesības uz garāžām Nr. [..] 1 un [..] 2 [adrese].

[9.1] [Pers. A] savu īpašuma prasību pamatojusi ar Civillikuma 968.pantā reglamentēto akcesijas principu, proti, strīdus garāžas atrodas uz viņai piederošas zemes un tādēļ atzīstamas par tās daļu.

Par prasītājas īpašumtiesībām uz zemi [adrese], nepastāv strīds.

Savukārt atbildētāji pretprasību pamatojuši ar likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību” 14.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktajiem izņēmuma no akcesijas principa apstākļiem, kad ēkas uzskatāmas par patstāvīgu īpašuma objektu. Proti, ja tās uzceltas uz zemes, kas atbilstoši likumam piešķirta šim nolūkam, pirms Civillikuma lietu tiesību daļas spēkā stāšanās dienas 1992.gada 1.septembra, bet zemes īpašuma tiesības atjaunotas prasītājai kā bijušā īpašnieka mantiniecei.

[9.2] Līdz ar to apelācijas instances tiesai pārbaudāmajā spriedumā bija jāvērtē apstākļi, kas attiecas uz strīdus garāžu celtniecības likumību un laiku. No šī vērtējuma atkarīgs, vai ir konstatējams tiesiskais pamats valdījumā ilgstoši esošo strīdus garāžu iegūšanai īpašumā ar ieilgumu, kā to, ceļot pretprasību, norādījuši atbildētāji.

[10] Senāts atzīst, ka minētos apstākļus apelācijas instances tiesa ir rūpīgi analizējusi, pamatoti nonākdama pie secinājuma, ka līdz 1992.gada 1.septembrim strīdus garāžas bija ne tikai likumīgi uzbūvētas, bet arī kā kooperatīvam piederoša manta, tā darbībai izbeidzoties, nodalīta atbildētājiem – kooperatīva biedriem – īpašumā.

[10.1] Apelācijas instances tiesa kopsakarā ar citiem pierādījumiem, tajā skaitā liecinieku liecībām, novērtējot Madonas pilsētas TDP Izpildkomitejas 1975.gada 23.oktobra lēmumu Nr. 64 par zemes piešķiršanu pirmā kārtā projektēto garāžu būvniecībai garāžu kooperatīvam „Celtnieks”, 1985.gada 29.oktobra lēmumu Nr. 57 par zemes piešķiršanu garāžu otrās kārtas būvniecībai, 1990.gada 12.oktobra lēmumu par zemes piešķiršanu trešās kārtas būvniecībai, nodibinājusi, ka strīdus garāžas celtas būvniecības otrajā kārtā, uz kuru attiecas Madonas rajona Izpildkomitejas Arhitektu ražošanas grupas celtniecības projektu saskaņošanas reģistru grāmatā dokumentētais saskaņojums un būvatļauju reģistrācijas grāmatā dokumentētais ieraksts par būvatļauju izsniegšanu. Tiesa atzinusi, ka konkrētajā gadījumā ir guvis apstiprinājumu gan zemes piešķiršanas fakts, gan projektēšanas dokumentācijas un būvatļaujas esamības fakts garāžu celtniecības laikā.

No Civilprocesa likuma 97.panta pirmajā daļā ietvertā tiesiskās apziņas viedokļa, kas balstīts uz loģikas likumiem un dzīvē gūtiem novērojumiem, ir pamats apšaubīt prasītājas juridisko pozīciju, ka, ņemot vērā pastāvošo preču deficītu, vispārējo birokrātisko kontroli un centralizāciju, PSRS teritorijā varēja ilgstoši un sistemātiski norisināties masveida garāžu būvniecība, kas neatbilda pastāvošajiem noteikumiem.

[10.2] Kā vairākkārt uzsvērts spēkā esošajā judikatūrā, atbilstoši Civilprocesa likuma 450.panta trešajai daļai pierādījumu pārvērtēšana neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē. Kasācijas kārtībā apelācijas instances tiesas spriedums ir pārsūdzams, ja tiesa nepareizi piemērojusi materiālo tiesību normu, pārkāpusi procesuālo tiesību normu vai, izskatot lietu, pārkāpusi savas kompetences robežas (*sk. Senāta 2019.gada 9.maija sprieduma lietā Nr. SKC-388/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0509.C30510517.10.S)*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0509.C30510517.10.S)) *9.punktu, Augstākās tiesas 2016.gada 12.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-427/2016 (C29678810) 9.1.4.punktu, Augstākās tiesas 2015.gada 30.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-42/2015 (C24081209) 7.punktu).*

Senāts atzīst, ka [pers. A] kasācijas sūdzības argumenti, kuros norādīts, ka tiesa izdarījusi nepareizus secinājumus, vērsti uz lietā esošo pierādījumu pārvērtēšanu, kas kasācijas instancē netiek pieļauta.

No pārbaudāmā sprieduma motīviem redzams, ka tiesa lietā apkopotos pierādījumus, kas attiecas uz būtiskiem strīda apstākļiem, vērtējusi atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta pirmās daļas prasībām, uz to pamata izdarītie secinājumi ir izvērsti argumentēti un pārliecinoši.

[11] Senāts nepiekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka garāžu kooperatīvs „Celtnieks” faktiski neeksistēja (nebija sācis darboties kā juridiska persona), jo tam neesot bijis zīmogs un norēķinu konts. Šādu rekvizītu esamības konstatēšana nav vienīgais veids, kā pierādīt kooperatīva likumīgu nodibināšanu vairāk kā trīsdesmit gadus atpakaļ. Turklāt izteiktais apgalvojums ir acīmredzamā pretrunā ar lietā esošajiem pierādījumiem, kuri, kā atzinusi apgabaltiesa, apliecina tā eksistenci, sākot ar kooperatīva statūtiem, saskanīgām liecinieku liecībām par kooperatīva darbības organizāciju un beidzot ar dokumentālo informāciju par garāžu celtniecības gaitu minētajā kooperatīvā.

Turklāt, kā izriet no pārbaudāmā sprieduma, [pers. A] savā apelācijas sūdzībā nebija apstrīdējusi pirmās instances tiesas konstatēto faktu, ka garāžu kooperatīvs „Celtnieks” dibināts 1975.gada 30.jūnijā atbilstoši tā laika normatīvo aktu prasībām un ir darbojies līdz pat likvidācijai. Tādējādi apelācijas instances tiesai nebija pienākuma šo faktu vērtēt atkārtoti.

[12] Tāpat nav pamatots kasācijas sūdzības arguments par Civilkodeksa 100.panta nepareizu piemērošanu.

Latvijas PSR Civilkodeksa 100.pants, kurš bija spēkā līdz 1992.gada 1.septembrim, paredzēja, ka kooperatīvo organizāciju īpašumā var atrasties šo organizāciju darbības mērķiem atbilstoša manta.

Kā redzams no Garāžu celtniecības un ekspluatācijas kooperatīva „Celtnieks” 1987.gada 22.aprīlī apstiprinātajiem statūtiem, kuri izstrādāti atbilstoši Latvijas PSR Ministru Padomes 1976. gada 26. februārī apstiprinātajiem paraugstatūtiem, kooperatīva biedri un viņu ģimenes locekļi var paši piedalīties garāžas celtniecībā. Viņu darba izlietojumu un kārtību, kādā ieguldītā darba vērtība ieskaitāma tajā, nosaka kooperatīva valde. Kooperatīva valde nosaka arī pajā ieskaitāmos kooperatīva biedru izdevumus, ja garāžas ceļ kooperatīva biedri pašu spēkiem (*sk.* *Statūtu 17. punktu* *lietas 3. sēj., 55.lpp.*).

Tādējādi, kā atzīst Senāts, padomju tiesību sistēma pieļāva garāžu celtniecību arī tā dēvētajā saimnieciskajā kārtā, kad kooperatīva biedri tās būvēja par saviem personiskajiem līdzekļiem, nevis centralizēti, vienlaikus šo faktiski privātpersonām piederošo mantu pasludinot par kooperatīva īpašumu.

Šajā sakarā jāatzīmē arī, ka kooperatīvi kā sabiedriski saimnieciskas organizācijas visos, arī padomju laikos, tikuši un tiek veidoti ar mērķi apvienot atsevišķu indivīdu resursus nolūkā atrisināt kādu saimnieciska vai ekonomiska rakstura problēmu. Padomju sistēmā, kurā personu tiesības uz privātīpašumu bija strikti ierobežotas un reglamentētas, kooperatīvu dibināšana bija izplatīts veids personu pieprasījumu apmierināšanai, kurus valsts nespēja nodrošināt. Atbilstoši kooperācijas kustības vispārējiem principiem kooperatīva līdzekļus veido vienīgi tā biedru apvienotie līdzekļi. Uzceļot saimnieciskā kārtā garāžu, kooperatīva biedrs kooperatīva mantu vai līdzekļus pavairoja arī ar savu darbu un celtniecībā izmantotajiem personiskajiem līdzekļiem. Savukārt, personai no kooperatīva izstājoties, tāpat arī kooperatīva likvidācijas gadījumā bija nodrošināta veikto ieguldījumu atlīdzināšana. Kā izriet no Garāžu celtniecības un ekspluatācijas kooperatīva „Celtnieks” 1975.gada un 1987.gada statūtiem, minētie principi tika pilnībā respektēti (*sk. lietas 3. sēj., 43.a-63.lpp.*).

Tādējādi apgalvojums kasācijas sūdzībā, ka Latvijas PSR Civilkodeksa 100.panta izpratnē garāžu par kooperatīva īpašumu varēja atzīt tikai gadījumā, ja kooperatīvs pats to uzbūvējis, nav pamatots.

[13] 1991.gada 1.septembrī stājās spēkā likums „Par kooperatīvajām (kopdarbības) sabiedrībām”, kurā atbilstoši iepriekš norādītajiem pamatprincipiem definēta gan kooperatīvās sabiedrības būtība (1.pants), gan tās līdzekļu izcelsme (19., 20.pants), gan darbības izbeigšanas kārtība un sekas (31.pants).

Savukārt 1991.gada 17.septembrī stājās spēkā Latvijas Republikas Augstākās Padomes lēmums „Par Latvijas Republikas likuma „Par kooperatīvajām (kopdarbības) sabiedrībām” spēkā stāšanās kārtību”, kura 2.punkts visām kooperatīvajām (kopdarbības) sabiedrībām, savienībām un to uzņēmumiem, kas nodibināti pirms šā likuma stāšanās spēkā, imperatīvi noteica pienākumu līdz 1992.gada 1.martam pārreģistrēties Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā vai arī likvidēties.

Lietā netiek apstrīdēts fakts, ka kooperatīvs „Celtnieks” neizpildīja nevienu no likumā noteiktajiem pienākumiem, proti, tas nepārreģistrējās Uzņēmumu reģistrā un nelēma par likvidāciju likumā „Par kooperatīvajām (kopdarbības) sabiedrībām” paredzētajā kārtībā.

Šādā situācijā apelācijas instances tiesai bija pamats atzinumam, ka imperatīvā kārtā noteikta pienākuma neizpildīšanas sekas ir kooperatīva darbības izbeigšana uz likuma pamata. Un, lai arī šādā gadījumā, kā pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, likumā noteiktā likvidācijas kārtība netika ievērota, likvidācijas sekām bija jāatbilst iepriekš norādītajiem kooperācijas pamatprincipiem – kooperatīva biedriem bija visas tiesības atgūt savus veiktos ieguldījumus. Izņēmumi no šī pamatprincipa – kooperatīvā kārtā radītā mantiskā labuma nonākšana valsts vai citu privātpersonu īpašumā – likumā netika paredzēti. Konkrētajā situācijā ieguldījumu atgūšana izpaudās kā pašu biedru radītā mantiskā labuma – saimnieciskā kārtā uzceltās garāžas – nošķiršana vai nodošana attiecīgajam kooperatīva biedram, kas arī uzskatāms par tiesisku pamatu nekustamā īpašuma iegūšanai īpašumā.

[14] Atbilstoši Civilprocesa likuma 288. panta pirmajai daļai tiesa izskata lietas par tādu faktu konstatēšanu, no kuriem atkarīga fizisko un juridisko personu mantisko un nemantisko tiesību rašanās, grozīšanās vai izbeigšanās. Cita starpā tiesa konstatē dažādus faktus, kuriem ir juridiska nozīme, ja spēkā esošie normatīvie akti neparedz citu kārtību to konstatēšanai (Civilprocesa likuma 288. panta otrā daļa).

Tiesa konstatē juridiskos faktus tikai tad, ja iesniedzējam nav iespējams attiecīgos dokumentus saņemt citādā kārtībā vai, ja tie nozaudēti vai iznīcināti un zudusi iespēja tos atjaunot.

[14.1] [pers. B] un [pers. C], pretprasībā atsaucoties uz minēto regulējumu, lūguši konstatēt juridisku faktu, ka viņi bijuši Garāžu celtniecības un ekspluatācijas kooperatīva „Celtnieks” biedri.

Kasācijas sūdzībā netiek apstrīdēts, ka dokumentāli pierādījumi minētajam faktam Madonas pašvaldībā nav saglabājušies, kooperatīva priekšsēdētājs ir miris, bet kooperatīva biedru dokumenti pazuduši. Nav šaubu arī, ka no šī fakta ir atkarīgas pretprasības iesniedzēju tiesības kā bijušajiem kooperatīva biedriem pretendēt uz strīdus garāžām.

Šādā situācijā tiesa pamatoti vērtēja tos pretprasības iesniedzēju iesniegtos pierādījumus, kādi konkrētajos apstākļos bija pieejami, proti, liecinieku liecības, un izdarīja uz tiesiskās apziņas un dzīvē gūtiem novērojumiem balstītus loģiskus secinājumus, kā to pieprasa Civilprocesa likuma 97.pants.

[14.2] Apelācijas instances tiesa pamatoti spriedumā norādījusi, ka dokumentālu pierādījumu (biedru saraksta, pajas piederības apliecības, biedru naudu maksājumu kvīšu un reģistrācijas žurnāla) neesamība turpat trīsdesmit gadus pēc kooperatīva darbības izbeigšanas nevar radīt [pers. B] un [pers. C] negatīvas sekas, turklāt pierādījumus, kas atspēkotu lietā nopratināto liecinieku liecības, pretējā puse nav iesniegusi.

Ņemot vērā minēto, kasācijas sūdzībā izteiktie iebildumi pret liecinieku liecībām kā vienīgo pierādījumu šī juridiskā fakta konstatēšanai nepelna ievērību.

[14.3] Senāts nevar pievienoties 2017.gada 29.decembra spriedumā lietā Nr. SKC-814/2017 izteiktajām atziņām, kurās faktisko un tiesisko apstākļu ziņā salīdzināmā lietā apšaubīta dokumentu pietiekamība juridiska fakta konstatēšanai par to, ka persona bijusi attiecīgā kooperatīva biedrs, kā arī fakta pierādīšanai par garāžu celtniecības atbilstību apstiprinātam būvprojektam un būvvaldes atļaujai. Izvērtējot šā sprieduma pamatojumu, Senātam nākas atzīt, ka, nenorādot konkrētus procesuālus pārkāpumus pierādījumu vērtēšanā un to ietekmi uz izdarītajiem secinājumiem, Augstākajai tiesai kā kasācijas instances tiesai nav kompetences apšaubīt uz pierādījumiem balstītus apelācijas instances tiesas secinājumus.

[15] Kā jau norādīts šī sprieduma 11. punktā, strīda priekšmets ir īpašuma tiesības uz garāžām Nr. [..] 1 un [..] 2.

Tajā pašā laikā [pers. A] ir pārsūdzējusi apelācijas instances spriedumu ne vien daļā, ar kuru ir noraidīta viņas prasība par īpašuma tiesību atzīšanu, bet arī daļā, ar kuru noraidīta prasība par strīdus garāžu atzīšanu par nelikumīgām būvēm.

Senāts atzīst, ka prasījumi atzīt īpašuma tiesības uz būvi un vienlaikus atzīt šo būvi par nelikumīgu (uzceltu bez attiecīgiem saskaņojumiem, būvatļaujām un nodošanas ekspluatācijā) ir ne vien pretrunīgi, bet arī savstarpēji izslēdzoši.

Pirmkārt, savos nolēmumos Senāts vairākkārt norādījis, ka savstarpēji izslēdzošu prasījumu ietveršana prasības pieteikumā nav pieļaujama (*sk. Augstākās tiesas 2017.gada 28.marta sprieduma lietā Nr. SKC-125/2017 (C04369906) 10.2 punktu, Augstākās tiesas 2017.gada 16.marta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKC-791/2017 (C28216515) 2.1.2 punktu*).

Otrkārt, nelikumīgu būvju legalizēšana, atzīstot uz tām īpašumtiesības, Civillikumā nav paredzēta.

[16] Kasācijas sūdzībā [pers. A] izteikusi iebildumus pret pārbaudāmajā spriedumā noteikto nomas maksu par nomas priekšmetu – zemesgabalu, kas atrodas zem katras strīdus garāžas būves. Šos iebildumus Senāts atzīst par nepamatotiem šādu apsvērumu dēļ.

[16.1] Atbilstoši celtajai prasībai, tiesa spriedumā izšķīrusi pušu strīdu par zemes piespiedu nomas maksas parāda piedziņu, kas izveidojies laikā no 1997.gada 1.novembra līdz 2012.gada 20.decembrim (*sk. lietas 1. sēj. 10.lpp., 75.lpp., 2.sēj. 10.lpp., 81.lpp., 3. sēj. 10.lpp., 4. sēj. 11.lpp.*). Ar pārbaudāmo spriedumu nomas maksas parāds piedzīts par laiku no 2002. gada 28. decembra līdz 2008.gada 6.septembrim, vienlaikus nosakot, ka šajā laikā taisnīga un samērīga atlīdzība, kas atbilst Civillikuma 5. un 2120.panta noteikumiem, par 40 m2 liela zemesgabala piespiedu nomu Madonā ir 6 Ls vai 8,54 EUR gadā.

[16.2] Kasācijas sūdzības iebildumi par noteiktās nomas maksas apmēra neatbilstību judikatūrai nav pamatoti.

Argumentējot savus secinājumus šajā sprieduma daļā, tiesa ņēmusi vērā, ka starp [pers. A] kā iznomātāju un atbildētājiem kā nomniekiem ir pastāvējušas līgumiskās nomas attiecības par šādu nomas maksu no 1997.gada 15.oktobra līdz 2002.gada 15.oktobrim. Līdz ar to tiesai strīda izšķiršanai par nomas maksas apmēru bija pamats piemērot Civillikuma 2123. panta noteikumus, atbilstoši kuriem, ja to pašu priekšmetu jau agrāk nomājusi tā pati persona un par nomas maksu nekas nav noteikti norunāts, pieņemams, ka agrākie noteikumi nav mainīti. Uzskatot saņemto nomas maksu par samērīgu un taisnīgu līdz 2002.gadam, prasītāja nav norādījusi ne uz kādiem īpašiem apstākļiem 2002.-2008. gadā, kuru dēļ nomas maksas noteikšanā svarīgi kritēriji būtu būtiski mainījušies.

Šādi apstākļi nevienā no kasācijas sūdzībā norādītajiem judikatūras piemēriem nav konstatējami.

[16.3] Tāpat tiesa kā kritēriju zemes nomas maksas noteikšanai pamatoti nav ņēmusi vērā prasītājas iesniegto Latvijas īpašumu vērtētāju asociācijas izstrādāto visvairāk iespējamo zemes nomas maksas apmēra 2013. gada 30. augusta vērtējumu (*sk. lietas 5. sēj., 136.-150.lpp.*), jo tas attiecas uz vērtējuma sniegšanas brīdi, kas ir piecus gadus pēc strīdus laika posma.

[17] Nepamatoti ir arī kasācijas sūdzības iesniedzējas argumenti par Civilprocesa likumā nostiprinātā pušu vienlīdzības un sacīkstes principa pārkāpšanu.

Pārbaudot šos argumentus, Senāts konstatē, ka 2016.gada 8.decembra tiesas sēdē tiesa atteikusies pievienot lietas materiāliem CD diskā ierakstītus rakstveida pierādījumus, kuri lietas materiālos bija jau papīra formātā (*sk. lietas 7. sēj., 195.lpp.*). Faktu, ka CD diskā atradušies daudzi lietā jau esošu rakstveida pierādījumu atvasinājumi, apstiprina lūgumam par pierādījumu pievienošanu pievienotais saraksts (*sk. lietas 7. sēj., 138.lpp.*).

Senāts norāda, ka visi pierādījumi ir iesniedzami pirmās instances tiesā. Papildus pierādījumu iesniegšana apelācijas instancē ir izņēmums no šīs kārtības, kas tiek pieļauta vienīgi situācijā, kad attaisnojošu iemeslu dēļ tas objektīvi nav bijis iespējams (*Civilprocesa likuma 430.panta trešā daļa*). No jau pieminētā CD diskā iekopēto dokumentu saraksta redzams, ka tie datēti ar 1975. – 2013. gadu. Prasītāja savā lūgumā nav norādījusi nedz to, kas šos dokumentus tiesas rīcībā liedzis nodot ātrāk, nedz to, kādus lietā svarīgus faktus tie apstiprina. Vēl vairāk, iepazīstoties ar šo sarakstu, ir acīmredzams, ka vismaz daļa no tiem uz izskatāmo lietu neattiecas, piemēram, 1990.gada 30.novembra dokuments par vieglo automašīnu limita sadali [pers. N] u.c. Līdz ar to šādu papildu pierādījumu iesniegšanu apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi par nepieļaujamu.

[18] Attiecībā uz Civillietu departamentā iesniegtajiem prasītājas 2017. gada 29. jūnija, 2017.gada 4.jūlija, 2017.gada 10.jūlija, 2017.gada 17.oktobra un 2019.gada 10.jūnija iesniegumiem par nepieciešamību lietā pieņemt blakus lēmumu, norādāms, ka kasācijas instances tiesa neizskata lietu pēc būtības un nenoskaidro faktus un apstākļus. Atbilstoši Civilprocesa likuma 232.panta pirmajai daļai blakus lēmuma pieņemšana ir tiesas tiesība, nevis pienākums. Konkrētajā gadījumā [pers. A] iesniegumos norādītie apstākļi Senāta ieskatā nerada pietiekamu pamatu šīs tiesības izmantošanai. Konstatējot kriminālsodāmas darbības kādu personu rīcībā, tiesības vērsties policijā nolūkā pārtraukt šādas darbības un vainīgos saukt pie likumā paredzētās atbildības ir pašai prasītājai.

Norādīto argumentu kopums dod pamatu secinājumam, ka Vidzemes apgabaltiesas 2016.gada 22.decembra spriedums ir atstājams negrozīts, bet [pers. A] kasācijas sūdzība – noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 1. punktu, Senāts

**nosprieda**

Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016. gada 22. decembra spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.