**Administratora lēmuma par prasījuma atzīšanu pārsūdzības termiņa sākums**

Lai kreditoram faktiski netiktu atņemta iespēja pārsūdzēt administratora lēmumu par cita kreditora prasījuma atzīšanu vai daļēju atzīšanu, par kreditora prasījuma iesniegšanas dienu Maksātnespējas likuma 80. panta piemērošanas kontekstā uzskatāma diena, kad novērsti sākotnēji pieteiktā prasījuma trūkumi.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2019.gada 4.jūnija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C33414918, SPC-9/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:0604.C33414918.6.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0604.C33414918.6.L)

Senāts šādā sastāvā:

senators Aigars Strupišs,

senatore Anita Čerņavska,

senatore Edīte Vernuša

rakstveida procesā izskatīja Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Rīgas rajona tiesas 2018.gada 30.maija lēmumu, ar kuru noraidīta kreditora [pers. A] sūdzība par maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „MARKA AM” administratores 2018.gada 9.aprīļa lēmumu par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „MARKA M” kreditora prasījuma atzīšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 15.februāra spriedumu pasludināts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) „MARKA AM” maksātnespējas process un par maksātnespējas administratori iecelta Gunita Pikmane. Ieraksts Maksātnespējas reģistrā izdarīts 2018.gada 19.februārī.

[2] Ar administratores 2018.gada 9.aprīļa lēmumu atzīts SIA „MARKA M” nenodrošinātā kreditora prasījums par summu 240 317,50 EUR, tajā skaitā galvenais prasījums 216 000 EUR un blakus prasījums 24 317,50 EUR, kā arī SIA „MARKA M” iekļauta kreditoru prasījumu reģistrā, piešķirot balsstiesības.

[3] Par administratores lēmumu maksātnespējīgās SIA „MARKA AM” nenodrošinātais kreditors [pers. A] iesniedzis sūdzību, kurā lūgts lēmumu atcelt.

Sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[3.1] Ar elektroniskā pasta sūtījumu no administratores 2018.gada 13.aprīlī saņemts kreditoru prasījumu reģistrs un konstatēts, ka ar administratores 2018.gada 9.aprīļa lēmumu atzīts SIA „MARKA M” kreditoru prasījums 240 317,50 EUR.

Administratore 2018.gada 22.martā saņēmusi SIA „MARKA M” nenodrošinātā kreditora prasījumu, kuram pievienots izpildu raksts. Vēlāk, pamatojoties uz administratores pieprasījumu, 2018.gada 3.aprīlī papildus iesniegti SIA „MARKA M” kreditora prasījuma precizējumi un Baltijas Komercdarījumu šķīrējtiesas nolēmums.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 73., 74., 75.pantu, SIA „MARKA M” iesniegto Baltijas Komercdarījumu šķīrējtiesas 2016.gada 14.marta nolēmumu un Rīgas rajona tiesas izsniegto izpildu rakstu, administratore 2018.gada 9.aprīlī nolēmusi atzīt SIA „MARKA M” nenodrošinātā kreditora prasījumu par summu 240 317,50 EUR, kā arī iekļaut SIA „MARKA M” kreditora prasījumu reģistrā, piešķirot balsstiesības.

[3.2] Ar minēto šķīrējtiesas nolēmumu apstiprināts starp SIA „MARKA AM” un SIA „MARKA M” noslēgtais izlīgums, ar kuru SIA „MARKA AM” līdz 2016.gada 31.martam apņēmusies samaksāt SIA „MARKA M” 216 000 EUR. Tātad 2016.gada 14.martā SIA „MARKA AM” nodibināta saistība pret SIA „MARKA M”, kas izpildāma līdz 2016.gada 31.martam.

Saskaņā ar SIA „MARKA M” gada pārskatu par 2016.gadu konstatējams, ka uz 2016.gada gada beigām debitoru saistības ir 0 (nulle) *euro*. Uz 2016.gada beigām SIA „MARKA M” vairs nebija prasījuma tiesību pret SIA „MARKA AM”, kas liecina par minēto saistību izpildi.

Administratore, vērtējot pieteikto prasījumu, nav ņēmusi vērā visu pieejamo informāciju un nav vērtējusi visus pierādījumus kopsakarībā, no kuriem izriet, ka jau uz 2016.gada beigām SIA „MARKA M” prasījuma tiesības pret maksātnespējīgo SIA „MARKA AM” nav pastāvējušas, kas liecina par to izpildi un celtā kreditoru prasījuma nepamatotību.

Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju maksātnespējīgās SIA „MARKA AM” vienīgais dalībnieks un valdes loceklis ir [pers. B], kurš ir arī SIA „MARKA M” vienīgais dalībnieks un valdes loceklis, tādēļ SIA „MARKA M” uzskatāma par ieinteresēto personu attiecībā pret maksātnespējīgo SIA „MARKA AM”. Kreditoru pieteikumā norādītais neatbilst faktiskajai situācijai un administratore bez tiesiska pamata piešķīrusi balss tiesības SIA „MARKA M”.

Kreditoru prasījuma iesniegšanai ir fiktīvs raksturs, kas saistāms ar viltus kreditoru prasījuma pieteikšanu ar mērķi aizskart citu kreditoru likumiskās intereses, kas liecina par iespējamo likumpārkāpumu. Tiesai minētie apstākļi būtu vērtējami atsevišķi izskatot jautājumu par iespējamā blakus lēmuma pieņemšanu Civilprocesa likuma 232.panta kārtībā par nepamatota kreditoru prasījuma iesniegšanu un ar to saistīto iespējamo dokumentu viltošanu.

[3.3] Ievērojot faktu, ka kreditoru pieteikšanās termiņš beidzās jau 2018.gada 19.martā, taču lēmumu par SIA „MARKA M” kreditoru prasījuma atzīšanu administratore pieņēmusi tikai 2018.gada 9.aprīlī, ir piemērojami Maksātnespējas likuma 80.panta otrās daļas otrā teikuma noteikumi, kas nozīmē, ka sūdzība iesniedzama tiesā līdz 2018.gada 9.maijam.

[4] SIA „MARKA M” paskaidrojumos par sūdzību norādīts, ka [pers. A] atbilstoši Maksātnespējas likuma 80.pantam ir nokavējis sūdzības iesniegšanas termiņu, nav lūdzis to atjaunot, tādēļ sūdzība ir atstājama bez izskatīšanas. Vienlaikus norādīts, ka nav pamatots sūdzības iesniedzēja arguments par maksātnespējīgās SIA „MARKA M” saistību izpildi, jo tādu pierādījumu nav.

[5] Administratores paskaidrojumos par sūdzību norādīts, ka administratores kompetencē neietilpst kreditoru prasījuma, kas pamatots ar šķīrējtiesas nolēmumu, vērtēšana, ja tam pievienots tiesas izdots izpildu raksts, tomēr ir apšaubāma šķīrējtiesas nolēmumā norādītā strīda esamība par parāda piedziņu no SIA „MARKA AM”. Šādu viedokli papildus apliecina apstāklis, ka [pers. B] ir gan parādnieces, gan kreditores vienīgais valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi.

[6] Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 30.maija lēmumu noraidīta kreditora [pers. A] sūdzība par maksātnespējīgās SIA „MARKA AM” administratores 2018.gada 9.aprīļa lēmumu par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „MARKA M” kreditora prasījuma atzīšanu.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[6.1] Ieraksts par SIA „MARKA AM” maksātnespēju maksātnespējas reģistrā izdarīts 2018.gada 19.februārī. Atbilstoši Maksātnespējas likuma 73.panta pirmajai daļai kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņa pēdējā diena bija 2018.gada 21.marts.

SIA „MARKA M” nenodrošinātā kreditora prasījums par kopējo summu 240 317,50 EUR saņemts 2018.gada 22.martā, bet kreditora prasījuma precizējumi un Baltijas Komercdarījumu šķīrējtiesas nolēmums – 2018.gada 3.aprīlī.

Administratore lēmumu par SIA „MARKA M” kreditora prasījuma atzīšanu pieņēmusi Maksātnespējas likuma 75.panta sestajā daļā noteiktajā termiņā un SIA „MARKA M” kreditora prasījums iesniegts Maksātnespējas likuma 73.panta pirmajā daļā noteiktajā viena mēneša termiņā no ieraksta izdarīšanas dienas maksātnespējas reģistrā, t.i., līdz 2018.gada 21.martam.

[6.2] Nav pamatots sūdzības iesniedzēja norādītais, ka apstākļos, kad kreditoru pieteikšanās termiņš beidzās jau 2018.gada 19.martā, taču lēmumu par SIA „MARKA M” kreditoru prasījuma atzīšanu administratore pieņēma tikai 2018.gada 9.aprīlī, ir piemērojami Maksātnespējas likuma 80.panta otrās daļas otrā teikuma noteikumi un sūdzība iesniedzama tiesā līdz 2018.gada 9.maijam.

Administratore konstatējusi, ka kreditora SIA „MARKA M” kreditora prasījums iesniegts Maksātnespējas likuma 73.panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā. Tādējādi, ņemot vērā, ka kreditora prasījums administratorei iesniegts kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņā, tiesai ir pamats atzīt, ka konkrētajā gadījumā sūdzības iesniedzējs administratores lēmumu bija tiesīgs pārsūdzēt ne vēlāk kā trīs nedēļas pēc kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņa beigām, nevis mēneša laikā no administratores lēmuma pieņemšanas dienas – 2018.gada 9.aprīļa.

Kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņa pēdējā diena bija 2018.gada 21.marts, līdz ar to atbilstoši Maksātnespējas likuma 80.panta otrās daļas pirmajam teikumam sūdzības iesniegšanas termiņa tecējums sākas 2018.gada 22.martā, bet sūdzības iesniegšanas termiņa pēdējā diena bija 2018.gada 11.aprīlis. Taču sūdzība tiesā saņemta tikai 2018.gada 3.maijā. Tātad sūdzības iesniedzējs ir nokavējis Maksātnespējas likuma 80.panta otrajā daļā noteikto sūdzības iesniegšanas termiņu.

[6.3] Maksātnespējas likuma 80.panta otrajā daļā noteiktais termiņš ir materiāltiesiski prekluzīvs.

Ņemot vērā to, ka sūdzības iesniedzējs ir nokavējis sūdzības iesniegšanas termiņu un sūdzības iesniegšanas procesuālo termiņu atjaunot nav lūdzis, nav pamata pārbaudīt, vai administratores lēmums atbilst normatīvo aktu prasībām. Sūdzības iesniegšanas termiņa nokavējums ir patstāvīgs pamats iesniegtās sūdzības noraidīšanai.

Turklāt kā redzams no lietas materiāliem administratore 2018.gada 11.maijā pieņēmusi lēmumu par 2018.gada 9.aprīļa lēmuma grozīšanu, ar kuru nolēmusi atcelt lēmumu daļā par balsstiesību piešķiršanu SIA „MARKA M” un nolēmusi iekļaut SIA „MARKA M” kreditoru prasījumu reģistrā, nepiešķirot balsstiesības.

Lēmums kā nepārsūdzams stājies likumīgā spēkā.

[7] Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors iesniedzis protestu, kurā, atsaucoties uz materiālo tiesību nomu nepareizu piemērošanu, lūdzis lēmumu atcelt un jautājumu nodot jaunai izskatīšanai.

Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[7.1] Saskaņā ar Civillikuma 4.pantu un ievērojot Maksātnespējas likuma 80.pantu, kreditoram rodas tiesības iesniegt sūdzību tiesā tikai tad, kad administrators ir pieņēmis lēmumu par cita kreditora prasījuma atzīšanu.

Nav strīda par to, ka administratore lēmumu par SIA „MARKA M” kreditora prasījuma atzīšanu pieņēma 2018.gada 9.aprīlī, t.i., pēc Maksātnespējas likuma 73.panta pirmajā daļā noteiktā viena mēneša termiņa no ieraksta izdarīšanas dienas maksātnespējas reģistrā 2018.gada 21.martā.

[7.2] Tulkojot Maksātnespējas likuma 74.panta otrās daļas noteikumus atbilstoši Maksātnespējas likuma jēgai, būtībai un mērķim, secināms, ka šīs normas mērķis ir dot kreditoram iespēju novērst trūkumus iesniegtajā kreditora prasījumā un gadījumā, ja šie trūkumi ir novērsti, atzīt, ka kreditora prasījums ir iesniegts likumā noteiktajā viena mēneša termiņā. Minētā norma nav saistāma un attiecināma uz pārsūdzības termiņu administratora lēmumam par kreditora prasījumu atzīšanu.

Ievērojot Maksātnespējas likuma 80.panta otrās daļas nosacījumus par to, ka kreditors ir tiesīgs pārsūdzēt administratora lēmumu, secināms, ka attiecībā uz pārējiem maksātnespējas procesa dalībniekiem iespējamā procesuālo termiņu atskaite par administratora lēmumu, ar kuru atzīts kāds cits kreditora prasījums, var sākties tikai lēmuma pieņemšanas brīdī.

[7.3] Tiesa, atzīstot, ka apstrīdamais lēmums ir pieņemts 2018.gada 9.aprīlī, kļūdaini secinājusi, ka sūdzības iesniedzējam tiesības iesniegt sūdzību par administratores lēmumu bija tikai līdz 2018.gada 11.aprīlim. Sūdzības iesniedzējs administratores lēmumu saņēma 2018.gada 13.aprīlī. Pat pieņemot, ka lēmums tika saņemts 9.aprīlī, šāds divu dienu pārsūdzības termiņš nav saprātīgs un samērīgs.

Tiesas secinājums, ka sūdzības iesniegšanas termiņš sāk tecēt pirms attiecīgā lēmuma pieņemšanas 2018.gada 21.martā ir pretējs Maksātnespējas likuma jēgai un mērķim. Nav iespējams trīs nedēļu laikā pēc kreditoru pieteikšanās termiņa beigām pārsūdzēt tādu kreditora prasījumu, kas saskaņā ar Maksātnespējas likuma 73.panta pirmo daļu administratoram ir iesniegts pēdējā kreditoru prasījumu pieteikšanās dienā, bet administrators lēmumu par kreditoru prasījuma atzīšanu ir pieņēmis pēc pieteikšanās termiņa beigām.

No 2018.gada 21.marta līdz 2018.gada 9.aprīlim maksātnespējīgās SIA „MARKA AM” nenodrošinātajam kreditoram [pers. A] nebija radušās nekādas tiesības uz pārsūdzību, līdz ar to kā kļūdains vērtējams tiesas konstatētais, ka sūdzības iesniegšanas termiņš ir skaitāms no 2018.gada 22.marta.

[7.4] Tiesa, tulkojot Maksātnespējas likuma 74., 75. un 80.pantu, tos nepareizi attiecinājusi uz konstatētajiem apstākļiem, kas novedis pie nepamatota secinājuma izdarīšanas, ka [pers. A], iesniedzot sūdzību tiesā 2018.gada 3.maijā, ir nokavējis sūdzības iesniegšanas termiņu.

Šāds materiālo tiesību tulkojums novedis pie maksātnespējīgās SIA „MARKA AM” nenodrošinātā kreditora [pers. A] tiesību ierobežojuma, liedzot viņam iespēju pienācīgā kārtā iebilst pret cita kreditora prasījumu.

Tiesa nepamatoti norādījusi uz Maksātnespējas likuma 80.panta piektās daļas piemērošanu par to, ka kreditors var lūgt atjaunot sūdzības iesniegšanas procesuālo termiņu, ja administratora vainas dēļ nav bijis iespējams iesniegt sūdzību šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Par iespējamo vainu civiltiesībās var runāt tikai tad, ja ir pierādīts fakts, ka noteiktas personas darbības vai bezdarbības rezultātā ir nodarīts kaitējums trešajai personai vai aizskartas trešo personu intereses. Konkrētajā gadījumā lietas materiāli nesatur pierādījumus apgalvojumam, ka SIA „MARKA AM” nenodrošinātā kreditora [pers. A] tiesības tiktu aizskartas administratores vainas dēļ.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis lēmuma likumību attiecībā uz protestā minētajiem argumentiem, Senāts atzīst, ka lēmums atceļams turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[9] Maksātnespējas likuma 80.panta otrā daļa noteic, ka kreditors administratora lēmumu par cita kreditora prasījuma atzīšanu vai daļēju atzīšanu ir tiesīgs pārsūdzēt tiesā triju nedēļu laikā pēc kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņa beigām. (..) Savukārt, ja kreditora prasījums iesniegts pēc kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņa beigām, kreditors ir tiesīgs pārsūdzēt tiesā šādu administratora lēmumu mēneša laikā no lēmuma pieņemšanas dienas.

Tiesību jautājums, uz kuru jāatbild, ir – vai Maksātnespējas likuma 80.panta piemērošanas kontekstā kreditora pieteikums uzskatāms par iesniegtu dienā, kad tika iesniegts sākotnējais pieteikums ar trūkumiem, vai arī dienā, kad šie trūkumi novērsti un administratoram radās pamats šo pieteikumu izskatīt un pieņemt lēmumu. No atbildes uz šo jautājumu ir atkarīga termiņa tecējuma sākuma noteikšana un beigu aprēķināšana.

[10] Kā redzams no lietas materiāliem, ieraksts Maksātnespējas reģistrā izdarīts 2018.gada 19.februārī. Tas nozīmē, ka kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņa pēdējā diena bija 21.marts. Administratore pieteikumu saņēmusi 22.martā (lietā nav ziņu par pieteikuma nosūtīšanas datumu), un tajā pašā dienā lūgusi pieteicējam novērst pieteikumā konstatētos trūkumus. Trūkumi novērsti 3.aprīlī (t.i., pēc kreditoru pieteikšanās termiņa beigām), un administratore 2018.gada 9.aprīlī pieņēmusi lēmumu par SIA „MARKA M” nenodrošinātā kreditora prasījuma atzīšanu. [pers. A] saņēmis lēmumu 13.aprīlī.

[11] Senāts atzīst, ka protestētajā lēmumā nepamatoti konstatēts, ka sūdzības iesniedzējs administratores lēmumu bija tiesīgs pārsūdzēt ne vēlāk kā trīs nedēļas pēc kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņa beigām, nevis mēneša laikā no administratores lēmuma pieņemšanas dienas.

Pārsūdzības termiņa noteikšanā jāņem vērā Maksātnespējas likuma 80.panta normas mērķis. Normas mērķis ir dot kreditoram iespēju pārsūdzēt administratora lēmumu. Jebkurai ar likumu piešķirtai tiesībai ir jābūt nevis formāli piešķirtai, bet gan reāli izmantojamai. Tādēļ attiecīgās tiesību normas iztulkojumam ir jābūt orientētam nevis uz tiesības formālo aspektu, bet gan uz tās esību un reālas izmantošanas iespējamību pēc būtības. Protestētajā lēmumā sniegtais iztulkojums šādu pārsūdzēšanas tiesību kreditoram faktiski atņem, jo viņš konkrētajā gadījumā saņēmis pārsūdzamo lēmumu jau pēc pārsūdzības termiņa beigām. Līdz ar to šāds iztulkojums ir pretējs ne vien normas mērķim, bet arī veselajam saprātam. Tādēļ par pieteikuma iesniegšanas dienu Maksātnespējas likuma 80.panta piemērošanas kontekstā uzskatāma diena, kad novērsti sākotnējā pieteikuma trūkumi. Līdz ar to konkrētajā gadījumā ir piemērojams Maksātnespējas likuma 80.panta otrās daļas trešais teikums, kas noteicis kreditora tiesības pārsūdzēt administratora lēmuma pārsūdzēšanu mēneša laikā pēc lēmuma pieņemšanas dienas.

[11] Ievērojot iepriekš norādīto, Senāts atzīst, ka protestētais lēmums ir atceļams un jautājums nododams jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 485.pantu un 474.panta 2.punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas rajona tiesas 2018.gada 30.maija lēmumu un nodot jautājumu nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.