**Audžuģimenes subjektīvās tiesības pārsūdzēt bāriņtiesas lēmumus par audžuģimenē nodoto bērnu**

1. Bāriņtiesu likuma 25.panta ceturtajā daļā minētās audžuģimenes tiesības pārsūdzēt bāriņtiesas lēmumus, kas skar audžuģimenē ievietota bērna tiesības un intereses, ir saistītas ar bērna aprūpes un uzraudzības nodrošināšanu vai citiem ar bērna tiesībām un interesēm saistītiem jautājumiem tieši attiecībā uz bērna uzturēšanos konkrētajā audžuģimenē, tostarp, piemēram, par bērna izņemšanu no audžuģimenes. Nav šaubu, ka audžuģimenei, atsaucoties uz minēto tiesību normu, ir pārsūdzības tiesības šādu bāriņtiesas lēmumu gadījumā.

2. Tas, ka bērns atrodas konkrētā audžuģimenē, nav tiesisks priekšnoteikums bērna nodošanai adopcijā konkrētajai audžuģimenei. Audžuģimene ir bērna pagaidu aprūpes un uzraudzības vieta, līdz bērnam tiek nodrošināta pastāvīga aprūpe, vai nu atgriežot bioloģisko vecāku ģimenē, vai nodibinot aizbildnību bērnam, vai bērnu adoptējot.

Tieši no tiesību uz ģimenes dzīvi ierobežojuma audžuģimene var iebilst iestādes lēmumiem bērna adopcijas jautājumos, piemēram, ja iestāde grasās bērnu nodot adopcijai citām personām, pirms tika izvērtēts audžuģimenes, ar kuru bērnam ir bijušas ģimenes attiecības, iesniegums par adopciju.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Veronika Krūmiņa

tiesnesis Andris Guļāns

tiesnese Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 27.augusta lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība par [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru [pers. C] un [pers. D] adopcijas gadījumā tiktu šķirtas no pusbrāļiem [pers. E] un [pers. F].

**Aprakstošā daļa**

[1] [pers. B] un [pers. A] ar Vecpiebalgas novada bāriņtiesas lēmumu piešķirts audžuģimenes statuss, un pie viņiem no 2017.gada 26.septembra ir ievietotas [pers. C] un [pers. D].

[pers. B] vērsās bāriņtiesā ar iesniegumu par minēto meiteņu adopciju, vienlaikus norādot, ka meiteņu pusbrāļus [pers. E] un [pers. F] šobrīd nespēj adoptēt. Rīgas bāriņtiesa ar 2018.gada 14.marta lēmumu Nr. 1-6/576 nolēma adopcijas gadījumā nešķirt minētās meitenes no pusbrāļiem.

[2] [pers. B] un [pers. A] vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru minētās meitenes adopcijas gadījumā tiktu šķirtas no pusbrāļiem.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2018.gada 27.augusta lēmumu izbeidza tiesvedību lietā daļā par [pers. A] pieteikumu, jo pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību pieteikumu iesniegt. Lēmumā secināts, ka atbilstoši Civillikuma 166.pantam personas, kas savā starpā neatrodas laulībā, nevar adoptēt vienu un to pašu bērnu. Nav strīda, ka [pers. A] nav laulībā ar [pers. B]. Atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumu Nr. 1036 „Audžuģimenes noteikumi” 10.punktam audžuģimenes statusu piešķir laulātajiem vai personai. No Vecpiebalgas novada bāriņtiesas 2016.gada 14.jūnija lēmuma izriet, ka audžuģimenes statusu bija lūgusi piešķirt [pers. B]. Savukārt no Rīgas bāriņtiesas 2018.gada 14.marta sēdes protokola izriet, ka pieteicēji ir vienojušies, ka adoptētāja būs [pers. B]. No minētā izriet, ka subjektīvās tiesības prasīt labvēlīga administratīvā akta izdošanu par meiteņu šķiršanu no pusbrāļiem adopcijas gadījumā ir pieteicējai [pers. B], bet [pers. A] šādas tiesības nav. Tāpēc daļā par pieteicēja [pers. A] pieteikumu tiesvedība lietā izbeidzama.

[4] Par Administratīvās rajona tiesas lēmumu [pers. A] iesniedzis blakus sūdzību, kurā norādīts, ka abi pieteicēji vērsās ar iesniegumu par audžuģimenes statusa iegūšanu, abi izgāja audžuģimeņu apmācību un saņēma par to apliecību, ieguva katrs savu audžuģimenes statusu. Tāpēc rajona tiesa nepareizi secināja, ka audžuģimenes statusu lūdza piešķirt tikai [pers. B]; šis secinājums noveda pie nepareiza lēmuma par tiesvedības izbeigšanu. Katrai audžuģimenes statusu ieguvušajai personai atbilstoši Bāriņtiesu likuma 25.panta ceturtajai daļai ir tiesības pārsūdzēt bāriņtiesas lēmumu, kas skar audžuģimenē ievietota bērna tiesības un intereses.

**Motīvu daļa**

[5] Atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktam audžuģimene ir ģimene vai persona, kas nodrošina aprūpi bērnam, kuram uz laiku vai pastāvīgi atņemta viņa ģimeniskā vide vai kura interesēs nav pieļaujama palikšana savā ģimenē, līdz brīdim, kad bērns var atgriezties savā ģimenē vai, ja tas nav iespējams, tiek adoptēts, viņam nodibināta aizbildnība vai bērns ievietots bērnu aprūpes iestādē. Atbilstoši šā panta 7.punktam audžuģimene ir viens no ārpusģimenes aprūpes veidiem līdztekus aizbildņiem un bērnu aprūpes iestādēm.

Tādējādi audžuģimene ir viens no bērna aprūpes veidiem noteiktu laiku ārpus bērna vecāku ģimenes.

[6] Audžuģimene atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 5.pantam ir arī viens no bērnu tiesību aizsardzības subjektiem, kas nozīmē, ka audžuģimenei ir jānodrošina audžuģimenē ievietoto bērnu tiesību aizsardzība. Ja audžuģimene nepilda audžuģimenes pienākumus atbilstoši bērnu interesēm, bāriņtiesa lemj par audžuģimenes statusa atņemšanu.

Lai nodrošinātu audžuģimenē ievietoto bērnu tiesību un interešu aizsardzību, audžuģimenei atbilstoši Bāriņtiesu likuma 25.panta ceturtajai daļai ir tiesības pārsūdzēt bāriņtiesas lēmumus, kas skar audžuģimenē ievietotā bērna intereses un tiesības. Tādējādi pieteicējs pamatoti norāda, ka likums vispār paredz audžuģimenes statusu ieguvušajai personai tiesības pārsūdzēt bāriņtiesas lēmumus, kas skar audžuģimenē ievietota bērna tiesības un intereses.

Vienlaikus minētā tiesību norma ir jāskata sistēmiski ar Bāriņtiesu likuma 17.panta 1.punktu, atbilstoši kuram bāriņtiesa aizstāv bērna personiskās un mantiskās intereses un tiesības, un 17.panta 10.punktu, atbilstoši kuram bāriņtiesa pārstāv audžuģimenē ievietota bērna personiskās un mantiskās intereses un tiesības. Tas nozīmē, ka laikā, kamēr bērns atrodas audžuģimenē, bāriņtiesa gan raugās, lai tiktu ievērotas bērna tiesības un intereses, gan arī tā ir audžuģimenē ievietota bērna personisko un mantisko tiesību un interešu vienīgais juridiskais pārstāvis. Tādējādi nepieciešamības gadījumā bāriņtiesa pieņem lēmumus, kas skar audžuģimenē ievietota bērna tiesības un intereses gan par bērna aprūpes un uzraudzības, gan citiem ar bērna tiesību ievērošanu saistītiem jautājumiem audžuģimenē, gan lēmumus, kuros bāriņtiesa darbojas kā bērna juridiskais pārstāvis. Līdz ar to Bāriņtiesu likuma 25.panta ceturtajā daļā minētās audžuģimenes tiesības pārsūdzēt bāriņtiesas lēmumus, kas skar audžuģimenē ievietota bērna tiesības un intereses, ir saistītas ar bērna aprūpes un uzraudzības nodrošināšanu vai citiem ar bērna tiesībām un interesēm saistītiem jautājumiem tieši attiecībā uz bērna uzturēšanos konkrētajā audžuģimenē, tostarp, piemēram, par bērna izņemšanu no audžuģimenes. Nav šaubu, ka audžuģimenei, atsaucoties uz minēto tiesību normu, ir pārsūdzības tiesības šādu bāriņtiesas lēmumu gadījumā.

[7] Tomēr konkrētajā gadījumā pieteicēja mērķis, iesniedzot pieteikumu tiesā, nav pārsūdzēt tādu bāriņtiesas lēmumu, kas attiektos uz bērna tiesību un interešu ievērošanu aprūpes un uzraudzības laikā audžuģimenē, piemēram, ka bāriņtiesa konstatējusi bērnu tiesību pārkāpumus, bet pieteicējs, atsaucoties uz Bāriņtiesu likuma 25.panta ceturto daļu, vēlas pārsūdzēt cita satura bāriņtiesas lēmumu, proti, par bērnu šķiršanu no viņu pusbrāļiem adopcijas gadījumā.

Atbilstoši Bāriņtiesu likuma 34.panta pirmās daļas 2.punktam bāriņtiesa lemj par brāļu un māsu, pusbrāļu un pusmāsu šķiršanu [Civillikumā](https://likumi.lv/ta/id/225418-civillikums) noteiktajos gadījumos adopcijas procesa ietvaros. Tādējādi pieteicēja vēlme ir pārsūdzēt bāriņtiesas lēmumu, kas pieņemts adopcijas procesā.

[8] Atbilstoši Civillikuma 162.pantam un turpmākajām tiesību normām adopcijas mērķis ir adoptējamajam bērnam iegūt attiecībā pret adoptētājiem laulībā dzimuša bērna tiesisko stāvokli un adoptētājiem īstenot aizgādību, tas ir, tiesiski kļūt par bērna vecākiem. Adopcija ir patstāvīgs institūts bērnu tiesību aizsardzības jomā, kas nozīmē, ka tas nav tiesiski saistīts vai atkarīgs no kāda cita tiesību institūta šajā jomā, piemēram, audžuģimenes institūta.

Nav izslēgts, ka nereti tieši audžuģimene ir tā, kas pēcāk vēlas arī adoptēt bērnu, kas atrodas tās aprūpē un uzraudzībā, tomēr tas, ka bērns atrodas konkrētā audžuģimenē, nav tiesisks priekšnoteikums bērna nodošanai adopcijā konkrētajai audžuģimenei. Kā minēts, audžuģimene ir bērna pagaidu aprūpes un uzraudzības vieta, līdz bērnam tiek nodrošināta pastāvīga aprūpe, vai nu atgriežot bioloģisko vecāku ģimenē, vai nodibinot aizbildnību bērnam, vai bērnu adoptējot.

[9] Vienlaikus atkarībā no tā, cik ilgu laiku bērns ir atradies audžuģimenē, cik ciešas saites ir izveidojušās bērna un audžuģimenes starpā, kā arī kāda ir pieaugušā loma attiecībās ar bērnu (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 22.novembra sprieduma lietā Moretti un Benedetti pret Itāliju, iesnieguma Nr.16318/07, 48.punkts, 2012.gada 17.aprīļa sprieduma lietā Kop un Liberda pret Austriju, iesnieguma Nr. 1598/06, 37.punkts*), konkrētās attiecības var atbilst faktiskas ģimenes jēdzienam, ko aizsargā Latvijas Republikas Satversmes 96., 110.pants un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.pants, neatkarīgi no tā, kā šīs attiecības noformētas juridiski. Tā, piemēram, tika atzīts tiesību uz ģimenes dzīvi pārkāpums, iestādei rūpīgi neizskatot audžuģimenes, kurā uzreiz pēc piedzimšanas bija ievietots bērns un tur nodzīvojis pusgadu, iesniegums par speciālo adopcijas rīkojumu, pirms pasludināja konkrēto bērnu par brīvu adopcijai un izvēlējās citus adoptētājus (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 22.novembra spriedums lietā Moretti un Benedetti pret Itāliju, iesnieguma Nr.16318/07*).

Līdz ar to nav izslēgts, ka tieši no tiesību uz ģimenes dzīvi ierobežojuma audžuģimene var iebilst iestādes lēmumiem bērna adopcijas jautājumos, piemēram, kā minētajā gadījumā, ja iestāde grasījās bērnu nodot adopcijai citām personām, pirms tika izvērtēts audžuģimenes, ar kuru bērnam bija ģimenes attiecības, iesniegums par adopciju.

Arī konkrētajā gadījumā var uzskatīt, ka pieteicēja kā bērnu aprūpētāja un uzraudzītāja un bērnu starpā ir izveidojusies faktiska ģimene, tā kā bērni ievietoti konkrētajā ģimenē no bērnu mēneša vecuma un atrodas tur vairāk kā gadu, tik maziem bērniem (zīdaiņiem) nenoliedzami rodas cieša saikne ar konkrētām personām, jo tās ir bērnu primārie aprūpētāji bērniem nozīmīgā pirmajā dzīves posmā un ir pilnībā atkarīgi no viņu aprūpes un uzraudzības, secīgi pieteicēju un bērnu starpā rodas ciešas attiecības, kas pielīdzināmas vecāku un bērnu attiecībām.

[10] Vienlaikus ģimenes dzīves konstatēšana nenozīmē, ka iestādei un tiesai nav jāpiemēro spēkā esošais tiesiskais regulējums adopcijas jomā. Kā pamatoti atzinusi rajona tiesa, atbilstoši Civillikuma 166.pantam vienu un to pašu bērnu var adoptēt laulībā esošas personas. Konkrētajā gadījumā pieteicēji, vēloties adoptēt ģimenē ievietotos bērnus, ir vērsušies bāriņtiesā, kur abi ir apliecinājuši, kā to konstatējusi rajona tiesa, ka adoptētājs būs [pers. B]. Līdz ar to pieteicēji adopcijas procesa ietvaros ir vienojušies, ka adoptētājs būs pieteicēja dzīvesbiedre [pers. B]. Tādējādi rajona tiesa konkrētajos faktiskajos apstākļos pamatoti atzina, ka adoptētājs ir [pers. B], līdz ar to subjektīvās tiesības iesniegt pieteikumu par lēmuma izdošanu ir [pers. B], bet nav [pers. A].

No lietas materiāliem arī konstatējams, ka [pers. B] bāriņtiesā norādīja, ka atkarībā no adopcijas laika abi pieteicēji arī stāsies laulībā (*lietas 109.lapa*). Pieteicējs blakus sūdzībā nav izteicis argumentus par savām kā nelaulātā partnera tiesībām kopīgi ar savu dzīvesbiedri adoptēt konkrētos bērnus. Līdz ar to tiesa pieņem, ka pieteicējs neiebilst pret valstī noteikto tiesisko regulējumu, ka vienu un to pašu bērnu var adoptēt laulībā esošas personas.

Savukārt argumentus pēc būtības par bērnu šķiršanu no pusbrāļiem adopcijas gadījumā izvērtēs apelācijas instances tiesa, izskatot pieteicējas [pers. B] apelācijas sūdzību. Turklāt, tā kā pieteicēja [pers. B] dzīvo faktiskās ģimenes attiecībās ar pieteicēju [pers. A] un adoptējamiem bērniem, tad, pat neskatoties uz to, ka [pers. A] nebūs pieteicējs lietā, netiks nodrošināta mazāka tiesību aizsardzība no ģimenes dzīves aspekta, jo pieteicēja [pers. B] varēs sniegt tiesai argumentus par lietas izskatīšanai būtiskajiem apstākļiem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma**

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 27.augusta lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.