**Tiesību atteikties no Latvijas nepilsoņa statusa termiņa tiesiskā daba**

Likuma „Par to bijušās PSRS pilsoņu statusu, kuriem nav Latvijas vai citas valsts pilsonības” 6.panta pirmajā daļā ir noteikts pienākums atteikties no nepilsoņa statusa, kas vienlaikus ir arī tiesība atteikties no nepilsoņa statusa, jo tādējādi personai tiek dota iespēja zaudēt nepilsoņa statusu šādā veidā, nevis to atņemot. Tiesība atteikties no nepilsoņa statusa pastāv tikai noteiktu laiku – 30 dienas pēc citas valsts pilsonības (pavalstniecības) iegūšanas. Ja persona šo tiesību neīsteno likumā noteiktajā laikā, tad šī tiesība izbeidzas, un pārvalde ir tiesīga pieņemt lēmumu par nepilsoņa statusa atņemšanu.

Likuma „Par to bijušās PSRS pilsoņu statusu, kuriem nav Latvijas vai citas valsts pilsonības” 6.panta pirmajā daļā ir noteikta terminēta materiāla tiesība, nevis vienkārši termiņš kādas procesuālas darbības veikšanai jau uzsāktā administratīvajā procesā. Šajā normā noteiktais termiņš ir materiāltiesisks, prekluzīvs termiņš.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2017.gada 21.augusta**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420475913, SKA-196/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnese Veronika Krūmiņa,

tiesnese Līvija Slica,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes 2013.gada 26.augusta lēmuma Nr. 429 atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 28.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 1998.gada 8.jūlijā pieteicējai [pers. A] kā bijušās PSRS pilsonei tika izdota Latvijas nepilsoņa pase, savukārt 2003.gada 2.janvārī – Latvijas nepilsoņa pase, kas bija derīga līdz 2013.gada 1.janvārim.

2010.gada 9.decembrī pieteicējai tika izsniegta Krievijas pilsoņa pase.

2013.gada 20.martā pieteicēja vērsās Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē (turpmāk – Pārvalde) ar iesniegumu par atteikšanos no nepilsoņa statusa un lūdza atjaunot procesuālo termiņu iesnieguma iesniegšanai par atteikšanos no nepilsoņa statusa.

Pārvalde nolēma neatjaunot nokavēto procesuālo termiņu iesnieguma iesniegšanai par atteikšanos no nepilsoņa statusa un atņemt pieteicējai nepilsoņa statusu. Process iestādē noslēdzās ar Pārvaldes 2013.gada 26.augusta lēmumu Nr. 429.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu, lūdzot atcelt Pārvaldes 2013.gada 26.augusta lēmumu Nr. 429, atjaunot nokavēto procesuālo termiņu un atļaut pieteicējai iesniegt dokumentus pastāvīgās uzturēšanās atļaujas saņemšanai.

Ar Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 24.oktobra lēmumu noraidīta pieteicējas sūdzība par Pārvaldes lēmumu daļā par atteikšanos atjaunot termiņu iesnieguma iesniegšanai par atteikšanos no nepilsoņa statusa.

Ar Administratīvās rajona tiesas 2014.gada 19.jūnija spriedumu noraidīts pieteicējas pieteikums par Pārvaldes lēmuma atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Pārvaldei atļaut pieteicējai iesniegt dokumentus pastāvīgās uzturēšanās atļaujas saņemšanai. Sprieduma motīvu daļā citstarp norādīts, ka lietā ir strīds par to, vai pastāv priekšnoteikumi pārsūdzētā Pārvaldes lēmuma atcelšanai un labvēlīga administratīvā akta izdošanai, ar kuru pieteicējai tiktu piešķirta pastāvīgā termiņuzturēšanās atļauja Latvijas Republikā, pamatojoties uz Imigrācijas likuma 24.panta pirmās daļas 8.punktu.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 28.oktobra spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedumā, daļēji pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Ar pārsūdzēto lēmumu nolemts neatjaunot nokavēto procesuālo termiņu iesnieguma iesniegšanai par atteikšanos no nepilsoņa statusa un pieteicējai atņemts nepilsoņa statuss.

Jautājums par termiņa atjaunošanu izlemts sūdzības kārtībā, un ar Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 24.oktobra lēmumu pieteicējas sūdzība noraidīta.

Pieteicējai nav liegts iesniegt dokumentus pastāvīgās uzturēšanās atļaujas saņemšanai, līdz ar to nav saprotams, kāpēc pirmās instances tiesa ir lēmusi par dokumentu iesniegšanu. Minētais prasījums vispār nav atzīstams par pastāvīgu prasījumu šajā lietā. Turklāt sprieduma motīvu daļā kļūdaini norādīts, ka lietā ir strīds, vai šīs lietas faktiskajos apstākļos pastāv priekšnoteikumi pārsūdzētā lēmuma atcelšanai un labvēlīga administratīvā akta izdošanai, ar kuru pieteicējai tiktu piešķirta pastāvīgā uzturēšanās atļauja Latvijas Republikā, pamatojoties uz Imigrācijas likuma 24.panta pirmās daļas 8.punktu. Pārvalde pārsūdzētajā lēmumā nav atteikusies izsniegt pieteicējai pastāvīgās uzturēšanās atļauju.

Ņemot vērā minēto, šajā procesā izskatāms tikai jautājums par pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu daļā par nepilsoņa statusa atņemšanu pieteicējai.

[3.2] Likuma „Par to bijušās PSRS pilsoņu statusu, kuriem nav Latvijas vai citas valsts pilsonības” 6.panta pirmā daļa noteic, ka ikvienai personai, kura ieguvusi citas valsts pilsonību (pavalstniecību), ir pienākums atteikties no nepilsoņa statusa 30 dienu laikā pēc šādas pilsonības (pavalstniecības) iegūšanas. Savukārt šā likuma 7.panta pirmās daļas 3.punkts paredz, ka personai atņem nepilsoņa statusu, ja tā ieguvusi citas valsts pilsonību (pavalstniecību), neiesniedzot iesniegumu par atteikšanos no nepilsoņa statusa 30 dienu laikā pēc šādas pilsonības (pavalstniecības) iegūšanas. No tiesību normām viennozīmīgi izriet, ka pieteicējai vienlaikus nevar būt Krievijas pilsoņa un Latvijas nepilsoņa statuss, tādēļ pārsūdzētais Pārvaldes lēmums par nepilsoņa statusa atņemšanu pieteicējai ir pamatots.

[3.3] Netipiskos gadījumos iestādei ir tiesības atkāpties no tiesisko seku īstenošanas, tomēr šādai atkāpei ir jābūt pamatotai ar īpašiem, uzrādāmiem un pārliecinošiem argumentiem. Viens no šādiem gadījumiem varētu būt samērīguma pārbaude tad, ja ar obligāto administratīvo aktu tiek ierobežotas personas pamattiesības.

[3.4] Pieteicēja iesnieguma iesniegšanas termiņu nokavēja par vairāk nekā diviem gadiem. Saņemot Latvijas nepilsoņa pasi, pieteicēja ar savu parakstu ir apliecinājusi, ka apņemas citas valsts pilsonības pieņemšanas gadījumā mēneša laikā nogādāt pasi Pārvaldē vai Latvijas Republikas diplomātiskajā vai konsulārajā pārstāvniecībā ārvalstī. Turklāt pieteicējai bija iespēja pašai noskaidrot termiņu, kādā minētais pienākums ir izpildāms. Lai arī pieteicējai 1990.gada 23.oktobrī noteikta invaliditāte, tas tomēr neliedza pieteicējai nokārtot nepieciešamās formalitātes un iegūt Krievijas Federācijas pilsonību, tostarp vairākkārtīgi vērsties Pārvaldē, lai saņemtu konsultāciju par statusa maiņu.

Līdz ar to nav konstatējami tādi faktiskie apstākļi, kuru dēļ Pārvaldei būtu tiesības nepiemērot likuma „Par to bijušās PSRS pilsoņu statusu, kuriem nav Latvijas vai citas valsts pilsonības” 7.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu.

[3.5] Turklāt pieteicējas tiesības uz privāto un ģimenes dzīvi nav ierobežotas nesamērīgi, jo pieteicējai netiek liegta uzturēšanās Latvijā. Pieteicēja var pieprasīt termiņuzturēšanās atļauju un pēc tam pastāvīgās uzturēšanās atļauju Imigrācijas likuma noteiktajā kārtībā. Līdz ar to pieteicējai nav liegts uzturēties Latvijas Republikā.

[4] Pieteicēja iesniegusi kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[4.1] Administratīvā apgabaltiesa, secinot, ka šajā lietā izskatāms tikai jautājums par pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu daļā par nepilsoņa statusa atņemšanu pieteicējai, nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 302.panta pirmo daļu un nav izskatījusi lietu tādā apjomā, kā bija lūgts apelācijas sūdzībā.

Pieteicējas tiesības saņemt pastāvīgo uzturēšanās atļauju, pamatojoties uz Imigrācijas likuma 24.panta pirmās daļas 8.punktu, ir strīda kodols. Pieteicēja jau no 1972.gada dzīvo Latvijā, un pieteicējas ģimenes locekļi ir Latvijas pilsoņi. Par termiņa nokavējumu personu varētu administratīvi sodīt, bet tas, ka termiņa nokavējuma dēļ pieteicējai ir jāiegūst uzturēšanās atļauja vispārējā kārtībā kā jebkuram ārzemniekam, ir pretrunā ar samērīguma principu. Turklāt termiņuzturēšanās atļaujas iegūšanas priekšnoteikums ir dokumentu, kas apliecina nepieciešamo iztikas nodrošinājumu, iesniegšana. Tāpat jāņem vērā, ka personai ar termiņuzturēšanās atļauju ārstēšanas tarifi ir būtiski augstāki, bet pieteicējai ir nepieciešama pastāvīga aprūpe un ārstēšana.

[4.2] Nav pienācīgi izvērtēti pieteicējas argumenti par Pārvaldes nekonsekvento rīcību. Tiesa nepamatoti izšķirošu nozīmi piešķir faktam, ka pieteicēja pirms 12 gadiem bija parakstījusies par to, ka apņemas citas valsts pilsonības iegūšanas gadījumā Latvijas nepilsoņa pasi mēneša laikā nogādāt Pārvaldē.

[4.3] Kā norādījusi Satversmes tiesa 2007.gada 28.februāra lēmumā par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2006-41-01, tas, ka izdodams obligātais administratīvais akts, neatbrīvo nedz iestādi, nedz tiesu no pienākuma izvērtēt samērīguma principa ievērošanu.

**Motīvu daļa**

[5] Likuma „Par to bijušās PSRS pilsoņu statusu, kuriem nav Latvijas vai citas valsts pilsonības” 6.panta pirmā daļa noteic, ka ikvienai personai, kura ieguvusi citas valsts pilsonību (pavalstniecību), ir pienākums atteikties no nepilsoņa statusa 30 dienu laikā pēc šādas pilsonības (pavalstniecības) iegūšanas. Savukārt šā likuma 7.panta pirmās daļas 3.punkts paredz, ka personai atņem nepilsoņa statusu, ja tā ieguvusi citas valsts pilsonību (pavalstniecību), neiesniedzot iesniegumu par atteikšanos no nepilsoņa statusa 30 dienu laikā pēc šādas pilsonības (pavalstniecības) iegūšanas.

Tātad likuma „Par to bijušās PSRS pilsoņu statusu, kuriem nav Latvijas vai citas valsts pilsonības” 6.panta pirmajā daļā ir noteikts pienākums atteikties no nepilsoņa statusa, kas vienlaikus ir arī tiesība atteikties no nepilsoņa statusa, jo tādējādi personai tiek dota iespēja zaudēt nepilsoņa statusu šādā veidā, nevis to atņemot. Tiesība atteikties no nepilsoņa statusa pastāv tikai noteiktu laiku – 30 dienas pēc citas valsts pilsonības (pavalstniecības) iegūšanas. Ja persona šo tiesību neīsteno likumā noteiktajā laikā, tad šī tiesība izbeidzas, un Pārvalde ir tiesīga pieņemt lēmumu par nepilsoņa statusa atņemšanu. Līdz ar to likumdevējs šajā gadījumā noteicis prekluzīvu termiņu.

[6] Prekluzīvs termiņš noteic tiesības pastāvēšanu laikā. Ar prekluzīva termiņa noslēgšanos izbeidzas tiesība, kuru persona varēja īstenot. Prekluzīva termiņa ilgumu noteic likumdevējs, tālab termiņu var atjaunot, ja tas paredzēts likumā. Tāpat jāpārliecinās, vai prekluzīvais termiņš nebūtu atjaunojams tā iemesla dēļ, ka termiņa neatjaunošana varētu būtiski skart personas cilvēktiesības. Ja prekluzīvs termiņš nav atjaunojams, ir izslēgta iespēja, ka personai varētu atjaunot tiesības, kuras ir saistītas ar termiņu. Līdz ar to persona ir zaudējusi subjektīvās tiesības prasīt no iestādes attiecīgo labumu (*Augstākās tiesas 2017.gada 27.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-630/2017 (A420255816) 6.punkts*).

[7] Prekluzīvais termiņš var būt gan procesuāls termiņš, gan materiāltiesisks termiņš (*Augstākās tiesas 2017.gada 27.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-630/2017 (A420255816) 6.punkts*).

Procesuāls termiņš nosaka laiku, kurā ir veicama kāda procesuāla darbība. Savukārt materiāltiesisks termiņš nosaka materiālās tiesības pastāvēšanas un īstenošanas iespējas ilgumu.

Praktiskā nozīme šo termiņu nošķiršanai ir tāda, ka Administratīvā procesa likuma 46.pantā ir paredzētas tiesības iestādei, tiesai vai tiesnesim lemt par procesuālā termiņa atjaunošanu. Savukārt materiāltiesiska termiņa atjaunošana Administratīvā procesa likumā nav regulēta. Līdz ar to prekluzīvs materiāltiesisks termiņš ir atjaunojams tikai tad, ja to paredz speciālās tiesību normas vai tā iemesla dēļ, ka termiņa neatjaunošana varētu būtiski skart personas cilvēktiesības.

[8] Augstākā tiesa par materiāltiesisku prekluzīvu termiņu ir atzinusi, piemēram, likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” 7.panta pirmajā daļā noteikto sešu mēnešu termiņu zaudējumu atlīdzināšanas pieprasīšanai, iesniedzot attiecīgu iesniegumu Tieslietu ministrijā (*Augstākās tiesas 2010.gada 20.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-755/2010 5.–7.punkts*). Tāpat par materiāltiesisku prekluzīvu termiņu ir atzīts likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 25.panta sestajā daļā noteiktais viena mēneša termiņš valsts amatpersonas deklarācijas precizēšanai (*Augstākās tiesas 2017.gada 27.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-630/2017 (A420255816) 8.punkts*).

Likuma „Par to bijušās PSRS pilsoņu statusu, kuriem nav Latvijas vai citas valsts pilsonības” 6.panta pirmajā daļā ir noteikta terminēta materiāla tiesība, nevis vienkārši termiņš kādas procesuālas darbības veikšanai jau uzsāktā administratīvajā procesā. Tādēļ arī šajā normā noteiktais termiņš ir materiāltiesisks termiņš.

[9] Gan iestāde, gan tiesas kļūdaini šo termiņu ir uzskatījušas par procesuālu termiņu, kuru var atjaunot Administratīvā procesa likuma 46.pantā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Administratīvā rajona tiesa kļūdaini par iestādes atteikšanos atjaunot nokavēto termiņu lēma Administratīvā procesa likuma 48.panta trešās daļas kārtībā, jo arī šī norma attiecas uz procesuālu termiņu.

Vēršoties Pārvaldē ar iesniegumu par atteikšanos no nepilsoņa statusa, pieteicēja faktiski lūdza viņai labvēlīga administratīvā akta izdošanu par nepilsoņa statusa zaudēšanu. Pārvalde, atsakoties atjaunot nokavēto procesuālo termiņu iesnieguma iesniegšanai par atteikšanos no nepilsoņa statusa, pēc būtības atteicās izdot pieteicējai labvēlīgo administratīvo aktu. Vienlaikus Pārvalde, uzsākot administratīvo procesu uz savas iniciatīvas pamata, pieņēma lēmumu par nepilsoņa statusa atņemšanu pieteicējai. Līdz ar to pieteicējas tiesā iesniegtā pieteikuma priekšmets faktiski bija par Pārvaldes lēmuma atcelšanu daļā par nepilsoņa statusa atņemšanu pieteicējai un par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par nepilsoņa statusa zaudēšanu.

Tiesai, lemjot par šā pieteikuma pieņemšanu daļā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par nepilsoņa statusa zaudēšanu, jau lietas ierosināšanas stadijā būtu bijis jāvērtē, vai ir nokavēts likumā noteiktais termiņš, kādā personai jāatsakās no nepilsoņa statusa. Ja šis termiņš ir nokavēts, tad, tā kā speciālās tiesību normas neparedz šī termiņa atjaunošanas iespēju, tiesai būtu bijis arī jāvērtē, vai tā neatjaunošanas gadījumā tiktu būtiski aizskartas pieteicējas cilvēktiesības. Ja tiesa konstatētu, ka termiņš ir nokavēts un tā neatjaunošanas gadījumā pieteicējas cilvēktiesības netiktu būtiski aizskartas, tiesai būtu jāatzīst, ka pieteicēja ir zaudējusi subjektīvās tiesības prasīt labvēlīga administratīvā akta izdošanu par nepilsoņa statusa zaudēšanu, un būtu jāatsaka pieņemt pieteikumu attiecīgajā daļā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu. Ja šis jautājums nav izvērtēts lietas ierosināšanas stadijā, bet subjektīvo tiesību neesība būtu konstatēta, izskatot lietu pēc būtības, tad tiesai būtu jāizbeidz tiesvedība lietā par attiecīgo prasījumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu.

[10] Tiesa jautājumu par subjektīvo tiesību esību nav izvērtējusi lietas ierosināšanas stadijā, jo nav pareizi noteikusi strīdus termiņa tiesisko dabu un pieteikuma priekšmetu lietā. Taču, izskatot lietu pēc būtības, šis jautājums faktiski ir vērtēts, analizējot to, vai nepilsoņa statusa atņemšanas gadījumā netiks būtiski aizskartas pieteicējas tiesības uz privāto un ģimenes dzīvi. Tiesa ir pareizi secinājusi, ka būtisks šo tiesību aizskārums nav konstatējams. Augstākā tiesa atzīst, ka ir pamatoti ņemts vērā tas, ka pieteicējai ir iespēja uzturēties Latvijas Republikā uz termiņuzturēšanās atļaujas pamata. Lai arī pieteicēja ir norādījusi, ka termiņuzturēšanās atļaujas iegūšana ir sarežģītāka, tomēr pieteicēja nav norādījusi un pamatojusi, ka viņa to nespētu iegūt.

Secinot, ka būtisks pieteicējas tiesības uz privāto un ģimenes dzīvi aizskārums nav konstatējams, tiesai bija jāatzīst, ka materiāltiesiskā termiņa nokavējuma dēļ pieteicēja ir zaudējusi subjektīvās tiesības prasīt labvēlīga administratīvā akta izdošanu par nepilsoņa statusa zaudēšanu, un bija jāizbeidz tiesvedība lietā attiecībā uz šo prasījumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu. Taču ne Administratīvā rajona tiesa, ne Administratīvā apgabaltiesa to neizdarīja, jo kļūdaini uzskatīja, ka likuma „Par to bijušās PSRS pilsoņu statusu, kuriem nav Latvijas vai citas valsts pilsonības” 6.panta pirmajā daļā noteiktais termiņš ir procesuāls termiņš.

Ņemot vērā minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka tiesvedība lietā attiecībā uz pieteicējas prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par nepilsoņa statusa zaudēšanu ir izbeidzama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu.

[11] Tā kā likuma „Par to bijušās PSRS pilsoņu statusu, kuriem nav Latvijas vai citas valsts pilsonības” 6.panta pirmajā daļā noteiktā materiāltiesiskā prekluzīvā termiņa atjaunošanai nav pamata, tad tiesa pamatoti secināja, ka Pārvaldes lēmums daļā par nepilsoņa statusa atņemšanu pieteicējai nav atceļams.

Pieteicējai ir Krievijas Federācijas pilsonība, līdz ar to pieteicējai nevar vienlaikus būt arī nepilsoņa statuss. Saskaņā ar likumu „Par to bijušās PSRS pilsoņu statusu, kuriem nav Latvijas vai citas valsts pilsonības” ir divi nepilsoņa statusa zaudēšanas veidi – atteikšanās no nepilsoņa statusa (6.pants) un nepilsoņa statusa atņemšana (7.pants). Tā kā pieteicēja materiāltiesiskā prekluzīvā termiņa nokavējuma dēļ ir zaudējusi tiesības atteikties no nepilsoņa statusa, tad šāds nepilsoņa statusa zaudēšanas veids pieteicējas gadījumā nebija iespējams. Līdz ar to Pārvaldei šī situācija bija jārisina, atņemot pieteicējai nepilsoņa statusu, jo saglabāt šo statusu pieteicējai paralēli Krievijas Federācijas pilsoņa statusam nav iespējams.

Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka apgabaltiesas spriedums šajā daļā ir tiesisks un pamatots un tā atcelšanai nav pamata.

[12] Apgabaltiesa pareizi secināja, ka lietā nav pamata lemt ne par atļauju iesniegt dokumentus pastāvīgās uzturēšanās atļaujas saņemšanai, ne par pastāvīgās uzturēšanas atļaujas izsniegšanu.

Pieteicēja pieteikumā nav izteikusi prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par pastāvīgās uzturēšanās atļaujas izsniegšanu. Pieteicēja ar šādu lūgumu nav vērsusies iestādē, un arī pārsūdzētajā Pārvaldes lēmumā par to nav lemts. Līdz ar to arī tiesai nebija pamata lemt par pienākuma uzlikšanu Pārvaldei izdot šādu administratīvo aktu, jo citādi tiesa pārsniegtu prasījuma robežas.

Pieteicēja pieteikumā ir izteikusi lūgumu atļaut pieteicējai iesniegt dokumentus pastāvīgās uzturēšanās atļaujas saņemšanai. Administratīvā apgabaltiesa ir pareizi norādījusi, ka šis lūgums nav uzskatāms par patstāvīgu prasījumu. No tiesību normām neizriet, ka ir nepieciešama kāda īpaša atļauja, lai iesniegtu dokumentus pastāvīgās uzturēšanās atļaujas saņemšanai. Ne ar likumu, ne ar Pārvaldes lēmumu nav arī noteikts aizliegums pieteicējai šādu darbību veikt. Līdz ar to pieteicējas lūgums neatbilst nevienam no Administratīvā procesa likuma 184.pantā minētajiem pieteikuma priekšmetiem.

Lai arī pieteicēja kasācijas sūdzībā ir norādījusi, ka pieteicējas tiesības saņemt pastāvīgo uzturēšanās atļauju, pamatojoties uz Imigrācijas likuma 24.panta pirmās daļas 8.punktu, ir strīda kodols, tomēr no kasācijas sūdzības un pieteikuma kopumā ir secināms, ka pieteicēja pastāvīgās uzturēšanās atļaujas saņemšanas iespēju ir minējusi, lai pierādītu, ka nepilsoņa statusa atņemšana nesamērīgi ierobežos viņas tiesības uz privāto un ģimenes dzīvi. Proti, tādējādi faktiski tiek norādīts uz tām sekām, kas var rasties, ja pārsūdzētais Pārvaldes lēmums netiks atcelts un netiks izdots pieteicējai labvēlīgs administratīvais akts par nepilsoņa statusa zaudēšanu. Taču tas nav iemesls, lai lūgumu atļaut pieteicējai iesniegt dokumentus pastāvīgās uzturēšanās atļaujas saņemšanai uzskatītu par patstāvīgu prasījumu. Administratīvā apgabaltiesa pieteicējas argumentus par pieteicējas tiesību uz privāto un ģimenes dzīvi nesamērīgu ierobežošanu ir vērtējusi, lemjot par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu, un, kā tas jau tika norādīts, pamatoti noraidījusi.

Savukārt pieteicējas iebildumi par to, ka termiņa nokavējuma dēļ attiecībā uz uzturēšanās atļaujas saņemšanu viņa tiek pielīdzināta ārzemniekam, kas Latvijas Republikā nekad nav dzīvojis, faktiski ir iebildumi par Imigrācijas likuma 34.panta pirmās daļas 20.punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91.pantam. Imigrācijas likuma 34.panta pirmās daļas 20.punkts noteic, ka uzturēšanās atļaujas izsniegšanu atsaka, ja pastāvīgās uzturēšanās atļauja pieprasīta saskaņā ar šā likuma 24.panta pirmās daļas 8.punktu un Latvijas nepilsoņa statusu ir bijis pamats atņemt saskaņā ar likumu „Par to bijušās PSRS pilsoņu statusu, kuriem nav Latvijas vai citas valsts pilsonības”. Šī norma izskatāmajā lietā nav piemērojama, līdz ar to nav arī pamata vērtēt tās atbilstību Latvijas Republikas Satversmei. Šis jautājums var tikt izvērtēts, ja pieteicēja lūgs Pārvaldei termiņuzturēšanās atļauju izsniegt un Pārvalde uz šīs normas pamata to atteiks.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, 348.panta pirmās daļas 3.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

izbeigt tiesvedību lietā attiecībā uz [pers. A] prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par nepilsoņa statusa zaudēšanu;

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 28.oktobra spriedumu daļā, ar kuru noraidīts [pers. A] pieteikums par Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes 2013.gada 26.augusta lēmuma Nr. 429 atcelšanu daļā par nepilsoņa statusa atņemšanu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.