**Tiesas tiesību robežas administratīvā akta pamatojuma interpretēšanā un mazāk būtisko kļūdu izskaidrošanā**

Tiesa atsevišķos gadījumos var atzīt, ka faktiski kāda norma bija piemērota, pat ja lēmumā tā nebija minēta. Ir svarīgi, lai administratīvajā aktā sniegtais pamatojums būtu pareizs pēc būtības un saprotams personai. Tomēr šāda pamatojuma interpretēšana nedrīkst ietvert pēc būtības jaunu pamatojumu, aizstāt administratīvajā aktā jau ietverto pamatojumu, nonākt ar to pretrunā. Pretējā gadījumā tiesa būtībā uzņemtos iestādes kompetenci izdot un pamatot administratīvo aktu.

Tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu, kas paredz, ka tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai to pamatojumu, ko iestāde ietvērusi administratīvajā aktā, ja iestāde piemērojusi tādu tiesību normu, kas prasa atšķirīgu piemērošanas priekšnoteikumu konstatēšanu, nekā tiesību norma, kuru pēc būtības piemērojusi tiesa.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] un [pers. B] pieteikumu par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2016.gada 22.decembra lēmuma Nr. DA-16-1625-ap atcelšanu, sakarā ar [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 14.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas būvvaldes (turpmāk – būvvalde) 2008.gada lēmumu [pers. A] atļauts turpināt uz zemesgabala (kadastra Nr. [Numurs A]) esošā šķūņa (kadastra Nr. [Numurs B]) [adrese], Rīgā (turpmāk – šķūnis) renovācijas būvdarbus, ar nosacījumu, ka tiek saņemta kopīpašnieka [pers. C] (turpmāk – trešā persona) piekrišana.

2016.gadā būvvalde sagatavoja divus atzinumus, kuros līdzpieteicējiem [pers. A] un [pers. B] uzlikts pienākums sešu mēnešu laikā izstrādāt būvniecības dokumentāciju šķūņa funkcijas maiņai vai atjaunot šķūņa iepriekšējo stāvokli.

Izskatot trešās personas iesniegumu, ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta (turpmāk – departaments) 2016.gada 22.decembra lēmumu Nr. DA-16-1625-ap atcelts gan būvvaldes 2008.gada lēmums, gan abi 2016.gada atzinumi daļā par pienākuma uzlikšanu pieteicējiem izstrādāt būvniecības dokumentāciju šķūņa funkcijas maiņai. Tāpat ar pārsūdzēto lēmumu lemts par patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanu nekustamajā īpašumā un līdzpieteicējiem uzlikts pienākums atjaunot šķūņa iepriekšējo stāvokli, aizmūrējot patvaļīgi izbūvēto vārtu ailu un demontējot sadalošo starpsienu.

[2] Līdzpieteicēji vērsās tiesā ar pieteikumu par departamenta 2016.gada 22.decembra lēmuma Nr. DA-16-1625-ap atcelšanu.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 11.septembra spriedumu pieteikums noraidīts. Arī Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu sakarā ar līdzpieteicēju apelācijas sūdzību, ar 2018.gada 14.februāra spriedumu pieteikumu noraidīja.

Apgabaltiesas spriedumā atzīts, ka būvvaldei nebija pamata piemērot Administratīvā procesa likuma 87.panta pirmās daļas 1.punktu, kas noteic priekšnoteikumus administratīvā procesa uzsākšanai no jauna uz adresāta iesnieguma pamata. Tomēr ir izpildījušies abi Administratīvā procesa likuma 87.panta otrajā daļā paredzētie nosacījumi, un iestādei bija pamats uzsākt administratīvo procesu no jauna uz trešās personas iesnieguma pamata. Pirmkārt, būvvalde pamatoti secinājusi, ka līdz ar trešās personas paziņojuma iesniegšanu ir mainījušies lietas faktiskie apstākļi, kuri bija par pamatu būvvaldes 2008.gada lēmuma pieņemšanai, proti, ka nebūs iespējams iegūt nepieciešamo saskaņojumu būvniecības legalizēšanai. Otrkārt, ievērojot, ka trešās personas nepiekrišanas dēļ arī līdzpieteicēji vēl nav izmantojuši tiesības, kuras viņiem piešķirtas, izpildījies arī otrs nosacījums. Līdz ar to apgabaltiesa nekonstatēja būtisku procesuālu pārkāpumu būvvaldes rīcībā.

Tiesa spriedumā atzina par pamatotu domes secināto, ka lietā konstatētie apstākļi (trešā persona nepiekrīt patvaļīgās būvniecības legalizācijai, kā arī no nekustamā īpašuma sastāvā esošo dzīvokļu un nedzīvojamo telpu kopīpašniekiem piekrišanu patvaļīgās būvniecības legalizācijai sniegs tikai septiņi īpašuma kopīpašnieki), ir pietiekams, lai atzītu, ka līdzpieteicējiem nav iespējas saņemt nepieciešamo saskaņojumu patvaļīgās būvniecības legalizācijai. Līdz ar to tiesa atzina, ka iestāde ar pārsūdzēto lēmumu pamatoti atcēlusi būvvaldes 2008.gada lēmumu, pamatoti atcēlusi būvvaldes 2016.gada atzinumus par būves pārbaudi daļā par tiesiskā pienākuma uzlikšanu līdzpieteicējiem izstrādāt būvniecības dokumentāciju šķūņa funkcijas maiņai, kā arī pamatoti pieņēmusi lēmumu par patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanu nekustamajā īpašumā un uzlikusi pienākumu atjaunot šķūņa iepriekšējo stāvokli, aizmūrējot patvaļīgi izbūvēto vārtu ailu un demontējot sadalošo starpsienu.

[4] Līdzpieteicēji par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību.

Līdzpieteicēju ieskatā, apgabaltiesa nepareizi interpretējusi Administratīvā procesa likuma 87.panta otro daļu par administratīvā procesa uzsākšanu no jauna uz trešās personas iesnieguma pamata, kā rezultātā nepareizi izspriedusi lietu. Tiesa nav pievērsusi uzmanību tam, ka, lai iestāde varētu lemt par administratīvā procesa uzsākšanu no jauna uz trešās personas iesnieguma pamata, nepieciešams, lai persona iesniegumā būtu tieši iekļāvusi attiecīgu prasījumu. Ievērojot, ka trešā persona savā iesniegumā nav tieši izteikusi lūgumu uzsākt administratīvo procesu no jauna un atcelt būvvaldes 2008.gada lēmumu, iestāde rīkojusies bez tiesiska pamata.

Tāpat, lai konstatētu, vai iestāde pamatoti uzsākusi procesu no jauna, tiesai bija jāpārbauda priekšnoteikumi, kas ietverti Administratīvā procesa likuma 87.panta trešajā daļā. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka būvvalde, 2014.gada 1.jūlijā akceptējot apliecinājuma kartē iesniegto būvniecības ieceri šķūnī izveidot starpsienu, piekrita tajā ietvertajam būvniecības ieceres risinājumam atbilstoši tā brīža faktiskajai situācijai, kā arī atzina, ka starpsienas izbūvei nav nepieciešama trešās personas piekrišana. Līdz ar to būvvalde atcēlusi tādu lēmumu, kurš jau ir zaudējis spēku.

[5] Departaments un trešā persona iesniedza paskaidrojumus, kuros norāda, ka līdzpieteicēju kasācijas sūdzība ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Administratīvā procesa likuma 87.panta pirmās daļas 1.punkts noteic: ja administratīvais akts ir kļuvis neapstrīdams, tajā pašā lietā administratīvo procesu var uzsākt no jauna uz adresāta iesnieguma pamata, ja ir mainījušies lietas faktiskie apstākļi, kuri bija par pamatu lēmuma pieņemšanai.

Savukārt atbilstoši šā panta otrajai daļai: ja administratīvais akts ir kļuvis neapstrīdams, tajā pašā lietā administratīvo procesu var uzsākt no jauna uz trešās personas iesnieguma pamata, ja šai privātpersonai par labu ir mainījušies lietas faktiskie vai tiesiskie apstākļi, kuri bija par pamatu lēmuma pieņemšanai (1.punkts), kā arī adresāts vēl nav izmantojis tiesības, kuras viņam ar attiecīgo administratīvo aktu piešķirtas vai apstiprinātas (2.punkts).

Pārsūdzētajā lēmumā nepieciešamība uzsākt administratīvo procesu no jauna pamatota ar Administratīvā procesa likuma 87.panta pirmās daļas 1.punktu. Pārsūdzētajā spriedumā atzīts, ka būvvaldei nebija pamata piemērot šo tiesību normu, jo trešā persona nav neviena no ar būvvaldes lēmumu pārvērtēto administratīvo aktu adresāte. Tajā pašā laikā apgabaltiesa atzina, ka Administratīvā procesa likuma 87.panta otrajā daļā ir analogi nosacījumi, kas piešķir tiesības iestādei uzsākt administratīvo procesu no jauna, ja ir saņemts trešās personas iesniegums, un iestādei bija pamats piemērot šo tiesību normu. Vērtējot minētajā tiesību normā noteiktos priekšnoteikumus, apgabaltiesa atzina, ka iestāde pamatoti secinājusi, ka līdz ar trešās personas iesniegumu ir mainījušies lietas faktiskie apstākļi, kuri bija par pamatu būvvaldes 2008.gada lēmuma pieņemšanai, proti, ka nebūs iespējams iegūt nepieciešamo saskaņojumu būvniecības legalizēšanai. Ievērojot, ka trešās personas nepiekrišanas dēļ arī līdzpieteicēji vēl nav izmantojuši tiesības, kuras viņiem piešķirtas ar būvvaldes 2008.gada lēmumu, izpildījies arī otrs   
nosacījums.

No minētā izriet, ka sprieduma secinājums par nepieciešamību konkrētajā gadījumā uzsākt administratīvo procesu no jauna balstīts uz citu tiesību normu, nekā pamatots pārbaudāmais iestādes lēmums. Šāda atšķirība nav vērtējama kā formāla, jo abas tiesību normas paredz atšķirīgu piemērošanas priekšnoteikumu konstatēšanu. Respektīvi, lai arī gan adresāts, gan trešā persona var lūgt uzsākt procesu no jauna, ja tai par labu ir mainījušies tiesiskie un faktiskie apstākļi, trešās personas iespējas šajā ziņā ir mazākas. Proti, ja faktiskie vai tiesiskie apstākļi, kuri bija par pamatu lēmuma pieņemšanai, ir mainījušies par labu trešajai personai, tā var lūgt uzsākt procesu no jauna tikai gadījumā, ja adresāts vēl nav izmantojis tiesības, kuras viņam ar attiecīgo administratīvo aktu piešķirtas vai apstiprinātas.

[7] Judikatūrā atzīts, ka ir pieļaujama zināma administratīvā akta pamatojuma interpretācija un mazāk būtisku kļūdu izskaidrošana. Tiesa atsevišķos gadījumos var atzīt, ka faktiski kāda norma bija piemērota, pat ja lēmumā tā nebija minēta. Ir svarīgi, lai administratīvajā aktā sniegtais pamatojums būtu pareizs pēc būtības un saprotams pieteicējam. Tomēr šāda pamatojuma interpretēšana nedrīkst ietvert pēc būtības jaunu pamatojumu, aizstāt administratīvajā aktā jau ietverto pamatojumu, nonākt ar to pretrunā. Pretējā gadījumā tiesa būtībā uzņemtos iestādes kompetenci izdot un pamatot administratīvo aktu (*Senāta 2017.gada 21.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-177/2017 (A420225414) 9.punkts, 2013.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-67/2013 (A42735109) 6.punkts*).

Ņemot vērā šā sprieduma 6.punktā minēto, izskatāmajā gadījumā iestāde piemērojusi tādu tiesību normu, kas prasa atšķirīgu piemērošanas priekšnoteikumu konstatēšanu, nekā tiesību norma, kuru pēc būtības piemērojusi tiesa. Līdz ar to tiesa spriedumā atzinusi par tiesisku iestādes lēmumu uzsākt administratīvo procesu no jauna, lai gan iestāde pati nav vērtējusi vienu no priekšnoteikumiem administratīvā procesa uzsākšanai no jauna uz trešās personas iesnieguma pamata, kuru tiesa pati ir vērtējusi pārsūdzētajā spriedumā (t.i., Administratīvā procesa likuma 87.panta otrās daļas 2.punktā noteikto priekšnoteikumu).

Senāts atzīst, ka, šādi rīkojoties, apgabaltiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu, kas paredz, ka tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai to pamatojumu, ko iestāde ietvērusi administratīvajā aktā. Tādēļ pārsūdzētais tiesas spriedums ir atceļams, un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Nav pamatots kasācijas sūdzībā norādītais, ka, lai iestāde varētu lemt par administratīvā procesa uzsākšanu no jauna uz trešās personas iesnieguma pamata, nepieciešams, lai persona iesniegumā būtu tieši iekļāvusi attiecīgu prasījumu. Šāda prasība vērtējama kā pārāk formāla, un iesniegums var tikt pielīdzināts lūgumam uzsākt administratīvo procesu no jauna arī tad, ja persona iesniegumā to tieši nav lūgusi. Šādos gadījumos ir svarīgi vērtēt, vai personas iesniegumā norādītie apstākļi atbilst kādam no Administratīvā procesa likumā paredzētajiem procesa uzsākšanas no jauna pamatiem (sal. *Senāta 2007.gada 5.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-304/2007 (A42187005) 10.punkts*).

[9] Visbeidzot Senāts vērš atbildētājas uzmanību, ka par tiesiska administratīvā akta atcelšanu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 85.pantu iestāde var lemt arī pēc savas iniciatīvas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 14.februāra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. B] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.