**Cietsirdība un vardarbība pret nepilngadīgo**

**Samaksas par tulka darbu piedziņas no apsūdzētā nepieļaujamība**

Procesuālos izdevumus – samaksu par tulka darbu – sedz no valsts līdzekļiem.  Piedzenot no apsūdzētā samaksu par tulka darbu, tiek pieļauts Kriminālprocesa likuma 368.panta piektās daļas, kurā noteikts izņēmums no vispārējā principa par procesuālo izdevumu piedziņu no notiesātajiem, pārkāpums.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2019.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK­-[H]/2019**

ECLI:LV:AT:2019:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Voldemārs Čiževskis, Artūrs Freibergs

izskatīja apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [..] tiesas 2017.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 162.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2014.gada 14.jūnijam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

No [pers. A] valsts labā piedzīta samaksa par tulka darbu 64,77 *euro* un Valsts policijas labā – samaksa par speciālista darbu 25,83 *euro*.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē – un papildu drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts – atstāti negrozīti, līdz spriedums stāsies spēkā.

[2] Ar [..] tiesas 2017.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 162.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2014.gada 14.jūnijam) par netiklām darbībām ar mazgadīgo.

Turklāt ar [..] tiesas 2017.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 174.panta otrās daļas par to, ka viņš, būdams persona, no kuras cietušais ir materiāli un citādi atkarīgs, cietsirdīgi un vardarbīgi apgājās ar mazgadīgo, nodarot mazgadīgajam fiziskas un psihiskas ciešanas, un šīm darbībām nav bijušas Krimināllikuma 125. vai 126.pantā paredzētās sekas.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un cietušās [pers. B] pārstāves [pers. C] apelācijas sūdzībām, [..] tiesas 2017.gada [..] spriedums atcelts daļā par Krimināllikuma 55.panta piemērošanu, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4]  Par [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 450., 511., 512., 562., 564., 569., 571., 574., 575., 582., 583., 584., 585., 587., 588., 591.pantu, lūdz atcelt [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu un [..] tiesas 2017.gada [..] spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[..]

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedums atceļams daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 174.panta otrās daļas, daļā par viņam noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un Krimināllikuma 55.panta nosacījumu nepiemērošanu, kā arī daļā par 711,44 *euro* morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu no [pers. A] [pers. B] labā, daļā par64,77 *euro* piedziņu no [pers. A] valsts labā par tulka darbu un daļā par 25,83 *euro* piedziņu no [pers. A] Valsts policijas labā par speciālista darbu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[5.1] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas sniegtajā pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādītie noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi neatbilst Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm.

Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pilnīgas atbilstības konstatēšana starp noziedzīga nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā (pantā, panta daļā, punktā) paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm. Tikai tajā gadījumā, kad, salīdzinot noziedzīga nodarījuma faktiskās pazīmes ar konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, tās sakrīt, var atzīt, ka notikusi pareiza noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija. Turpretī, ja kaut pēc vienas pazīmes šādu sakritību nevar konstatēt, tad jāatzīst, ka personas darbībā vai bezdarbībā nav konkrētā noziedzīga nodarījuma sastāva (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Vispārīgā un Sevišķā daļa: Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 1999, 26.lpp.*).

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. A] cietsirdīgi un vardarbīgi apgājās ar mazgadīgo [pers. B] – vismaz vienu reizi ar plaukstu iesita [pers. B] pa sēžas apvidu, radot fiziskas sāpes, kā arī apsaukāja [pers. B] rupjiem vārdiem.

Fiziska vardarbība izpaužas kā spēka pielietošana ikvienā veidā un izmantojot jebkādus līdzekļus un paņēmienus. Tā var būt vardarbība, kas izraisa fiziskas sāpes,– sišana, piekaušana, spīdzināšana, mocīšana, maznozīmīgu miesas bojājumu vai vieglu miesas bojājumu, kas izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu, nodarīšana. Fiziska vardarbība var izpausties arī bez fizisku sāpju un miesas bojājumu nodarīšanas, kad vainīgais ierobežo cietušā kustības vai pārvietošanās brīvību, sasienot, izolējot kādā slēgtā telpā, turot cietušo, pagrūžot vai atgrūžot, kā arī citādi pielietojot fizisku spēku (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX–XVII nodaļa)*. *Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 501.–502.lpp.*).

Psihiskā jeb emocionālā vardarbība ir bērna pašcieņas aizskaršana vai psiholoģiska ietekmēšana, kas kaitē viņa emocionālajai attīstībai, apdraud bērna psihisko labklājību. Psihiskajai vardarbībai pieskaitāmi dažāda veida draudi, ņirgāšanās, goda aizskaršana un personiskās cieņas pazemošana, vardarbīga izturēšanās pret bērna tuviniekiem viņa klātbūtnē u.tml. (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX–XVII nodaļa)*. *Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 502.lpp.*).

Savukārt cietsirdīgu apiešanos raksturo bērna pamešana novārtā – aprūpes un uzraudzības pienākumu nepildīšana, kad netiek ievērotas bērna medicīniskās, emocionālās, vides un fiziskās vajadzības – bērna atstāšana bez tā vecumam atbilstoša ēdiena, šķidruma dzeršanai, attiecīgā apģērba nekurinātās telpās, medicīniskās palīdzības, izdzīšana no mājām utt. (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX–XVII nodaļa)*. *Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 502.lpp.*).

Tādējādi no tiesas sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka apsūdzētais [pers. A] pielietojis pret mazgadīgo [pers. B] fizisku vardarbību, vismaz vienu reizi ar plaukstu iesitot [pers. B] pa sēžas apvidu, nodarot viņai fiziskas sāpes, kā arī psihisku jeb emocionālu vardarbību, apsaukājot [pers. B] rupjiem vārdiem. Vienlaikus, atzīstot, ka apsūdzētais [pers. A] apgājies ar mazgadīgo [pers. B] ne tikai vardarbīgi, bet arī cietsirdīgi, apelācijas instances tiesa nav norādījusi, kā izpaudusies cietsirdīgā apiešanās.

Turklāt kriminālatbildība par Krimināllikuma 174.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu iestājas tikai tad, ja ar cietsirdīgo un vardarbīgo apiešanos bērnam nodarītas fiziskas vai psihiskas ciešanas. Nekonstatējot šīs pazīmes, vainīgais atkarībā no nodarījuma objektīvajām izpausmēm saucams pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 172.2 pantu par fizisku un emocionālu vardarbību pret bērnu, 172.4 pantu par bērna atstāšanu bez uzraudzības vai 173.pantu par bērna aprūpes pienākumu nepildīšanu.

Tiesa konstatējusi, ka apsūdzētā [pers. A] fiziskās vardarbības rezultātā mazgadīgajai [pers. B] nodarītas fiziskas sāpes. Tiesa pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav norādījusi, ka apsūdzētā [pers. A] emocionālās vardarbības rezultātā mazgadīgajai [pers. B] būtu nodarītas psihiskas ciešanas.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka tiesas sniegtajā pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādītie noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi neatbilst Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm. Tādējādi tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 174.panta otro daļu un līdz ar to pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā paredzēto Krimināllikuma pārkāpumu.

[5.2] Turklāt Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atzīst par nepieciešamo pārsniegt apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu, jo konstatē tādu Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas nav norādīts sūdzībā, bet ir novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[5.2.1] Ar pirmās instances tiesas spriedumu no apsūdzētā [pers. A] valsts labā piedzīti 64,77 *euro* – samaksa par tulka darbu. Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā atstājusi negrozītu. No lietas materiāliem redzams, ka minētie izdevumi radušies sakarā ar [..] tiesas pieprasījuma par pierādījumu iegūšanu no [ārvalsts] kompetentās iestādes rakstisku tulkojumu no latviešu valodas angļu valodā un uz šo pieprasījumu saņemto dokumentu rakstisku tulkojumu no angļu valodas latviešu valodā (*2.sējuma 159., 201., 229.lapa; 3.sējuma 1., 123.lapa*). Tulkojumu veikuši SIA „Konels” tulkošanas biroja speciālisti. Pirmās instances tiesa piedzinusi samaksu par tulka darbu no apsūdzētā [pers. A], atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 367. un 368.pantu, sīkāku motivāciju nesniedzot.

Kriminālprocesa likuma 367.pantā norādīti procesuālo izdevumu veidi. Šā panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka procesuālie izdevumi ir samaksa ekspertiem, revidentiem, tulkiem un speciālistiem par darbu, izņemot gadījumus, kad viņi piedalās procesā, izpildot savus dienesta pienākumus.

Kriminālprocesa likuma 368.pantā reglamentēta procesuālo izdevumu piedziņa. Šā panta pirmā daļa noteic, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem, izņemot šā panta trešajā, ceturtajā, piektajā un sestajā daļā minētos gadījumos. Kriminālprocesa likuma 368.panta piektajā daļā, kurā saskaņā ar šā panta pirmo daļu ietverts izņēmums no vispārīgā principa par procesuālo izdevumu piedziņu no notiesātajiem, noteikts, ka samaksu par tulka darbu sedz no valsts līdzekļiem.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru no apsūdzētā [pers. A] piedzīta samaksa par tulka darbu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 368.panta piektās daļas pārkāpumu. Minētais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Atziņu par to, ka, piedzenot no apsūdzētā samaksu par tulka darbu, tiek pieļauts Kriminālprocesa likuma 368.panta piektās daļas pārkāpums, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un ir novedis pie nelikumīga nolēmuma, Senāts paudis arī 2017.gada 24.janvāra lēmumā lietā Nr. SKK-3/2017 (11120094510) un 2018.gada 19.decembra lēmumā lietā Nr. SKK-640/2018 (11840005809).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā par64,77 *euro* piedziņu no [pers. A] valsts labā par tulka darbu atceļams un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5.2.2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu no apsūdzētā [pers. A] Valsts policijas labā piedzīti 25,83 *euro* – samaksapar speciālista darbu. Savus atzinumus šajā daļā pirmās instances tiesa pamatojusi vienīgi ar atsauci uz Kriminālprocesa likuma 367.pantu, sīkākus argumentus nesniedzot. Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā atstājusi negrozītu. No lietas materiāliem redzams, ka minētie izdevumi radušies sakarā ar [..] sociālo lietu pārvaldes psiholoģes [pers. D] piedalīšanos mazgadīgās cietušās [pers. B] nopratināšanā (*1.sējuma 81.lapa*).

No atsauces uz Kriminālprocesa likuma 367.pantu izriet, ka pirmās instances tiesa samaksu par speciālista darbu 25,83 *euro* atzinusi par tiesas izdevumiem Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas izpratnē.

Kriminālprocesa likuma 367.panta otrā daļa noteic, ka šā panta pirmajā daļā minētos procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem Ministru kabineta noteiktajā apmērā un kārtībā.

Ievērojot minēto, tiesa nav pamatojusi, kādēļ tā procesuālos izdevumus no apsūdzētā piedzinusi Valsts policijas, nevis valsts labā. Atstājot pirmās instances tiesas nolēmumu šajā daļā negrozītu, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā par25,83 *euro* piedziņu no [pers. A] Valsts policijas labā par speciālista darbu atceļams un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5.3] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 174.panta otrās daļas tiek atcelts un lieta šajā daļā nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, apelācijas instances tiesas spriedums atceļams arī daļā par apsūdzētajam noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļā par Krimināllikuma 55.panta nosacījumu nepiemērošanu un daļā par morālā kaitējuma kompensācijas 711,44 *euro* piedziņu no apsūdzētā [pers. A] [pers. B] labā, ievērojot to, ka morālā kaitējuma kompensācija cietušajai noteikta par morālo aizskārumu sakarā ar abiem inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

[5.4] Senāts atzīst, ka pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma. Apsūdzētais [pers. A] tiesiski un pamatoti atzīts par vainīgu Krimināllikuma 162.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un par šo noziedzīgo nodarījumu viņam noteikts tiesisks, pamatots un taisnīgs soda veids un soda mērs atbilstoši Krimināllikuma 35.pantā norādītajam soda mērķim, ievērojot Krimināllikuma 46.pantā norādītos soda noteikšanas vispārīgos principus. Iztiesājot lietu šajā daļā, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un tādus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa vispusīgi pārbaudījusi un pareizi novērtējusi lietā iegūtos pierādījumus daļā par apsūdzētā atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 162.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, tādēļ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajai daļai atzinusi par iespējamu pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus šajā daļā neatkārtot.

Savukārt pirmās instances tiesa, atsaucoties uz konkrētiem lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, tostarp ziņām, kas ietvertas mazgadīgās cietušās [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtajās liecībās, cietušās [pers. B] pārstāves [pers. C], psiholoģes [pers. D], ekspertu [pers. F] un [pers. G] un liecinieces [pers. H] liecībās, ekspertu atzinumā par ambulatorās kompleksās tiesu psihiatriskās-tiesu psiholoģiskās ekspertīzes veikšanu un psihologa atzinumā par [pers. B] psiholoģiskās izpētes rezultātiem, ir konstatējusi apsūdzētā darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 162.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, kā arī atspēkojusi apsūdzētā [pers. A] apgalvojumus par to, ka seksualizēta uzvedība un psiholoģiskas problēmas mazgadīgajai [pers. B] radušās pēc tam, kad viņa pārcēlusies uz dzīvi pie savas mātes un viņas dzīvesbiedra [..]. Lietā iegūtos pierādījumus tiesa izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām to kopumā un savstarpējā sakarībā. Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, pirmās instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums Krimināllikuma 162.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pierādīts ārpus saprātīgām šaubām. Arī apelācijas instances tiesai nav radušās saprātīgas šaubas par apsūdzētā vainīgumu. Tādējādi abu zemāko instanču tiesas ir konstatējušas Kriminālprocesa likuma 520.pantā norādīto notiesājoša sprieduma taisīšanas pamatu. Apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzībā izteiktie apgalvojumi par to, ka lietā nav iegūti viņa vainīguma pierādījumi, ir saistīti ar apsūdzētā subjektīvo viedokli par lietā iegūto pierādījumu atšķirīgu vērtējumu, kas nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu ietekmēt apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu un pamatotību, Senāts nekonstatē. Kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē.

[5.5] Senāts atzīst, ka [pers. A] savā kasācijas sūdzībā saistībā ar apsūdzību pēc Krimināllikuma 162.panta otrās daļas atkārtojis apelācijas sūdzībā izklāstītos argumentus, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi. Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā.

[5.5.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzībā norādītos un kasācijas sūdzībā atkārtotos argumentus par to, ka celtā apsūdzība pēc Krimināllikuma 162.panta otrās daļas nav saprotama, līdz ar to pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] celtajā apsūdzībā ir norādīti viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu faktiskie apstākļi, ciktāl tos bija iespējams noskaidrot, un tā pietiekami uzskatāmi un nepārprotami raksturo apsūdzētajam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. Tiesa atzinusi par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] apgalvojumus par to, ka celtā apsūdzība liedz iespēju pret to aizstāvēties, norādot, ka pirmās instances tiesā, paužot savu attieksmi pret apsūdzību, [pers. A] norādījis, ka celtā apsūdzība viņam ir saprotama, paskaidrojis, ka savu vainīgumu Krimināllikuma 162.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā viņš neatzīst, un aktīvi aizstāvējies pret izvirzīto apsūdzību, sniedzot liecības par notikušā apstākļiem, analizējot lietā iegūtos pierādījumus un izvirzot savu versiju par notikušo. Arī apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētais atzinis, ka celtā apsūdzība viņam ir saprotama.

Senāts atzīst, ka [pers. A] izvirzītā apsūdzība pēc Krimināllikuma 162.panta otrās daļas pietiekami pilnīgi atspoguļo viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu un ļauj pret to aizstāvēties, tādēļ apsūdzētā tiesības uz aizstāvību konkrētajā gadījumā nav pārkāptas. Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] apgalvojumi par to, ka celtā apsūdzība viņam nav saprotama, pamatoti ar viņa uzskatu, ka apsūdzībā norādīti apstākļi, kuri faktiski nav notikuši, vai arī šie apstākļi atspoguļoti sagrozītā veidā.

[5.5.2] Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa mazgadīgās cietušās [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtajām liecībām nav piešķīrusi iepriekš noteiktu augstāku ticamības pakāpi nekā pārējiem pierādījumiem, bet detalizēti izvērtējusi šīs liecības saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas nosacījumiem – to kopumā un savstarpējā sakarībā ar pārējiem lietā iegūtajiem pierādījumiem. Tiesa atzinusi, ka mazgadīgā cietusī sniegusi patiesas liecības par to, ka inkriminētās darbības veicis apsūdzētais [pers. A], un noraidījusi apsūdzētā apgalvojumus par to, ka šīs darbības veikusi cita persona, kā arī par to, ka mazgadīgā [pers. B] viņu aprunājusi savas mātes [pers. C] ietekmē. Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka mazgadīgās cietušās liecību ticamība apstiprinās ar psiholoģes [pers. D] atzinumu par [pers. B] psiholoģiskās izpētes rezultātiem, ekspertu atzinumu par ambulatorās kompleksās tiesu psihiatriskās-tiesu psiholoģiskās ekspertīzes veikšanu, psiholoģes [pers. D] un ekspertu [pers. F] un [pers. G] liecībām tiesas sēdē un citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem.

[5.5.3] Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un argumentēti noraidījusi apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzībā norādītos un kasācijas sūdzībā atkārtotos argumentus par to, ka psiholoģes [pers. D] atzinumā par [pers. B] psiholoģiskās izpētes rezultātiem ietvertās ziņas atzīstamas par nepieļaujamiem pierādījumiem. Tiesa pamatoti norādījusi, ka psiholoģe [pers. D] nav veikusi lietā ekspertīzi, bet sniegusi atzinumu par mazgadīgās cietušās [pers. B] psiholoģiskās izpētes rezultātiem, līdz ar to uz viņas darbību nav attiecināma tā procesuālā kārtība, kāda likumā noteikta ekspertīzes veikšanai. Tāpat tiesa secinājusi, ka lietā nav konstatējami Kriminālprocesa likuma 130.pantā norādītie apstākļi, kuru dēļ psiholoģes [pers. D] atzinumā ietvertās ziņas būtu atzīstamas par nepieļaujamiem pierādījumiem. Bērnu tiesību aizsardzības likuma 5.2 pantā, uz kuru savā kasācijas sūdzībā atsaucies apsūdzētais [pers. A], norādītas personas, kura sniedz psihologa atzinumu par psiholoģiskās izpētes rezultātiem, kompetences prasības, kā arī noteikts psihologa atzinuma saturs. Minētais pants iekļauts Bērnu tiesību aizsardzības likumā ar 2013.gada 30.maija likumu „Grozījumi Bērnu tiesību aizsardzības likumā”, kas stājās spēkā 2013.gada 4.jūlijā. Apsūdzētais [pers. A], norādot, ka pirms šī likuma stāšanās spēkā psihologi nebija tiesīgi iesniegt tiesai, bāriņtiesai, policijai un prokuratūrai psihologa atzinumus par psiholoģiskās izpētes rezultātiem, nepareizi interpretējis minētā likuma normas. Likumprojekta anotācijā norādīts, ka tas papildināts ar 5.2pantu par psihologu kvalifikāciju atzinuma sniegšanai un atzinumā norādāmo informāciju, lai nodrošinātu vienveidīgu praksi un to, ka psihologa atzinums par psiholoģiskās izpētes rezultātiem tiesai, bāriņtiesai, policijai un prokuratūrai lietās, kas saistītas ar bērnu tiesību aizsardzību, ir kvalitatīvs, kā arī, ņemot vērā ārvalstīs pastāvošo praksi, ka atzinumus sniedz psihologi, kuriem ir atbilstoša izglītība un pieredze atzinumu sniegšanā supervizoru uzraudzībā (*pieejams: http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/16DF9832710BA724C2257A01003668E3?OpenDocument*).

[5.5.4] Senāts atzīst, ka abu zemāko instanču tiesas, neuzaicinot un nenopratinot tiesas sēdē mazgadīgo cietušo [pers. B] un personu vārdā [pers. E], Kriminālprocesa likuma normas nav pārkāpušas.

Kriminālprocesa likuma 152.panta ceturtajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja psihologs norāda procesa virzītājam, ka 14 gadus nesasniegušās personas psihei vai tāda nepilngadīgā psihei, kas atzīts par cietušo no vardarbības, ko nodarījusi persona, no kuras cietušais ir materiāli vai citādi atkarīgs, cilvēku tirdzniecības vai noziedzīga nodarījuma pret tikumību vai dzimumneaizskaramību, var kaitēt atkārtota tieša pratināšana, tā izdarāma tikai ar izmeklēšanas tiesneša atļauju, bet tiesā – ar tiesas atļauju.

Ekspertu atzinumā par ambulatorās kompleksās tiesu psihiatriskās-tiesu psiholoģiskās ekspertīzes veikšanu norādīts, ka [pers. B] viņas vecumposma, individuāli psiholoģisko īpatnību un psiholoģiskā stāvokļa dēļ nav vēlams piedalīties tiesas sēdē, ar viņu nav vēlams veikt izmeklēšanas darbības, tai skaitā konfrontēšanu ar pāridarītāju (*1.sējuma 118.–123.lapa*).

Ievērojot minēto, abu zemāko instanču tiesas pamatoti lēmušas neaicināt un nepratināt mazgadīgo cietušo [pers. B] tiesas sēdē.

Savukārt persona vārdā [pers. E] nav iekļauta uz tiesas sēdi izsaucamo personu sarakstā, un ar šīs personas liecībām nav pamatots notiesājošais spriedums. No abu zemāko instanču tiesas sēžu protokoliem un apelācijas instances tiesas sēdes skaņu ieraksta izriet, ka ne pirmās instances tiesas sēdē, ne apelācijas instances tiesā apsūdzētais [pers. A] lūgumu par minētās personas aicināšanu un nopratināšanu tiesas sēdē nav pieteicis.

[5.5.5] Augstākā tiesa atzīst, ka nav pamata apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai arī sakarā ar apsūdzētā apgalvojumiem par to, ka viņš nav saņēmis cietušās [pers. B] pārstāves [pers. C] apelācijas sūdzības norakstu, un līdz ar to viņam nav bijis iespējams aizstāvēties pret apelācijas sūdzībā izklāstītajiem argumentiem.

No lietas materiāliem redzams, ka pirmās instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 555.panta pirmajai daļai nosūtījusi apsūdzētajam [pers. A] uz viņa norādīto adresi [adrese] cietušās [pers. B] pārstāves [pers. C] apelācijas sūdzības un tās papildinājumu kopijas, kā arī izskaidrojusi Kriminālprocesa likuma 555.panta otrajā daļā paredzētās tiesības līdz dienai, kad lietas tiks skatīta apelācijas instances tiesā, iesniegt savus iebildumus pret apelācijas sūdzību vai paskaidrojumus par to (*3.sējuma 188.lapa*).

Tādējādi pirmās instances tiesa ir izpildījusi tai likumā noteikto pienākumu nosūtīt apsūdzētajam [pers. A] kā personai, kuras intereses un tiesības apelācijas sūdzība aizskar, cietušās [pers. B] pārstāves [pers. C] apelācijas sūdzības kopiju.

Apsūdzētā apgalvojumi par to, ka viņš minēto apelācijas sūdzības kopiju nav saņēmis un tas liedzis viņam iespēju aizstāvēties pret apelācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem, ir pretrunā ar lietā konstatētajiem apstākļiem. No apelācijas instances tiesas sēdes protokola un skaņu ieraksta izriet, ka apelācijas instances tiesas sēdē pēc tam, kad tiesa atreferējusi cietušās [pers. B] pārstāves apelācijas sūdzības saturu, apsūdzētais tiesai nav norādījis, ka viņš nav saņēmis šīs sūdzības kopiju, nav lūdzis to viņam izsniegt un atlikt lietas iztiesāšanu, lai varētu sagatavoties aizstāvībai. Tā vietā apsūdzētais norādījis, ka iesniegtā apelācijas sūdzība nav pamatota, un aktīvi īstenojis savu aizstāvību.

[5.6] Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītie motīvi apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai apsūdzībā pēc Krimināllikuma 162.panta otrās daļas nav guvuši apstiprinājumu. Apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 564.panta prasībām. Iztiesājot lietu [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 162.panta otrās daļas, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, tādēļ apelācijas instances tiesas nolēmums šajā daļā atstājams negrozīts.

[6] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. A] atstāts negrozīts piemērotais drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē – un papildu drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts. Ar apelācijas instances tiesas spriedumu pirmās instances tiesas spriedums šajā daļā atstāts negrozīts. Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu daļā un atceltajā daļā nosūtot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, apsūdzētajam [pers. A] turpināma minēto drošības līdzekļu piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 174.panta otrās daļas, daļā par viņam noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un Krimināllikuma 55.panta nosacījumu nepiemērošanu, daļā par 711,44 *euro* morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu no [pers. A] [pers. B] labā, daļā par64,77 *euro* piedziņu no [pers. A] valsts labā par tulka darbu un daļā par 25,83 *euro* piedziņu no [pers. A] Valsts policijas labā par speciālista darbu.

Atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekļus – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un aizliegums izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss [↑](#footnote-ref-1)