**Akcīzes preču realizēšana bez licences**

Uzņēmējdarbība ar alkoholiskajiem dzērieniem un tabakas izstrādājumiem atzīstama par uzņēmējdarbību, kuras veikšanai nepieciešama speciāla atļauja (Krimināllikuma 207.pants), nevis aizliegtu uzņēmējdarbību (Krimināllikuma 208.pants).
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Pēteris Opincāns, Artūrs Freibergs, Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Gulbenes rajona prokuratūras virsprokurora H. Brasova kasācijas protestu par Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 16.oktobra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 23.marta spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2017.gada 31.decembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 6 minimālo mēnešalgu (2580 *euro*) apmērā;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.2panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, konfiscējot mantu – automašīnu *VW Sharan*, valsts reģistrācijas numurs [..];

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 208.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts naudas sods 6 minimālo mēnešalgu (2580 *euro*) apmērā, brīvības atņemšana uz 8 mēnešiem, konfiscējot mantu – automašīnu *VW Sharan*, valsts reģistrācijas numurs [..].

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu un 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro daļu piespriestie sodi izpildāmi patstāvīgi.

[2] Ar Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 23.marta spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2017.gada 31.decembrim) par to, ka viņš nelikumīgi uzglabāja tabakas izstrādājumus ievērojamā apmērā, pēc Krimināllikuma 221.2panta trešās daļas par to, ka viņš nelikumīgi glabāja alkoholiskos dzērienus lielā apmērā.

Ar Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 23.marta spriedumu [pers. A] atzīts par nevainīgu un attaisnots apsūdzībā pēc Krimināllikuma 208.panta par nodarbošanos ar uzņēmējdarbību, uz kuru pastāv speciālais aizliegums.

[3] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 16.oktobra lēmumu Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 23.marta spriedums atstāts negrozīts.

[4] Virsprokurors H. Brasovs par Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 16.oktobra lēmumu iesniedzis kasācijas protestu, kurā atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Pirmās instances un apelācijas instances tiesas, lemjot jautājumu par [pers. A] uzrādīto apsūdzību pēc Krimināllikuma 208.panta, nav pareizi tulkojušas likuma normas, kā rezultātā nonākušas pie kļūdaina secinājuma.

Uzņēmējdarbība bez reģistrēšanas un bez atļaujas (licences), par ko atbildība paredzēta Krimināllikuma 207.panta otrajā daļā, uz ko atsaukušās abu instanču tiesas, gan pēc rakstura, gan pēc juridiskajām sekām atšķiras no aizliegtas uzņēmējdarbības, par ko atbildība paredzēta Krimināllikuma 208.pantā.

Krimināllikuma 208.pantā ietvertajam nodarījumam ir formāls sastāvs un noziegums uzskatāms par pabeigtu ar darbības uzsākšanas brīdi. Ņemot vērā, ka nodarījuma sastāvs nav materiāls, nav obligāti jāpierāda cēloniskais sakars un sekas, tas ir, gūtā peļņa vai zaudējumi, u.c., bet jākonstatē fakts, ka attiecībā uz veiktajām darbībām pastāv speciāls aizliegums. Abu instanču tiesas atzinušas par pierādītu, ka [pers. A] vismaz divām personām ilgstošā laika periodā realizēja alkoholiskos dzērienus (degvīnu) un tabakas izstrādājumus (cigaretes), kas nebija marķētas ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, kas atbilst uzņēmējdarbībai noteiktiem kritērijiem.

[4.2] Fakts, ka apsūdzētā veiktā uzņēmējdarbība ir aizliegta ar likumu, izriet no Ministru kabineta 2005.gada 30.augusta noteikumu Nr. 662 „Akcīzes preču aprites kārtība” 12.punkta, ka komercdarbību ar akcīzes precēm drīkst veikt komersants, kurš šo noteikumu 11.punktā minētajos gadījumos ir saņēmis attiecīgu Valsts ieņēmumu dienesta izsniegtu speciālo atļauju (licenci). Savukārt noteikumu 14.punkts noteic, ka speciālo atļauju (licenci) komercsabiedrībai ar akcīzes precēm Valsts ieņēmumu dienests izsniedz komercreģistrā reģistrētam komersantam. Komerclikuma 1.panta pirmā daļa noteic, ka komersants ir komercreģistrā ierakstīta fiziskā persona (individuālais komersants) vai komercsabiedrība (personālsabiedrība un kapitālsabiedrība). Atbilstoši Latvijas Republikā spēkā esošajam normatīvajam regulējumam fiziskām personām šādas speciālās atļaujas (licences) komercdarbībai ar akcīzes precēm netiek izsniegtas.

[4.3] Ievērojot, ka [pers. A] nav reģistrējis komercsabiedrību, jebkuras ar alkohola un cigarešu realizāciju saistītas darbības ir aizliegtas un atbildība par to paredzēta Krimināllikuma 208.pantā. Alkohols un cigaretes ir akcīzes prece, lietas pareizai izlemšanai nav nozīmes, vai tām bija Baltkrievijas, Krievijas Federācijas vai citas valsts akcīzes nodokļa marku uzlīmes, jo abos tiesu nolēmumos konstatēts, ka darbības veiktas ar nelikumīgi Latvijas Republikā ievestām akcīzes precēm. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 125.panta nosacījumiem apsūdzības uzturētājam nav jāpierāda fakts, ka fiziskai personai nevar tikt dota speciāla atļauja (licence) komercdarbībai ar Latvijas Republikā nelikumīgi ievestām cigaretēm un alkoholiskajiem dzērieniem.

[4.4] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma 208.panta, Kriminālprocesa likuma 511., 562., 563.panta un 565.panta trešās daļas pārkāpumus, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma, kā rezultātā nav sasniegts Kriminālprocesa likuma 1.pantā noteiktais mērķis.

**Motīvu daļa**

[5] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts, bet Gulbenes rajona prokuratūras virsprokurora H. Brasova kasācijas protests noraidāms.

Kasācijas protestā pamatā ir atkārtoti apelācijas protesta motīvi, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi. Kasācijas protesta iesniedzēja norādes uz Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem nav pamatotas.

[5.1] Krimināllikuma 208.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objekts ir tautsaimniecības intereses uzņēmumu dienesta un ekonomiskās darbības jomā. No objektīvās puses noziegums raksturojas ar aktīvu darbību – uzņēmējdarbības, attiecībā uz kuru pastāv speciāls aizliegums, veikšanu.

Apsūdzētajam [pers. A] uzrādīta apsūdzība par to, ka viņš nodarbojās ar uzņēmējdarbību, attiecībā uz kuru pastāv speciāls aizliegums. Apsūdzībā norādīts, ka [pers. A], pārkāpjot Ministru kabineta 2005.gada 30.augusta noteikumu Nr. 662 „Akcīzes preču aprites kārtība” 12.punkta prasības, kas noteic, ka komercdarbību ar akcīzes precēm drīkst veikt komersants, kurš šo noteikumu 11.punktā minētajos gadījumos ir saņēmis attiecīgu Valsts ieņēmumu dienesta izsniegtu speciālu atļauju (licenci), 14.punkta prasības, kas noteic, ka speciālo atļauju (licenci) komercdarbībai ar akcīzes precēm Valsts ieņēmumu dienests izsniedz komercreģistrā reģistrētam komersantam, laika posmā no 2015.gada janvāra līdz 2015.gada 31.decembrim, nereģistrējot uzņēmējdarbību un nesaņemot speciālās licences, kas atļauj veikt komercdarbību ar akcīzes precēm, veicis sistemātisku ekonomisko darbību, realizējot pret samaksu divām personām nelikumīgi Latvijas teritorijā ievestās akcīzes preces – tabakas izstrādājumus un nelikumīgus alkoholiskos dzērienus.

[5.2] Krimināllikuma 208.panta norma ir atzīstama par blanketu tiesību normu, jo no panta dispozīcijas izriet, ka uz atsevišķiem uzņēmējdarbības veidiem ar normatīvajiem aktiem noteikts speciāls aizliegums.

No apsūdzētajam [pers. A] uzrādītās apsūdzības izriet, ka viņš, nereģistrējot uzņēmējdarbību un nesaņemot speciālās licences, kas atļauj veikt komercdarbību ar akcīzes precēm, veicis sistemātisku ekonomisko darbību, realizējot akcīzes preces divām personām.

No minētā izriet, ka [pers. A] inkriminēta nevis aizliegtas uzņēmējdarbības veikšana, bet gan nereģistrētas uzņēmējdarbības veikšana ar akcīzes precēm, nesaņemot speciālo licenci, kas atļauj veikt šādu darbību.

Apelācijas instances tiesa savā lēmumā konstatējusi, ka uzņēmējdarbība ar alkoholiskajiem dzērieniem un tabakas izstrādājumiem pieskaitāma uzņēmējdarbībai, kuras veikšanai nepieciešama speciālā atļauja, nevis aizliegtai uzņēmējdarbībai.

Kasācijas instances tiesai nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumu.

[6] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 574., 575.panta izpratnē, tādēļ apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai nav pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 16.oktobra lēmumu, bet Gulbenes rajona prokuratūras virsprokurora H. Brasova kasācijas protestu noraidīt.

 Lēmums nav pārsūdzams.