**Būtisku grozījumu pieļaujamība iepirkuma līgumā pēc līguma noslēgšanas**

1. Publisko iepirkumu likuma 67.1panta otrās daļas 1.punkta norma ir interpretējama tādējādi, ka būtisku grozījumu izdarīšana iepirkuma līgumā pēc līguma noslēgšanas ir pieļaujama tad, ja iepirkuma dokumentos šāda iespēja ir bijusi paredzēta skaidri un nepārprotami, nodrošinot, ka visi saimnieciskās darbības subjekti, kas ieinteresēti piedalīties minētajā līgumā, iepazīstoties ar iepirkuma dokumentāciju, apzinās būtisku grozījumu veikšanas iespēju.

2. Lai pārliecinoties par to, ka būtisku grozījumu izdarīšana iepirkuma līgumā ir bijusi pietiekami skaidri paredzēta iepirkuma dokumentos, citstarp jānovērtē, cik konkrēti vai vispārīgi iepirkuma dokumentos atrunāta līguma būtiskas grozīšanas iespēja. Ja iepirkuma dokumentos šāda iespēja noformulēta vispārīgi, nav pietiekami atsaukties tikai uz šādas atrunas tekstu, bet, pārbaudot iepirkuma dokumentāciju kopumā un kopsakarā ar lietas faktiskajiem apstākļiem, jānovērtē, vai konkrētajos apstākļos ir uzskatāms, ka potenciālajiem pretendentiem, iepazīstoties ar nolikuma dokumentāciju, būtu vajadzējis saprast, ka līguma izpildes ietvaros pie noteiktiem nosacījumiem pastāv iespēja izdarīt grozījumus iepirkuma līgumā.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz AS „BMGS” pieteikumu par līguma atzīšanu par spēkā neesošu, sakarā ar AS „BMGS” kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 26.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS „Latvijas Valsts ceļi” izsludināja atklātu konkursu „Valsts galvenā autoceļa A5 Rīgas apvedceļš (Salaspils–Babīte) posma 0,30–2,38 km un Rīgas HES labā krasta drenāžas sistēmas rekonstrukcija” (turpmāk – sākotnējais iepirkums).

Iepērkamo Rīgas HES labā krasta drenāžas sistēmas rekonstrukcijas darbu ietvaros tika paredzēts, ka iepirkuma uzvarētājam būs jāveic tranšeju nostiprināšana – rievsienu iedziļināšana, pielietojot bezvibrācijas tehnoloģiju, iespiežot rievsienu gruntī 9 metru dziļumā, nodrošinot rievsienas gala iespīlējumu 2 metru dziļumā zem būvbedres līmeņa.

2016.gada 8.aprīlī tika noslēgts iepirkuma līgums (turpmāk arī – sākotnējais līgums) starp AS „Latvijas Valsts ceļi” un AS „Latvenergo” kā pasūtītājām, no vienas puses, un sākotnējā iepirkuma uzvarētāju sabiedrību, kurā apvienojušās AS „LNK Industries” un AS „Latvijas Tilti” (turpmāk – trešā persona vai izpildītājs), no otras puses.

[2] Pēc sākotnējā līguma noslēgšanas, veicot ģeotehniskās izpētes darbus, atklājās, ka grunts sablīvējums ir ievērojami lielāks, nekā sākotnēji tika pieņemts, līdz ar to būvprojekta autors atzina, ka būvprojektā paredzēto tehnoloģiju tranšeju nostiprināšanai nepieciešams mainīt.

Šā iemesla dēļ pasūtītājas, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 67.1panta otrās daļas 2.punktu un 63.panta ceturtās daļas 1.punktu, 2016.gada augustā rīkoja sarunu procedūru bez iepriekšēja paziņojuma par līgumu ⹂Drenāžas kolektora izbūvei nepieciešamās būvbedres norobežošana ar rievsienu valsts galvenā autoceļa A5 Rīgas apvedceļš (Salaspils–Babīte) posma 0,30–2,38 km un Rīgas HES labā krasta drenāžas sistēmas rekonstrukcijas ietvaros”.

2016.gada 18.septembrī sarunu procedūras rezultātā ar trešo personu tika noslēgta vienošanās pie sākotnējā līguma, grozot tā nosacījumus (turpmāk – strīdus vienošanās). Proti, no sākotnējā līguma 5.pielikuma „Darbu daudzumu saraksti” tabulas „Latvenergo darbu daudzumu saraksts” izmaksu 3.pozīcijas „Drenāžas sistēmas rekonstrukcija” tika izslēgti 3.1.1., 3.1.2., 3.1.3., 3.2.1., 3.2.2. un 3.2.3.apakšpunktos norādītie darbi par kopējo summu 1 669 280,29 *euro,* un šo darbu vietā tika iekļauti citi darbi par kopējo summu 1 648 257,51 *euro*. Tā rezultātā tika paredzēts, ka tranšeju nostiprināšana tiks veikta, pielietojot rūpnieciski izgatavotu vairogu un atbalsta spraišļu sistēmu, pakāpeniski atrokot būvbedri un tādējādi iedziļinot rievsienu, turklāt rievsienas iedziļināšana vairs netiks veikta zem būvbedres līmeņa.

[3] Pieteicēja AS „BMGS” vērsās tiesā, lūdzot strīdus vienošanos atzīt par spēkā neesošu.

[4] Administratīvā rajona tiesa ar 2018.gada 26.septembra spriedumu noraidīja pieteicējas pieteikumu. Tiesa piekrita pieteicējai, ka iepriekš noteiktās darbu veikšanas tehnoloģijas maiņa no specifiskākas uz mazāk specifisku ir uzskatāma par būtisku līguma grozījumu, kas varēja paplašināt pretendentu loku, ja ar grozījumiem līgumā ietvertie nosacījumi būtu bijuši iekļauti jau sākotnējā iepirkumā. Tiesa arī atzina, ka pasūtītājas strīdus vienošanās noslēgšanu nepamatoti pamatojušas ar Publisko iepirkumu likuma 67.1panta otrās daļas 2.punktu un 63.panta ceturtās daļas 1.punktu, jo konkrētajā gadījumā nav runa par papildu būvdarbiem, bet gan par būvprojektā jau paredzētiem darbiem, mainot to izpildes tehnoloģiju. Tiesa, interpretējot likuma 63.panta ceturtās daļas 1.punkta normu, norādīja, ka tā ir attiecināma tikai uz papildu būvdarbiem un vārda „papildu” nozīme liecina, ka papildu būvdarbi ir jauni, sākotnēji neparedzēti darbi.

Tomēr tiesa atzina, ka nav pamata strīdus vienošanās noslēgšanu atzīt par prettiesisku. Minētais pamatots ar secinājumu, ka konkrētajā gadījumā līguma grozījumu veikšanai vispār nebija nepieciešams piemērot iepirkuma procedūru, jo saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 67.1panta otrās daļas 1.punktu būtiski līguma grozījumi ir pieļaujami, ja iepirkuma līgums šādu iespēju paredz. Tiesa, izvērtējusi sākotnējo līgumu, secināja, ka tā 3.1.apakšpunkts pieļauj, ka sākotnējā līgumā bez īpašām iepirkuma procedūrām tiek veikti būtiski grozījumi attiecībā uz veicamā darba tehniskajām prasībām gadījumos, kad tas nepieciešams, lai nodrošinātu būves atbilstību būvprojekta mērķim. Tiesa arī norādīja, ka nav pārkāpti līgumā paredzētie un Publisko iepirkumu likuma 67.1panta ceturtajā daļā noteiktie ierobežojumi iepirkuma līguma grozīšanai.

[5] Pieteicēja par tiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[5.1] Tiesa kļūdaini piemērojusi Publisko iepirkumu likuma 67.1panta otrās daļas 1.punktu. No sākotnējā līguma redakcijas secināms, ka pasūtītājas līguma būtiskus grozījumus pielīgušas tikai tādam gadījumam, ja pati būve var neatbilst būvprojekta mērķim. Pieteicēja nesaskata, ka sākotnējais līgums būtu paredzējis iespēju grozīt rievsienas iedziļināšanai pielietojamo tehnoloģiju. Publisko iepirkumu likuma 67.1panta otrās daļas 1.punkts nav tulkojams paplašināti, un tas attiecināms tikai uz tām situācijām, kuras ir tieši paredzētas līgumā, respektīvi, ja nolīgti konkrēti iespējamo grozījumu apjomi un būtība.

Ievērojot to, ka pasūtītājs iepirkuma dokumentācijā ir pieprasījis konkrēta tehnoloģiskā risinājuma izmantošanu rievsienu iedziļināšanai, kā arī norādījis uz to, ka pretendents pats uzņemas risku par grunts īpatnībām (vienlaikus dodot iespēju pašam pretendentam pārliecināties par grunts īpatnībām), nav pieļaujams, ka pasūtītājs pielīgst iespējas šos nosacījumus līguma izpildes laikā grozīt.

[5.2] No iepirkuma nolikuma un pasūtītāja atbildēm uz jautājumiem varēja secināt, ka grunts ģeodēziskie mērījumi bija tikai raksturojoši un ka pretendentam pašam bija jārēķinās ar pazemes šķēršļu pārvarēšanu. Attiecīgi pretendentam bija jau sākotnēji jāparedz risinājumi šādu šķēršļu pārvarēšanai, piedāvājot tehniku ar atbilstošu jaudu, ņemot vērā, ka pasūtītājs attiecībā uz būvbedres izveidošanas tehnoloģiju norādījis, ka vienīgā drošā rievsienu iedziļināšanas tehnoloģija ir bezvibrācijas iespiešanas metode. Trešā persona jau sākotnēji ir piedāvājusi mazjaudīgāku tehniku, ar kuru nav iespējams rievsienu iespiest līdz attiecīgajam līmenim.

[5.3] Tiesa kļūdaini pieņēmusi, ka konkrētajā gadījumā līguma grozījumi ir bijuši vērsti uz būvprojekta mērķa sasniegšanu, lai gan faktiski šie grozījumi bija vērsti uz izpildītāja ērtību apmierināšanu.

[5.4] Tiesa kļūdaini izšķirošu nozīmi piešķīrusi papildu ģeoloģiskajai izpētei, kuras rezultātā secināts, ka grunts blīvums visā objektā mainās par 2–3 reizēm un dolomīta slānis ir augstāks par pasūtītāja sākotnēji norādīto. Pretendentiem pašiem bija iespēja veikt grunts pārbaudi. Apstākļiem, kurus pasūtītājs norāda kā neparedzamus un līguma izpildes laikā radušos, bija jābūt iepriekš labi zināmiem ne vien pašam pasūtītājam, bet arī kvalificētiem pretendentiem.

[5.5] Lai gan pasūtītājs pamato līguma grozījumus kā ekonomiski izdevīgus, līgumcena, par kuru jaunais tehniskais risinājums tiek izpildīts, ir liela, un jebkurš būvniecības uzņēmums šos darbus būtu izdarījis par būtiski mazāku līgumcenu.

[6] AS „Latvijas Valsts ceļi” un AS „Latvenergo” paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst.

**Motīvu daļa**

[7] Lietā nav strīda, ka ar strīdus vienošanos veiktie sākotnējā līguma grozījumi ir būtiski. Līdz ar to lietā izšķiramais jautājums ir par būtisku iepirkuma līguma grozījumu pieļaujamību.

Tiesa par pamatotiem atzinusi pieteicējas argumentus, ka sarunu procedūra, iepriekš nepublicējot paziņojumu, šajā gadījumā nav piemērojama, jo darbi, par kuriem noslēgta strīdus vienošanās, nevar tikt uzskatīti par papildu būvdarbiem. Par šiem pirmās instances tiesas argumentiem kasācijas tiesvedības ietvaros nav izteikti nekādi iebildumi, līdz ar to šā tiesas secinājuma pareizību Senāts nevērtēs. Vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ka atbilstoši sprieduma motīviem tiesa secinājumu izdarījusi, tikai balstoties uz vārda „papildu” vispārīgo (literāro) nozīmi, kas pats par sevi var būt nepietiekami.

Tiesa pieteikumu noraidījusi, jo saskatījusi citu pamatu (proti, ne to, ko bija saskatījušas pasūtītājas) sākotnējā līguma grozījumu pieļaujamībai. Tiesas ieskatā, konkrētajā gadījumā ir konstatējams Publisko iepirkumu likuma (*kas bija spēkā strīdus vienošanās noslēgšanas laikā*) 67.1panta otrās daļas 1.punktā paredzētais gadījums, kad būtisku grozījumu veikšanas iespēja ir atrunāta iepirkuma līgumā.

Līdz ar to kasācijas sūdzības izskatīšanas ietvaros Senāts pārbaudīs, vai tiesa, izdarot minēto secinājumu, ir pareizi piemērojusi tiesību normas.

[8] Ir saprotams, ka lielu objektu būvniecības ietvaros var rasties objektīva nepieciešamība sākotnējā līgumā veikt būtiskus grozījumus, piemēram, mainot iepriekš paredzēto darbu veikšanas tehnoloģiju. Tomēr tas, ka iepriekš paredzēto darbu aizstāšana ar cita veida darbiem ir objektīvi nepieciešama, pats par sevi nav pamats būtisku grozījumu veikšanai bez iepirkuma procedūras.

Eiropas Savienības Tiesa, interpretējot 1992.gada 18.jūnija direktīvu 92/50/EEK par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai un 2004.gada 31.marta direktīvu 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, saistībā ar iepirkuma līguma grozīšanu norādījusi: vienlīdzīgas attieksmes princips un no tā izrietošais pārskatāmības pienākums rada šķērsli tam, ka pēc līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas līgumslēdzēja iestāde un izraudzītais pretendents šā līguma noteikumos izdara grozījumus tā, ka šie noteikumi būtiski atšķiras no sākotnējā līguma noteikumiem. Lai nodrošinātu procedūru pārskatāmību un vienlīdzīgu attieksmi pret pretendentiem, grozījumi, kas veikti publiskā iepirkuma līgumā tā spēkā esības laikā, ir uzskatāmi par jauna līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, ja to noteikumi ir būtiski atšķirīgi no sākotnējā līguma un līdz ar to liecina par pušu vēlēšanos mainīt būtiskus šā līguma noteikumus. Savukārt jauna līguma slēgšanas tiesību piešķiršanai vispārīgi būtu rīkojama jauna iepirkuma procedūra. Atkāpes no šīs prasības pieļaujamas tikai normatīvajos aktos paredzētos konkrētos izņēmuma gadījumos (*2008.gada 19.jūnija sprieduma lietā Pressetext Nachrichtenagentur, C-454/06, ECLI:EU:C:2008:351, 34.–37.punkts, 2010.gada 13.aprīļa spriedums lietā Wall, C‑91/08, EU:C:2010:182, 42.punkt*s, *2016.gada 7.septembra sprieduma lietā Finn Frogne, C-549/14, ECLI:EU:C:2016:634, 28.–32.punkts,*).

[9] Viens no izņēmuma gadījumiem, kad tiek pieļauts šāda veida jauna līguma slēgšanai nepiemērot iepirkuma procedūru, ir paredzēts Publisko iepirkumu likuma 67.1panta otrās daļas 1.punktā. Minētā norma paredz, ka būtiski grozījumi iepirkuma līgumā ir pieļaujami, ja iepirkuma procedūras dokumenti un iepirkuma līgums *skaidri un nepārprotami* paredz grozījumu iespēju, nosacījumus, kad grozījumi ir pieļaujami, grozījumu apjomu un būtību.

Analoga norma izriet arī no direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ direktīvu 2004/18/EK regulējumu. Proti, šīs direktīvas 72.panta 1.punkta „a” apakšpunkts noteic, ka līgumus bez jaunas iepirkuma procedūras var grozīt, ja izmaiņas – neatkarīgi no to vērtības naudā – ir paredzētas sākotnējos iepirkuma procedūras dokumentos *skaidrās, precīzās un nepārprotamās* pārskatīšanas klauzulās. Šādās klauzulās norāda iespējamo izmaiņu vai iespēju apmēru un raksturu, kā arī nosacījumus, saskaņā ar kuriem tās var izmantot. Klauzulās neparedz izmaiņas vai iespējas, kas mainītu līguma vispārējo raksturu. Direktīvas 111.apsvērumā tostarp paskaidrots, ka šādām klauzulām būtu jābūt formulētām pietiekami skaidri un pasūtītājām nebūtu dodama neierobežota rīcības brīvība.

Arī Eiropa Savienības Tiesa ir atzinusi, ka iestādēm ir pieļaujams iepirkuma dokumentos paredzēt iespēju līgumslēdzējai iestādei pielāgot noteiktus minētā līguma nosacījumus, pat būtiskus, pēc tā slēgšanas tiesību piešķiršanas. Tieši paredzot iespēju izdarīt sākotnējā līgumā grozījumus un nosakot tās piemērošanas noteikumus, līgumslēdzēja iestāde nodrošina, ka visi saimnieciskās darbības subjekti, kas ieinteresēti piedalīties minētajā līgumā, jau no paša sākuma zina par šo iespēju un līdz ar to ir vienlīdzīgi, izstrādājot savus piedāvājumus. Turpretim, ja līguma dokumentu noteikumos iepriekš minētais nav paredzēts, tad nepieciešamība konkrētā publiskajā līgumā piemērot visiem saimnieciskās darbības subjektiem vienādus nosacījumus nozīmē, ka būtisku grozījumu gadījumā ir jāuzsāk jauna publiskā iepirkuma procedūra (*2016.gada 7.septembra sprieduma lietā Finn Frogne, C-549/14, ECLI:EU:C:2016:634, 30.–38.punkts, 2008.gada 19.jūnija sprieduma lietā Pressetext Nachrichtenagentur, C-454/06, ECLI:EU:C:2008:351, 37., 40., 60., 68. un 69.punkts, pēc analoģijas sk. arī 2004.gada 29.aprīļa sprieduma lietā Komisija/CAS Succhi di Frutta, C‑496/99 P, ECLI:EU:C:2004:236, 112., 115., 117. un 118.punktu*).

Ievērojot minēto, Publisko iepirkumu likuma 67.1panta otrās daļas 1.punkta norma ir interpretējama tādējādi, ka būtisku grozījumu izdarīšana iepirkuma līgumā pēc līguma noslēgšanas ir pieļaujama tad, ja iepirkuma dokumentos šāda iespēja ir bijusi paredzēta skaidri un nepārprotami, nodrošinot, ka visi saimnieciskās darbības subjekti, kas ieinteresēti piedalīties minētajā līgumā, iepazīstoties ar iepirkuma dokumentāciju, apzinās būtisku grozījumu veikšanas iespēju.

[10] Tiesa pārsūdzētajā spriedumā ir atzinusi, ka pasūtītājas konkrētajā gadījumā drīkstēja sākotnējā līgumā izdarīt būtiskus grozījumus, jo tas paredzēts sākotnējā līguma 3.1.apakšpunktā. Šāda secinājuma pamatošanai tiesa nocitējusi minēto līguma noteikumu, kā arī norādījusi, ka nekonstatē, ka būtu pārkāpti līguma 3.1.apakšpunktā vai Publisko iepirkumu likuma 67.1panta ceturtajā daļā norādītie ierobežojumi iepirkuma līguma grozīšanai. Izvērstāki tiesas apsvērumi spriedumā nav sniegti.

Turpmāk norādīto apsvērumu dēļ Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums nav pietiekams, lai pamatotu secinājumu, ka iepirkuma dokumentos bija skaidri un nepārprotami norādīts, ka konkrētajos apstākļos pasūtītājas sākotnējā līgumā drīkst izdarīt konkrētā veida grozījumus.

[11] Kā jau minēts, lai atzītu, ka konkrētā gadījumā atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 67.1panta otrās daļas 1.punktam ir pieļaujams iepirkumu līgumā veikt būtiskus grozījumus, jāpārliecinās par to, ka iepirkuma dokumentos šāda iespēja ir bijusi paredzēta skaidri un nepārprotami, nodrošinot, ka visi saimnieciskās darbības subjekti, kas ieinteresēti piedalīties minētajā līgumā, iepazīstoties ar iepirkuma dokumentāciju, zina par šādu iespēju.

Par to pārliecinoties, vispirms jānovērtē, cik konkrēti vai vispārīgi iepirkuma dokumentos atrunāta līguma būtiskas grozīšanas iespēja. Ja iepirkuma dokumentos šāda iespēja noformulēta vispārīgi, nav pietiekami atsaukties tikai uz šādas atrunas tekstu, bet, pārbaudot iepirkuma dokumentāciju kopumā un kopsakarā ar lietas faktiskajiem apstākļiem, jānovērtē, vai konkrētajos apstākļos ir uzskatāms, ka visiem potenciālajiem pretendentiem, iepazīstoties ar nolikuma dokumentāciju, būtu vajadzējis saprast, ka līguma izpildes ietvaros pie noteiktiem nosacījumiem pastāv iespēja izdarīt tādus grozījumus iepirkuma līgumā, par kuriem ir strīds konkrētajā lietā.

[12] Izskatāmajā gadījumā sākotnējā līguma 3.1.apakšpunkts, uz kuru atsaukusies pirmās instances tiesa, noteic, ka būvinženieris, saskaņojot ar AS „Latvijas Valsts ceļi” un AS „Latvenergo” projekta vadītājiem, drīkst ierosināt veicamajam darbam izmainīt tehniskās prasības, apjomu vai to papildināt, uzdodot veikt līgumā sākotnēji neparedzētus darbus un noteikt ar izmaiņām saistītus darba pabeigšanas termiņus, kad tas nepieciešams, lai nodrošinātu būves atbilstību būvprojekta mērķim; darba izmaiņas ir šā līguma sastāvdaļa, un izpildītājam jāpilda bezierunu kārtībā. Papildus šajā līguma noteikumā norādīts pieļaujamais darba izmaiņu apjoms.

Kā redzams, konkrētajā līguma normā nav tiešā tekstā atrunāts, ka līguma izpildes gaitā ir pieļaujams veikt grozījumus sākotnējā līgumā attiecībā uz to, kā drenāžas sistēmas rekonstrukcijas ietvaros veicama tranšeju nostiprināšana. Darbu tehnisko prasību izmainīšanas un līgumā sākotnēji neparedzētu darbu veikšanas iespēja minētajā līguma noteikumā paredzēta vispārīgi. Turklāt sākotnējā līguma sadaļā, kas saucas „Līguma grozīšana” (sākotnējā līguma 17.punkts ar apakšpunktiem) un kurā norādīts, kādos apstākļos pieļaujama līguma grozīšana, vispār nav sniegta atsauce uz 3.1.apakšpunktu, proti, nav atrunāts, ka līguma būtiska grozīšana būtu pieļaujama arī līguma 3.1.apakšpunktā paredzētajos gadījumos.

Šādos apstākļos, lai secinātu, ka no iepirkuma dokumentiem skaidri un nepārprotami izriet iespēja sākotnējā līgumā izdarīt būtiskus grozījumus attiecībā uz to, kā drenāžas sistēmas rekonstrukcijas ietvaros veicama tranšeju nostiprināšana, nav pietiekami tikai nocitēt minēto līguma 3.1.apakšpunktu. Secinājums par to, vai visiem potenciālajiem pretendentiem, iepazīstoties ar nolikuma dokumentāciju, būtu vajadzējis saprast, ka līguma izpildes ietvaros pie noteiktiem nosacījumiem pastāv iespēja izdarīt konkrētā veida grozījumus iepirkuma līgumā, izdarāms, rūpīgi izvērtējot iepirkuma dokumentāciju kopumā (tostarp arī pasūtītāju sniegtās atbildes par iepirkuma prasībām) un uzklausot procesa dalībnieku argumentus šajā jautājumā.

Tiesa konkrētajā gadījumā to nav darījusi.

Līdz ar to tiesa nav spriedumā devusi novērtējumu, piemēram, apstāklim, ka būtisku grozījumu izdarīšana līgumā 3.1.apakšpunktā paredzētajos gadījumos nav atrunāta līguma sadaļā „Līguma grozīšana”.

Tāpat tiesa šajā kontekstā nav devusi novērtējumu arī apstāklim, ka pasūtītājas pašas nebija saskatījušas, ka konkrētajā gadījumā pamats līguma grozīšanai ir tas, ka šādu grozījumu izdarīšana būtu skaidri un nepārprotami norādīta pašā līgumā, bet bija meklējušas citu pamatu strīdus vienošanās noslēgšanai. No lietas materiāliem redzams, ka pasūtītājas gan strīdus vienošanās noslēgšanas laikā, gan tiesvedības gaitā līdz pat lietas izskatīšanas pēc būtības pabeigšanai pašas nesaskatīja, ka pamats konkrētā veida grozījumu izdarīšanai līgumā būtu līguma 3.1.apakšpunkts un attiecīgi Publisko iepirkumu likuma 67.1panta otrās daļas 1.punkts. Līdz pat lietas izskatīšanas pēc būtības pabeigšanai pasūtītājas konsekventi uzstāja, ka tiesiskais pamats strīdus vienošanās noslēgšanai ir Publisko iepirkumu likuma 67.1panta otrās daļas 2.punkts un 63.panta ceturtās daļas 1.punkts (tikai pēc pasūtītājām labvēlīgā tiesas sprieduma pasūtītājas paskaidrojumos par kasācijas sūdzību runā par to, ka pamats strīdus vienošanās noslēgšanai bija arī līguma 3.1.apakšpunkta noteikums). Tiesa nav spriedumā sniegusi vērtējumu tam, ko minētais liecina par to, cik skaidri un nepārprotami sākotnējā līgumā bija paredzēta būtisku grozījumu izdarīšana konkrētajos apstākļos, proti, vai var apgalvot, ka visiem potenciālajiem pretendentiem būtu vajadzējis saprast, ka šādu grozījumu veikšanas iespēja ir nepārprotami atrunāta līgumā, ja pasūtītājas pašas to nebija saskatījušas.

Tiesa arī nav aicinājusi pasūtītājas šajā sakarā sniegt kādus paskaidrojumus. No lietas materiāliem konstatējams, ka līdz pat lietas izskatīšanas pēc būtības pabeigšanai tiesa procesa dalībniekiem vispār nav uzdevusi jautājumus saistībā ar to, vai izskatāmajā gadījumā strīdus vienošanās noslēgšanas pamats varētu būt Publisko iepirkumu likuma 67.1panta otrās daļas 1.punkts. Iepazīstoties ar tiesas sēdes protokolu, konstatējams, ka tiesas sēdē pieteicēja un pasūtītājas sniedza paskaidrojumus tikai par to, vai konkrētajā gadījumā pasūtītājām bija tiesības noslēgt strīdus vienošanos, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 67.1panta otrās daļas 2.punkta un 63.panta ceturtās daļas 1.punkta normām. Arī tiesa, tiesas sēdes sākumā atreferējot lietas apstākļus, norādījusi, ka lietā strīds ir par to, vai pasūtītājas pamatoti noslēdza strīdus vienošanos, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 67.1panta otrās daļas 2.punkta un 63.panta ceturtās daļas 1.punkta normām, proti, atsaucoties uz nepieciešamību līgumā noteikt papildu darbus iepriekš neparedzētu objektīvu apstākļu dēļ. Tikai trešā persona, sniedzot savus paskaidrojumus, citstarp ieminējusies, ka, tās ieskatā, konkrētajā gadījumā pasūtītājām bija tiesības slēgt strīdus vienošanos, nerīkojot iepirkuma procedūru, jo tas izriet no līguma 3.1.apakšpunkta. Tomēr arī pēc tam tiesa ne pieteicējai, ne pasūtītājām šajā sakarā nav uzdevusi nekādus jautājumus un nav devusi iespēju sniegt kādus paskaidrojumus. Līdz ar to būtībā ne pieteicēja, ne pasūtītājas lietas izskatīšanā pēc būtības nav izteikušās (nav zinājušas, ka būtu jāizsakās) par to apstākli, uz kuru pirmās instances tiesa balstījusi spriedumu par pieteikuma noraidīšanu.

Tāpat tiesa spriedumā nav sniegusi vērtējumu tam, kas izriet no iepirkuma dokumentos teiktā par pasūtītāja prasībām attiecībā uz to, kā drenāžas sistēmas rekonstrukcijas ietvaros veicama tranšeju nostiprināšana. Proti, no pasūtītāju sniegtajām atbildēm uz jautājumiem par iepirkuma nolikuma prasībām izriet, ka pasūtītāja strikti uzsvēra, ka tranšeju nostiprināšana līguma izpildes ietvaros būs veicama tikai un vienīgi konkrētā veidā – rievsienas iespiežot ar bezvibrācijas iespiešanas metodi. Piemēram, uz jautājumu par rievsienas iegremdēšanai izmantojamām iekārtām tika sniegta atbilde: „Atbilstoši projekta specifikācijām un AS „Latvenergo” tehniskajiem noteikumiem nav pieļaujamas vibrācijas rievsienu iedziļināšanas laikā. Projektā paredzēts iespiest rievsienas ar RTG spiešanas sistēmu vai ekvivalentu. [..] rievsienas drīkst tikai iespiest” (*lietas 1.sējuma 79.lapas otra puse (atbildes uz 6. un 7.jautājumu)*). Atbildot uz jautājumu par iespēju saņemt papildu informāciju par ģeoloģiju un to, vai gadījumā, ja nav iespējams saņemt papildu ģeoloģiju, tiks atļauts rievsienas uzstādīšanai piemērot vibro dzīšanas metodi vai vismaz rievsienas daļēju iedzīšanu, sniegta atbilde: „[..] Lai filtrējošo ūdeņu spiediena ietekmē neizraisītu grunts nobrukumus un dambja izskalojumus, vienīgā drošā rievsienu iedziļināšanas tehnoloģija ir bezvibrācijas iespiešanas metode (*lietas 1.sējuma 84.lapa (atbilde uz 20.jautājumu). Šāda pati atbilde sniegta uz jautājumu, vai ir pieļaujams veikt paskalojumus dambja cietās grunts vietās, lai atvieglotu rievsienu iespiešanas darba procesu (1.sējuma 85.lapas otra puse)*). Savukārt uz jautājumu par to, kā tiks risināta situācija, ja rievpāļu iedziļināšanu aizkavē neparedzēti pazemes šķēršļi, tika atbildēts: „Visā projekta posmā ir veikta ģeotehniskā izpēte. Rezultāti uzrāda, ka uzbērums sastāv no viendabīgas grunts. Pretendentam ir jārēķinās ar to, ka dambja izbūves laikā var būt palikuši būvgruži un jāparedz attiecīgi risinājumi rievsienas iedzīšanai. Papildu samaksa par pazemes šķēršļu pārvarēšanu izpildītājam nepienākas” (*1.sējuma 80.lapas otra puse (atbilde uz 2.ajuātjumu)*).

Tiesa nav analizējusi minēto un nav sniegusi savu vērtējumu tam, vai un kāpēc šajās atbildēs norādītais nav šķērslis apgalvojumam, ka visiem potenciālajiem pretendentiem bija jāsaprot, ka iepirkuma dokumentācija skaidri un nepārprotami paredz iespēju, ka attiecībā uz to, kā drenāžas sistēmas rekonstrukcijas ietvaros veicama tranšeju nostiprināšana, noteiktos apstākļos būs pieļaujami līguma grozījumi.

[13] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesa secinājumu par to, ka konkrētajā gadījumā ir konstatējams Publisko iepirkumu likuma 67.1panta otrās daļas 1.punktā paredzētais gadījums, ir izdarījusi bez vispusīgas lietas apstākļu izvērtēšanas, tostarp, neuzklausot procesa dalībniekus, un tiesas sprieduma motīvi nesniedz pienācīgu pamatojumu šādam apgalvojumam. Šāda kļūda uzskatāma par tādu, kas varētu novest pie nepareiza lietas izskatīšanas rezultāta.

[14] Turklāt tiesa nav pamatojusi, kāpēc tā secinājusi, ka, noslēdzot strīdus vienošanos, nav pārkāpti sākotnējā līguma 3.1.2.apakšpunkta ierobežojumi.

Līguma 3.1.2.apakšpunkts paredz, ka darba izmaiņas nedrīkst ietvert darbus, kādi sākotnēji nav paredzēti darba daudzumu sarakstā, ja to cena pārsniedz 0,5 % no sākotnējas līgumcenas. Tiesa spriedumā norādījusi, ka ar strīdus vienošanos no sākotnējā līgumā paredzētā darbu daudzumu saraksta tika izslēgti konkrēta veida darbi par kopējo summu 1 669 280,29 *euro* un tie tika aizstāti ar cita veida darbiem par kopējo summu 1 648 257,51 *euro*. No minētā pirmšķietami secināms, ka ar strīdus vienošanos paredzētas darba izmaiņas (viena veida darbi izslēgti un aizstāti ar cita veida darbiem) 1 648 257, 51 *euro* apmērā, savukārt kopējā sākotnējā līgumcena bija 5 777 777,75 *euro* bez pievienotās vērtības nodokļa. Šādos apstākļos, Senāta ieskatā, tiesai bija jāpamato, kāpēc nav konstatējams sākotnējā līguma 3.1.2.apakšpunkta ierobežojums, tostarp norādot, ko tiesa konkrētā līguma noteikuma ietvaros saprot ar jēdzienu „darbi, kādi sākotnēji nav paredzēti darba daudzumu sarakstā”.

[15] Ievērojot minēto, tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[16] Papildus norādāms, ka par nepamatotiem atzīstami pieteicējas kasācijas sūdzībā norādītie apgalvojumi, ka strīdus vienošanās bija vērsta uz trešās personas jeb izpildītāja ērtību nodrošināšanu, jo izpildītājs jau sākotnēji esot piedāvājis šo darbu veikšanai tehniku ar nepietiekamu jaudu. Pirmkārt, no lietas materiāliem nav konstatējams, ka trešā persona sākotnējā līguma slēgšanas tiesību iegūšanai būtu iesniegusi nolikuma prasībām neatbilstošu piedāvājumu, turklāt jebkurā gadījumā tas būtu bijis pārbaudāms, ja būtu pārsūdzēti sākotnējā iepirkuma rezultāti, balstoties uz kuriem tika noslēgts sākotnējais līgums. Izskatāmajā gadījumā strīds ir par strīdus vienošanās noslēgšanas tiesiskumu. Otrkārt, no lietas materiāliem izriet, ka strīdus vienošanās noslēgšanu pasūtītājas rosināja tāpēc, ka būvprojekta izstrādātājs (nevis trešā persona kā darbu izpildītājs) atzina, ka neparedzētu apstākļu dēļ būvprojektā sākotnēji paredzēto tranšeju stiprināšanas tehnoloģija nav piemērota un to nepieciešams mainīt. Lietā nav konstatēts, ka strīdus vienošanās noslēgšanā izšķirošs būtu bijis tieši trešās personas redzējums par iespēju tranšejas nostiprināt sākotnēji paredzētajā veidā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 26.septembra spriedumu un nosūtīt lietu Administratīvajai rajona tiesai jaunai izskatīšanai;

atmaksāt AS „BMGS” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.