**Valsts drošības dienesta tiesības publiskajā pārskatā sniegt savu vērtējumu par iespējamiem valsts drošības un konstitucionālās iekārtas pamatvērtību apdraudējumiem**

Valsts drošības dienestam ir tiesības vākt publiski pieejamu informāciju, analizēt to un publiskajā pārskatā sniegt savu vērtējumu par iespējamiem valsts drošības un konstitucionālās iekārtas pamatvērtību apdraudējumiem.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Drošības policijas faktiskās rīcības, iekļaujot informāciju par pieteicēju Drošības policijas 2014.gada publiskajā pārskatā, atzīšanu par prettiesisku, pienākuma uzlikšanu izslēgt informāciju par pieteicēju no minētā pārskata un atlīdzinājuma piešķiršanu, atvainojoties par nodarīto kaitējumu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 21.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Drošības policijas (kopš 2019.gada 1.janvāra iestādes nosaukums – Valsts drošības dienests) publiskajā pārskatā par Drošības policijas darbību 2014.gadā (turpmāk – pārskats) iekļauta sadaļa „Konstitucionālās iekārtas aizsardzība”, kurā Drošības policija informē sabiedrību par procesiem un darbībām, kas, iestādes ieskatā, rada risku valsts konstitucionālās iekārtas drošībai.

Minētajā pārskata sadaļā citstarp iekļauta informācija par pieteicēju. Pārskatā atzīts, ka viens no Latvijas konstitucionālās iekārtas apdraudējumiem ir Krievijas īstenotā tā saucamā tautiešu politika, un pieteicēja ir viena no aktīvistiem, kas ar savām darbībām atbalsta šo politiku.

Pieteicēja vērsās Iekšlietu ministrijā, norādot, ka informācija par viņu pārskatā iekļauta nepamatoti, lūdzot izbeigt viņas datu vākšanu un apstrādi, izdzēst attiecīgos datus, izslēgt un atsaukt pārskata minēto sadaļu, pieteicējas vārdu, uzvārdu un attēlu, kā arī atvainoties par nodarīto kaitējumu.

Ar Iekšlietu ministrijas 2016.gada 8.janvāra lēmumu Nr. 1-63/13/909-k pieteicējas sūdzība noraidīta.

[2] Nepiekrītot minētajam lēmumam, pieteicēja vērsās tiesā. Administratīvā rajona tiesa ar 2016.gada 15.decembra spriedumu pieteikumu noraidīja.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 21.aprīļa spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedumā, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Drošības policijas kā valsts drošības iestādes galvenie uzdevumi noteikti Valsts drošības iestāžu likuma 10.panta pirmajā daļā un 15.panta otrajā daļā, kā arī iestādes kompetence norādīta Ministru kabineta 2004.gada 16.novembra noteikumos Nr. 934 „Drošības policijas nolikums”. Sistēmiski analizējot minētās tiesību normas, secināms, ka Drošības policijai ir noteikta plaša kompetence valsts apdraudējuma novēršanā. Tās uzdevums ir ne tikai apkarot noziedzīgus nodarījumus, kas izdarīti valsts drošības jomā, bet arī prognozēt un novērst valsts drošības apdraudējumu. Iekļaujot pieteicēju pārskatā kā valsts konstitucionālās iekārtas drošībai riskantu personu, Drošības policija rīkojusies publisko tiesību jomā.

Personas iekļaušana pārskatā ir personas darbības ietekmes uz valsts drošību novērtējums. Tiesas kontrole sniedzas vienīgi pār to, vai iestāde nav pieļāvusi pārkāpumus, novērtējot personu.

[3.2] Konkrētas personas iekļaušana pārskatā var radīt šīs personas pamattiesību aizskārumu, tādēļ normatīvajiem aktiem, kuri pamato šādu rīcību, jābūt pietiekami skaidriem, lai persona saņemtu pietiekamu un adekvātu informāciju par apstākļiem, kādos ar publisko varu apveltītās institūcijas ir tiesīgas izmantot kādus slepenus līdzekļus, lai iejauktos privātajā dzīvē.

Pārskata publicēšana un sabiedrības informēšana par Drošības policijas darbības rezultātiem ir noteikta ārējos normatīvajos aktos un ir iestādes pienākums. Publicējot pārskatu, Drošības policija sazinās ar sabiedrību un informē par Valsts drošības iestāžu likumā noteikto uzdevumu izpildes rezultātiem. Vienlaikus iestādei jāizvērtē publikācijas saturs un iespējamie cilvēktiesību aizskāruma riski, ja tā izlemj pārskatā norādīt konkrētas personas, kuras, iestādes ieskatā, rada valsts apdraudējumu.

[3.3] Informācija par pieteicējas aktivitātēm ietverta pārskata otrajā sadaļā „Konstitucionālās iekārtas aizsardzība”, kurā informē par darbības rezultātiem un apdraudējumiem šajā jomā. Vienlaikus sadaļā sniegts vērtējums par 2014.gadā notikušu publisku notikumu saistību ar minētajiem apdraudējumiem.

Leģitīms mērķis tiesību ierobežošanai ir aizsargāt, pirmkārt, demokrātisko valsts iekārtu, ko nodrošina arī vispāratzīto ētikas normu ievērošana, otrkārt, nacionālo drošību un Latvijas teritoriālo vienotību.

2011.gada 10.martā apstiprinātajā Nacionālās drošības koncepcijā noteikts, ka nacionālās drošības politika ir iekšpolitisku un ārpolitisku pasākumu kopums, kuru mērķis ir apdraudējumu un potenciālo riska faktoru apzināšana, to novēršana, pārvarēšana un iespējamās negatīvās ietekmes samazināšana. Apdraudējumu var radīt arī ārēji šķietami tiesiska rīcība, kurai ir tālejošs prettiesisks mērķis – Latvijas konstitucionālās demokrātijas un valsts konstitucionālās kārtības graušana ar formāli likumīgām metodēm. Tieši šādu apdraudējumu identificēšana un novēršana uzskatāma par vienu no galvenajiem valsts drošības iestāžu uzdevumiem, jo to rezultātā iestājušās sekas būs nenovēršamas, kā to apliecināja arī notikumi Krimā (Ukrainā).

Pārskatā norādītais Latvijas konstitucionālās iekārtas apdraudējums ir Krievijas īstenotā tautiešu politika. Pārskatā norādīts, ka pieteicēja savā darbībā atbalsta Krievijas īstenoto tautiešu politiku un ir persona, kura ar savām darbībām atbalsta Krievijas īstenotās tautiešu politikas deklarētos un/vai faktiskos mērķus.

[3.4] Nav strīda, ka pieteicēja piedalās dažādās aktivitātēs saistībā ar nepilsoņu tiesību aizstāvību un pieteicēja ir bijusi viena no vadošajām aktīvistēm organizācijas „Nepilsoņu kongress” darbībā, tostarp piedalījusies „Nepārstāvēto parlamenta” un koncerta „Mēs gribam pārmaiņas” organizēšanā. Informācija par pieteicēju kā organizācijas „Nepilsoņu kongress” pārstāvi ir pieejama organizācijas interneta mājaslapā *www.kongress.lv*.

Pārskatā par pieteicēju norādīta publiski pieejama informācija. Tas, ka pieteicēja aktīvi piedalās mazākumtautību tiesību aizstāvības jomā, pats par sevi nav kvalificēts kā apdraudējumu radoša darbība.

Pārskatā norādīts, ka pēc neveiksmīga organizācijas „Nepilsoņu kongress” starta Saeimas vēlēšanās šīs organizācijas darbībā arvien retāk iesaistījās vadošie aktīvisti, tostarp arī pieteicēja. Pieteicēja nepiedalījās vēlēšanās, bet bija iesaistīta priekšvēlēšanu procesā. Pārskatā vērtētas organizācijas „Nepilsoņu kongress” aktivitātes kopumā pirmsvēlēšanu un pēcvēlēšanu laikā, tāpēc nav pamata uzskatīt, ka pārskatā būtu iekļauta nepatiesa informācija un attiecīgi pieļauts procesuāls pārkāpums.

[3.5] Pārskatā publiskotā pieteicējas fotogrāfija uzņemta publiska pasākuma laikā. Fotogrāfija atspoguļo pieteicējas un viņas pārstāvēto organizāciju publisko darbību. Pieteicējas fotogrāfijas publiskošana atbilst likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 22.pantam, kas paredz, ka atklātu sapulču, gājienu un piketu laikā drīkst izdarīt video un audio ierakstus, filmēt un fotografēt. Tas gan nenozīmē, ka šādas fotogrāfijas publiskojamas bez izvērtēšanas.

Informācija par pieteicēju un viņas dalību dažādos pasākumos, kā arī viņas attēls un sniegtās intervijas ir pieejamas dažādās interneta vietnēs, līdz ar to pieteicēju pamatoti var uzskatīt par publisku personu. Savukārt publiska persona, atrodoties publiskā vietā un pasākumā, nevar rēķināties ar neierobežotu privātumu, ietverot arī attēla nepubliskošanu. Pieteicēja ir iesaistījusies politiskajā darbībā, līdz ar to pieteicējai jāņem vērā, ka viņas aktivitātes tiks plašāk vērtētas un publiski apspriestas. Pieļaujamās kritikas robežas attiecībā uz politiķi, kurš darbojas publiskā kapacitātē, ir plašākas, nekā attiecībā uz privātpersonu. Politiķis nenovēršami un apzināti pakļauj katru savu izteikumu un rīcību sīkai analīzei gan no žurnālistu puses, gan no sabiedrības kopumā, un tādējādi politiķim ir jāparāda augstāka tolerances pakāpe, jo īpaši tad, kad viņš pats izdara publiskus paziņojumus.

[3.6] No pārskata redzams, ka Drošības policija pārskatā ir iekļāvusi tikai publisku notikumu novērtējumu atbilstoši tās kompetencei. Drošības policija ir izvērtējusi pārskatā iekļaujamo informāciju un ir izdarījusi pamatotus apsvērumus par to, ka šāda pārskata publicēšana ir nepieciešama demokrātiskā sabiedrībā, lai veicinātu sabiedrības informētību atbilstoši esošajai ģeopolitiskajai situācijai. Tiesa nekonstatē pārkāpumus iestādes rīcībā.

[4] Pieteicēja par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nav pareizi piemērojusi materiālo tiesību normas, kas skar valsts drošības iestāžu kompetences un likumisku pamatu cilvēka tiesību uz privāto dzīvi un vārda brīvību ierobežošanai. Tiesas piemērotā materiālo tiesību normu interpretācija ir pretrunā Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 96. un 100.pantam, kā arī Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Cilvēktiesību konvencija) 8. un 10.pantam, kā arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrai saistībā ar cilvēktiesību ierobežošanu nacionālās drošības sakarā.

Tiesa nav piemērojusi tās materiālo tiesību normas, kuras vajadzēja piemērot un nepareizi interpretējusi piemērotās normas. Proti, tiesa Drošības policijas kompetenci noteikusi, ņemot vērā Valsts drošības iestāžu likuma 10.panta regulējumu, kas vispārīgi paredz drošības iestāžu uzdevumus. Vienlaikus tiesa nav piemērojusi Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmo daļu, Valsts drošības iestāžu likuma 5.panta astoto daļu, 13. un 15.pantu, kā arī Satversmes aizsardzības biroja likuma 1. un 3.pantu. Tiesai šīs tiesību normas bija jāinterpretē sistēmiski un jāpiemēro. Tas, ka tiesa to nav darījusi, novedis pie nepareiza tiesas secinājuma, ka Drošības policijai bija tiesības publiski sniegt vērtējumu par personu tiesiskām darbībām, kaut arī šī funkcija ar likumu ir nodota Satversmes aizsardzības biroja kompetencē. Tādējādi Drošības policija rīkojusies ārpus savas kompetences robežām.

Minētās kļūdas rezultātā tiesa nav vērtējusi pieteicējas cilvēktiesību ierobežojuma pamatotību, neievērojot Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru valsts drošības iestāžu darbības tiesiskuma izvērtēšanā.

[4.2] Personai ir jāspēj paredzēt, ka pret to var piemērot negatīvas sankcijas. Pieteicēja to nevarēja paredzēt, jo konkrētajā gadījumā ir paudusi tādu pašu viedokli kā ārvalstu amatpersonas, pētnieki un Latvijas Republikas Valsts prezidenta ekspertu grupas dalībnieki, tomēr šīs personas netiek apzīmētas kā konstitucionālajai iekārtai riskantas personas. Tas liecina, ka persona nevar paredzēt, par kādām tiesiskām darbībām var tikt ierobežotas personas tiesības uz privāto dzīvi un vārda brīvību. Apelācijas instances tiesa šo apstākli nav vērtējusi.

[4.3] Tiesa nav izvērtējusi pieteicējas argumentu par samērīgumu un tiesisko nenoteiktību. Tiesa arī nav ņēmusi vērā, ka pieteicējas vārda un uzvārda pieminēšana saistībā ar citu personu neveiksmīgu kandidēšanu Saeimas vēlēšanās ir nepamatota un prettiesiska.

Neizvērtējot pieteicējas būtiskos argumentus, tiesa ir pieļāvusi procesuālu pārkāpumu.

[5] Valsts drošības dienests paskaidrojumos kasācijas sūdzībai nepiekrīt.

**Motīvu daļa**

[6] Senātam, ievērojot kasācijas sūdzībā norādītos argumentus, izskatāmajā lietā jāpārbauda, vai apgabaltiesa ir pareizi piemērojusi tiesību normas un pareizi izsvērusi pieteicējas tiesību uz privāto dzīvi ierobežojumu un pieteicējas tiesības uz vārda brīvību kontekstā ar Drošības policijas norādīto strīdus pārskata leģitīmo mērķi.

[7] Pieteicēja kasācijas sūdzības galvenais arguments ir tāds, ka viņai radītais cilvēktiesību ierobežojums nav veikts saskaņā ar likumu, jo Drošības policijai neesot kompetences pārskatā sniegt savu vērtējumu par to, vai un kādas personu aktivitātes var radīt apdraudējumu valsts konstitucionālajai iekārtai. Pieteicējas ieskatā, šāda kompetence ir tikai Satversmes aizsardzības birojam, bet ne Drošības policijai.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ pieteicējai nepiekrīt.

[8] Valsts drošības iestāžu sistēmu, uzdevumus un kompetences sadalījumu regulē Valsts drošības iestāžu likums, paredzot, ka valstī ir izveidots profesionāls un neitrāls valsts drošības iestāžu kopums ar mērķi nosargāt valsts neatkarību, konstitucionālo iekārtu un teritoriālo neaizskaramību pret ārējiem un iekšējiem apdraudējumiem (likuma 1.panta pirmā daļa). Likuma 11.pantā (*šeit un turpmāk tiesību normas redakcijā, kas bija spēkā strīdus pārskata publicēšanas laikā*) norādīts, ka Latvijas Republikā valsts drošības iestāžu kopumu veido Satversmes aizsardzības birojs, Militārās izlūkošanas un drošības dienests un Drošības policija. To darbības tiesisko pamatu veido Latvijas Republikas Satversme, Nacionālās drošības likums, Valsts drošības iestāžu likums, Operatīvās darbības likums un citi normatīvie akti.

Tādējādi secināms, ka valsts drošības iestādes darbojas vienotā sistēmā, un tām ir kopīgs mērķis – Latvijas neatkarības, konstitucionālās iekārtas un teritoriālās neaizskaramības nodrošināšana.

Šo mērķi valsts drošības iestādes sasniedz, īstenojot noteiktus uzdevumus, kas definēti Valsts drošības iestāžu likuma 10.panta pirmajā daļā. Šajā daļā citstarp paredzēts, ka valsts drošības iestāžu galvenie uzdevumi ir, piemēram, politiskās, ekonomiskās, sociālās, militārās, zinātniskās, tehniskās un citas ar valsts drošības un ekoloģiskajiem apdraudējumiem saistītās informācijas vākšana, uzkrāšana, analīze un izmantošana likumā noteiktajā kārtībā (1.punkts), valsts noslēpumu un citu valstij vitāli svarīgu interešu aizsardzība (2.punkts), valsts drošības apdraudējumu prognozēšana, priekšlikumu, rekomendāciju un programmu izstrādāšana valsts drošības jautājumos (3.punkts), valsts drošības apdraudējumu novēršana vai neitralizācija (4.punkts), valsts varu un pārvaldi īstenojošo institūciju savlaicīga un pilnīga informēšana par jebkuru valsts drošības apdraudējumu (5.punkts), izmeklēšanas veikšana tām noteiktās kompetences ietvaros (8.punkts).

Minētajās tiesību normās ir uzskaitīti valsts drošības iestāžu kopīgie uzdevumi, proti, uzdevumi, kas attiecas uz *visām* valsts drošības iestādēm. Tādējādi atbilstoši šīm tiesību normām visas valsts drošības iestādes vāc, uzkrāj, analizē un izmanto informāciju, lai tādējādi aizsargātu valstij vitāli svarīgas intereses un prognozētu un novērstu iespējamos valsts drošības apdraudējumus.

Pretēji pieteicējas uzskatam, tas, ka atbilstoši Valsts drošības iestāžu likuma 5.panta astotajai daļai valsts drošības iestāžu darbībā tiek ievērots ar likumu noteikto pilnvaru (kompetences) norobežošanas princips, nenozīmē, ka iepriekš minētie likuma 10.pantā uzskaitītie valsts drošības iestāžu galvenie uzdevumi nav attiecināmi uz visām valsts drošības iestādēm. Arī tas, ka likuma 13., 14. un 15.pantā ir atsevišķi norādīta Satversmes aizsardzības biroja, Militārās izlūkošanas un drošības dienesta un Drošības policijas kompetence, nenozīmē, ka likuma 10.pantā norādītie uzdevumi nav attiecināmi uz visām drošības iestādēm. Speciālās tiesību normas, kurās regulēta katras konkrētās drošības iestādes atsevišķā kompetence, neizslēdz minēto 10.pantā paredzēto uzdevumu attiecināšanu uz visām drošības iestādēm. Piemēram, 15.panta otrajā daļā paredzēts, ka Drošības policija valsts drošības jomā veic pretizlūkošanas un operatīvās darbības pasākumus, lai citstarp apkarotu valsts drošību un varu apdraudošus noziedzīgus nodarījumus, pretizlūkošanas un operatīvās darbības pasākumus, kas nepieciešami Iekšlietu ministrijas un tās sistēmas iestāžu aizsardzībai, valsts noslēpumu aizsardzību, kā arī valsts un pašvaldību institūciju, kā arī citu juridisko personu darbības koordinēšanu pretterorisma jomā un valsts politikas īstenošanas analīzi šajā jomā. No minētajām tiesību normām neizriet, ka tās izslēgtu Drošības policijas tiesības analizēt informāciju par valstī notiekošo, lai prognozētu iespējamus valsts drošības apdraudējumus. Gluži pretēji, ir pašsaprotami, ka mērķa – valsts neatkarības, konstitucionālās iekārtas un teritoriālās neaizskaramības pret ārējiem un iekšējiem apdraudējumiem nodrošināšana – sasniegšana prasa, lai Drošības policija, kuras kompetencē ir valsts drošību apdraudošu noziegumu apkarošana, vāktu un analizētu pieejamo informāciju, sniedzot savu redzējumu par iespējamiem apdraudējumiem.

[9] Tas, ka Drošības policijas kompetencē primāri ir noziedzīgu nodarījumu apkarošanas pasākumi, nenozīmē, ka tā nedrīkstētu vākt un analizēt publiski pieejamu informāciju par personu tiesiskām darbībām, kas, iestādes ieskatā, var novest pie valsts drošības apdraudējuma. Šajā sakarā uzsverams Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā attīstītais demokrātijas pašaizsargāšanās princips. Atbilstoši šim principam ir aizliegts izmantot konstitūcijā aizsargātās tiesības (piemēram, tiesības uz vārda brīvību, biedrošanās un pulcēšanās tiesības) nolūkā vērsties pret pamatvērtībām, kas tiek aizsargātas ar attiecīgo konstitūciju, un demokrātiskai valstij ir tiesības veikt pasākumus, lai aizsargātu savu demokrātisko valsts iekārtu (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas Lielās palātas 2006.gada 16.marta sprieduma lietā Nr. 58278/00 Ždanoka pret Latviju 100., 134.punkts*). Līdz ar to tas, ka persona veic darbības, kas pašas par sevi var tikt novērtētas kā formāli tiesiskas, neizslēdz, ka aiz šīm darbībām aizslēpts tiešs vai netiešs nolūks var būt vērsts uz valsts konstitucionālās iekārtas (valsts pamatvērtību) apdraudēšanu. Arī Senāta judikatūrā jau iepriekš atzīts, ka demokrātiskai valstij nebūt nav jānogaida, kamēr darbības, kas vērstas uz demokrātiskas valsts iekārtas apdraudēšanu, būtu sasniegušas tādu līmeni, ka tās jau konkrēti destabilizētu un apdraudētu šo iekārtu. Tad apdraudējuma novēršana prasītu no valsts lielākas pūles, sabiedrībai varētu būt jāpacieš lielāki tiesību ierobežojumi un iznākums būtu nedrošāks. Tādēļ valsts ir tiesīga un tai var būt pienākums nepieļaut šādu apdraudējumu jau agrā stadijā (*Senāta 2013.gada 30.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-172/2013 (A42945009) 20.punkt*s).

Tādējādi demokrātiskas valsts iekārtas aizsargāšanas nolūkā ir pieļaujams, ka valsts drošības iestādes seko līdzi, analizē un sniedz savu vērtējumu arī tādām darbības, kas formāli ir tiesiskas, ja šīs darbības tieši vai netieši ir vērstas uz valsts drošības un konstitucionālās iekārtas pamatvērtību apdraudējumu.

[10] Atbilstoši Satversmes 1.pantā atspoguļotajai pamatnormai kopsakarā ar 3.pantu Latvija noteiktā teritorijā pastāv kā neatkarīga demokrātiska valsts. Satversmes ievadā norādīts, ka 1918.gada 18.novembrī proklamētā Latvijas valsts ir izveidota, apvienojot latviešu vēsturiskās zemes un balstoties uz latviešu nācijas negrozāmo valstsgribu un tai neatņemamām pašnoteikšanās tiesībām, lai garantētu latviešu nācijas, tās valodas un kultūras pastāvēšanu un attīstību cauri gadsimtiem, nodrošinātu Latvijas tautas un ikviena brīvību un sekmētu labklājību. Latvijas identitāti Eiropas kultūrtelpā kopš senlaikiem veido latviešu un lībiešu tradīcijas, latviskā dzīvesziņa, latviešu valoda, vispārcilvēciskās un kristīgās vērtības. Uzticība Latvijai, latviešu valoda kā vienīgā valsts valoda, brīvība, vienlīdzība, solidaritāte, taisnīgums, godīgums, darba tikums un ģimene ir saliedētas sabiedrības pamats. Ar minētajām rindām Satversmes ievadā atklāta Latvijas valsts izveidošanas jēga un mērķis un sniegta skaidra norāde par Latvijas valststiesiskās identitātes neatņemamajiem elementiem (*Latvijas Republikas Satversmes komentāri. Ievads. I nodaļa. Vispārējie noteikumi. Autoru kolektīvs prof. R.Baloža zinātniskā vadībā. – Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2014, 126.lpp.*). Proti, Latvijas valsts bija un ir vajadzīga, lai tur dzīvojošā latviešu nācija varētu demokrātiski pašnoteikties un dzīvot savā nacionālā valstī (nevis eksistēt kā mazākumtautība Krievijā). Šis mērķis ir pamatā identitātei, kuru ieguva un kuru joprojām iemieso latviešu nācijas izveidotā Latvijas valsts (*Konstitucionālo tiesību komisija. Viedoklis par Latvijas valsts konstitucionālajiem pamatiem un neaizskaramo Satversmes kodolu, Rīga, 17.09.2012., 158.–160.punkts,* [*http://blogi.lu.lv/tzpi/files/2017/03/17092012\_Viedoklis\_2.pdf*](http://blogi.lu.lv/tzpi/files/2017/03/17092012_Viedoklis_2.pdf); *Pleps J., Pastars E., Plakane I. Konstitucionālās tiesības. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2004, 120.–121.lpp.*). Kā jau minēts, neviens – nedz tauta, nedz valsts institūcijas, nedz atsevišķa persona – nedrīkst izmantot savas Satversmē ietvertās tiesības nolūkā iznīcināt Latvijas valsti (tās identitāti) vai tās demokrātisko iekārtu. Latviešu nācijas izraudzīto un Satversmes kodolā ietilpināto Latvijas valsts konstitucionālo identitāti nedrīkstgrozīt (un līdz ar to iznīcināt) arī likumīgā un leģitīmā veidā vai procedūrā (*Konstitucionālo tiesību komisijas Viedokļa par Latvijas valsts konstitucionālajiem pamatiem un neaizskaramo Satversmes kodolu 237.–241., 287. un 318.punkts* [*http://blogi.lu.lv/tzpi/files/2017/03/17092012\_Viedoklis\_2.pdf*](http://blogi.lu.lv/tzpi/files/2017/03/17092012_Viedoklis_2.pdf) *).*

Drošības policija, vērtējot pieteicējas publisko darbību, norādīja, ka tā saskan ar Krievijas Federācijas virzīto tautiešu politiku, kas savukārt ir vērsta uz Latvijas Republikas konstitucionālās iekārtas (tostarp Latvijas kā nacionālas valsts) apdraudēšanu. Raksturojot tautiešu politikas atbalstītāju darbību, pārskatā norādīts, ka tā izpaužas vairākos veidos: manipulācijas ar izglītības un nepilsoņu jautājumiem kontekstā ar Ukrainas militāro konfliktu; nekritiska atbalsta paušana Krimas aneksijai un Krievijas agresijai Ukrainā, aktīvākajiem atbalstītājiem paužot atbalstu vai pat sekmējot Latvijas Republikas iedzīvotāju došanos uz Ukrainu, nolūkā pievienoties prettiesiskajiem kaujinieku grupējumiem; iebildumu izteikšana publiskajā telpā pret pasākumiem, kas vērsti uz valsts aizsardzības stiprināšanu; diskreditējošas informācijas izplatīšana starptautiskajās institūcijās un ārvalstīs par mazākumtautību diskrimināciju vai Latvijas Republikas nevēršanos pret „fašisma atdzimšanu”; vēstures faktu sagrozīšana, glorificējot PSRS periodu un izplatot šāda veida literatūru Latvijas Republikas skolās. Drošības policijas ieskatā, minētā veida darbības apdraud Latvijas konstitucionālo iekārtu (konstitucionālās vērtības), kuras aizsargāt ir mūsu valsts un ikviena iedzīvotāja pienākums.

Šādos apstākļos Drošības policijai, ievērojot demokrātijas pašaizsargāšanās principu, ir atzīstamas tiesības sniegt savu redzējumu par riskiem, kādus valsts konstitucionālajai iekārtai un drošībai var radīt personu aktivitātes, kas vērstas uz Krievijas atbalstīto tautiešu politiku. Turklāt, kā to Senāts norādīja jau izskatot blakus sūdzību par pieteikuma pieļaujamību šajā lietā, Drošības policijas vērtējums par to, kā konkrētu personu darbības varētu ietekmēt valsts drošību, tiek veikts Drošības policijas novērtējuma brīvības ietvaros. Šādu iestādes vērtējumu tiesa saturiski nevar pārbaudīt, tiesas kontrole sniedzas vienīgi pār to, vai iestāde nav pieļāvusi procesuālus pārkāpumus, novērtējot personu (*Senāta 2013.gada 11.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-53/2013 (A42680309) 8.punkts*).

[11] Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.pantā, kurā atspoguļoti valsts pārvaldes principi, citstarp noteikts, ka valsts pārvaldei ir pienākums informēt sabiedrību par savu darbību (minētā panta septītā daļa). Papildus tam arī Likuma par budžetu un finanšu vadību 14.panta trešā daļa nosaka skaidru pienākumu Drošības policijai publicēt gada pārskatu par iestādes darbības mērķiem, rezultātiem un piešķirto valsts budžeta līdzekļu izlietošanu iepriekšējā gadā. Savukārt Valsts drošības iestāžu likuma 5.pantā ietverti valsts drošības iestāžu rīcības brīvības ierobežojumi. Proti, to darbība organizējama un veicama, pamatojoties uz likumību un ievērojot vispārējās cilvēktiesības. Tāpat ir aizliegts iesaistīties sabiedrisko un politisko organizāciju darbībā, lai tās ietekmētu vai iespaidotu, izņemot, ja tas nepieciešams noziedzīgu nodarījumu un valsts drošības apdraudējumu novēršanai vai atklāšanai.

No iepriekš minētā secināms, ka Valsts drošības dienestam ir pienākums katru gadu publicēt gada publisko pārskatu, ietverot tajā aktuālo un sabiedrībai svarīgo informāciju, kas izriet no konkrētās iestādes darbības specifikas, ievērojot vispārējās cilvēktiesības un samērīgumu starp personai nodarīto kaitējumu un sabiedrības ieguvumu. Līdz ar to, ievērojot Drošības policijas novērtējuma brīvību, ja tās ieskatā mērķa – aizsargāta valsts drošība un konstitucionālā iekārta – sasniegšanai nepieciešams informēt sabiedrību par iestādes identificētajiem riskiem, Drošības policijai ir tiesības iekļaut šādu informāciju savā darbības pārskatā.

[12] Ievērojot šā sprieduma iepriekšējos punktos norādītos apsvērumus, pieteicēja kļūdaini apgalvo, ka Drošības policijai nav tiesību citstarp apkopot publiski pieejamo informāciju par dažādu personu aktivitātēm, kas, iestādes ieskatā, var radīt apdraudējumu valsts drošībai un konstitucionālajai iekārtai, kā arī tiesību, informējot sabiedrību par savu darbību, sniegt savu redzējumu par šādiem apdraudējumu riskiem.

[13] Pieteicēja uzskata, ka, iekļaujot viņas vārdu, uzvārdu un attēlu pārskatā, Drošības policija nesamērīgi pārkāpusi viņas tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību un tiesības uz vārda brīvību.

Satversmes 96.pants un Cilvēktiesību konvencijas 8.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz privātās dzīves, mājokļa un korespondences neaizskaramību, kas ietver arī tādus privātās identitātes aspektus kā personas attēls. Tādējādi personai atzīstamas tiesības arī uz sava attēla aizsardzību (*Senāta 2019.gada 19.marta sprieduma lietā Nr. SKA-6 (A420502213) 10. un 15.punkts*).

Savukārt atbilstoši Satversmes 100.pantam un Cilvēktiesību konvencijas 10.pantam ikvienai personai ir tiesības iegūt, paturēt un izplatīt informāciju, kas ietver arī tiesības paust viedokļus. Tā uzskatāma par vienu no demokrātiskas sabiedrības pamatvērtībām, tādēļ tiesības uz vārda brīvību attiecas arī uz tādu informāciju, kas var būt aizskaroša, šokējoša vai uztraucoša (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1976.gada 7.decembra sprieduma lietā Nr. 5493/72 Handyside pret Apvienoto Karalisti, 49.punkts*).

Apgabaltiesa pamatoti konstatējusi, ka personas iekļaušana publiskā pārskatā var skart šīs personas tiesības uz privāto dzīvi. Tāpat nevar izslēgt, ka šāds vērtējums var skart arī personas tiesības uz vārda brīvību. Senāts par pareizu atzīst apgabaltiesas secinājumu, ka, vērtējot ierobežojuma pamatotību, jāņem vērā, vai tas paredzēts normatīvajā aktā, vai tam ir likumīgs mērķis un vai šāda rīcība ir samērīga ar sasniedzamo leģitīmo mērķi.

Turpmāk norādīto apsvērumu dēļ Senāts nesaskata, ka kasācijas sūdzības argumenti norādītu uz apgabaltiesas kļūdām, izvērtējot minētos kritērijus konkrētajā lietā.

[14] Attiecībā uz to, vai ierobežojums paredzēts likumā, pieteicēja kasācijas sūdzībā papildus jau iepriekš aplūkotajam argumentam par Drošības policijas kompetenci norādījusi, ka apgabaltiesa nav ievērojusi Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā nostiprinātos kritērijus cilvēktiesību ierobežojuma tiesiskuma vērtējumam. Pieteicēja atsaucas uz vairākām Eiropas Cilvēktiesību tiesas lietām, tomēr nav konkretizējusi, kā atziņas attiecīgajās lietās būtu piemērojamas šajā lietā, kurus principus apgabaltiesa nav ievērojusi un kādēļ tā rezultātā tiesa nonākusi pie nepamatota sprieduma.

Iepazīstoties ar pieteicējas norādītajiem Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumiem, secināms, ka tajos paustas atziņas par iestāžu veiktu personu slepenu novērošanu, galvenokārt telefonsarunu noklausīšanos. Šajā kontekstā Eiropas Cilvēktiesību tiesa citstarp norādījusi, ka normatīvajiem aktiem, kas regulē jautājumus par personu slepenu novērošanu, ir jābūt pietiekami saprotamiem un skaidriem, lai persona varētu nepieciešamības gadījumā labot savu uzvedību, kā arī iespējami paredzēt savas rīcības sekas. Tāpat jābūt pietiekami skaidri noteiktām iestādes rīcības brīvībām un šo pilnvaru izmantošanas robežām, lai pasargātu personu no patvaļīgas iejaukšanās (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1984.gada 2.augusta sprieduma lietā Nr. 8691/79 Malone pret Apvienoto Karalisti 67.–68.punkts*).

Pieteicēja kasācijas sūdzībā nav argumentējusi, kā šīs atziņas būtu attiecināmas uz situāciju, kad iestāde veic publiski pieejamas informācijas analīzi, nevis personu slepenu novērošanu. Izskatāmajā lietā, kā to konstatējusi apgabaltiesa (un pieteicēja to nav apstrīdējusi) pārskatā iekļauta informācija par pieteicējas publisko darbību, kas iegūta no publiski pieejamiem avotiem, nevis veicot pieteicējas slepenu novērošanu. Situācija, kad valsts drošības iestāde vāc un analizē publiski pieejamu informāciju, un situācija, kad valsts drošības iestāde iegūst informāciju ar slepenas novērošanas metodēm, ir atšķirīgas, un cilvēktiesību ierobežojums, ko rada personas slepena novērošana, ir ievērojami būtiskāks, nekā cilvēktiesību ierobežojumi, ko var izraisīt publiski pieejamas informācijas vākšana un novērtēšana. Kā jau minēts, pieteicēja kasācijas sūdzībā nav pamatojusi, kāpēc atziņas, kas attiecas uz cilvēktiesību ierobežojumu, ko rada personas slepena novērošana, būtu piemērojamas konkrētajā lietā.

Tādējādi pieteicējas kasācijas sūdzības arguments, ka apgabaltiesa nav ņēmusi vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņas, nav pamatots.

[15] Konkrētajā lietā nav strīda, ka pieteicējas personas datu pieminēšana strīdus pārskatā skar pieteicējas tiesības uz privāto dzīvi, jo tā ir personas datu apstrāde. Tādējādi ar pārskatu ir radīts pieteicējas tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību ierobežojums. Apgabaltiesa spriedumā ir vērtējusi, vai, ņemot vērā leģitīmo mērķi, kura sasniegšanai Drošības policija pārskatā iekļāvusi informāciju par pieteicēju, pieteicējai radītais tiesību ierobežojums ir samērīgs.

Apgabaltiesa konstatējusi, ka attiecīga novērtējuma iekļaušana pārskatā ir Drošības policijas kompetence un atbilstoši Drošības policijas pārskatā norādītajam tā publicēšanas mērķis ir sabiedrības informēšana par nozīmīgākajiem notikumiem, kas ietekmē Latvijas Republikas drošību, kā arī iesaistīt sabiedrību ziņošanā par aizdomīgām aktivitātēm vai sabiedriski politiskiem procesiem, kas rada bažas par to ietekmi uz valsts drošību. Sabiedrības informētībai un izpratnei par nacionālās drošības situāciju ir īpaši svarīga nozīme, ņemot vērā Krievijas Federācijas agresiju Ukrainā.

Apgabaltiesa pamatoti secinājusi, ka Drošības policija konkrētajā gadījumā pārskatā informāciju iekļāvusi leģitīma mērķa (valsts drošības un konstitucionālās iekārtas aizsardzība) nodrošināšanas nolūku, kas atbilst tās kā valsts drošības iestādes kompetencei.

Izvērtējot pieteicējai radītā aizskāruma samērīgumu, apgabaltiesa ņēmusi vērā, ka pārskatā vērtētas publiski pieejamas ziņas par pieteicējas publisko darbību, kā arī tas, ka pieteicējas darbība liecina, ka pieteicēja savu publisko politiska rakstura aktivitāšu dēļ pielīdzināma politiķiem kā sabiedrībā zināma un politiska rakstura jautājumos aktīva persona. Pieteicēja kasācijas sūdzībā šo tiesas vērtējumu nav apšaubījusi.

Ievērojot šos apstākļus, apgabaltiesa atzinusi, ka pieteicējai radītais tiesību uz privāto dzīvi ierobežojums ir samērīgs ar lietā identificētā leģitīmā mērķa sasniegšanas nepieciešamību.

[16] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicēja nav varējusi paredzēt pret sevi vērstās negatīvās sankcijas. Šajā sakarā apgabaltiesa neesot ņēmusi vērā, ka pieteicējas viedoklis sakrīt ar vairāku ārvalstu amatpersonu un ekspertu viedokli mazākumtautību tiesību aizsardzības jautājumos, tomēr šīs personas pārskatā nav minētas kā tādas, kas rada valsts drošības un konstitucionālās iekārtas apdraudējuma riskus.

Senāts norāda, ka Drošības policijas vērtējums par pieteicējas paustajiem viedokļiem un publisko darbību balstīts kompleksā informācijas par pieteicējas publiski redzamo darbību novērtējumā. Atsevišķu viedokļu sakritība ar starptautisku institūciju amatpersonu un ekspertu viedokļiem nav pietiekams pamats, lai konstatētu, ka attieksme pret pieteicēju bijusi nepamatoti atšķirīga. Līdz ar to šis pieteicējas arguments nenorāda uz apgabaltiesas pieļautu kļūdu, kas būtu varējusi ietekmēt lietas izskatīšanas rezultātu.

Pieteicējas atsauce uz radītajām negatīvajām sankcijām, kuru iestāšanos pieteicēja neesot varējusi paredzēt, ir vispārīga un kasācijas sūdzībā nav konkretizēta. No lietas materiāliem var noprast, ka, pieteicējas ieskatā, Drošības policijas rīcība, iekļaujot informāciju par viņu pārskata sadaļā „Konstitucionālās iekārtas aizsardzība”, var divējādi ietekmēt pieteicējas tiesības. Pirmkārt, tas varot ietekmēt pieteicējas reputāciju, atstājot negatīvu ietekmi uz pieteicējas profesionālo darbību. Otrkārt, attiecīgā Drošības policijas rīcība ierobežojot pieteicējas vārda brīvību.

Tiesības uz reputāciju ir daļa no tiesībām uz privāto dzīvi. Tomēr, lai varētu uzskatīt, ka šīs tiesības ir aizskartas, reputācijai nodarītajam kaitējumam jābūt pietiekami nopietnam un tādam, kas nelabvēlīgi ietekmē personas iespējas baudīt privātās dzīves aizsardzību (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011.gada 20.decembra sprieduma lietā Bălăşoiu pret Rumāniju (Nr. 2), iesniegums Nr. 17232/04, 30.punkts; Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 7.februāra sprieduma lietā Axel Springer pret Vāciju, iesniegums Nr. 39954/08, 83.punkts*). Kā jau minēts, pieteicēja nav konkrēti norādījusi, kā tieši Drošības policijas pārskata publicēšana ir ietekmējusi viņas reputāciju un kādas negatīvas sekas tas ir radījis pieteicējas komercdarbībai. Līdz ar to nav pamata pārmest apgabaltiesai, ka tā nepietiekami būtu pievērsusi uzmanību pieteicējai radītajām negatīvajām sekām un pieteicējas spējām tās prognozēt.

Vērtējot tiesību uz vārda brīvību ierobežojumu radītās negatīvās sekas, jāņem vērā vai piemērotās sankcijas varētu atturēt konkrēto personu vai citas personas no informācijas publiskošanas un vai tās nerada nesamērīgu finansiālu slogu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 7.februāra sprieduma lietā Nr. 39954/08 Axel Springer pret Vāciju 93.punkts*). Konkrētajā gadījumā Drošības policijas pārskata publicēšanas mērķis ir sabiedrības informēšana par riskiem valsts drošībai. Drošības policija nav piemērojusi nekādas konkrētas sankcijas vai citus līdzekļus, kuru mērķis būtu ierobežot pieteicējas publisko darbību, un pieteicējai nav noteikti nekādi aizliegumi vai sankcijas saistībā ar viņas darbību. Tāpat nav konstatējams (pieteicēja to nav norādījusi), ka pārskata dēļ pieteicēja jutusies spiesta ierobežot savu darbību un viedokļa paušanu. Līdz ar to pieteicēja kasācijas sūdzībā nav norādījusi uz tādiem apgabaltiesas nenovērtētiem konkrētiem apstākļiem, kas liecinātu par pieteicējai radīto vārda brīvības ierobežojumu.

Ievērojot minēto, secināms, ka kasācijas sūdzībā paustie apsvērumi par pieteicējai radītajām negatīvajām sankcijām vērtējami kā nekonkrēti, līdz ar to tādi, kas nenorāda uz konkrētu apgabaltiesas pieļautu tiesību normu piemērošanas kļūdu vai pārkāpumu.

Papildus norādāms, ka Drošības policijas kompetencē, kā jau minēts, ietilpst publiski pieejamās informācijas analizēšana valsts drošības un konstitucionālās iekārtas apdraudējuma risku kontekstā, kā arī sabiedrības informēšana par savu darbību un redzējumu par valsts drošības riskiem. Līdz ar to nepamatots ir pieteicējas apgalvojums, ka viņai nav iespējams paredzēt, ka Drošības policija vāc un analizē publiski pieejamu informāciju, kas, iestādes ieskatā, var norādīt uz valsts drošības riskiem.

[17] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka apgabaltiesa nav izvērtējusi viņas argumentu par samērīguma izvērtēšanu un tiesisko nenoteiktību. Vienlaikus kasācijas sūdzībā nav precizēts, kāds konkrēti bijis pieteicējas izteiktais un tiesas nenovērtētais arguments šajā kontekstā un kā tas ir novedis pie nepareiza tiesas sprieduma (tiesiskās nenoteiktības arguments, iespējams, domāts kontekstā ar to, ka pieteicēja neesot spējusi paredzēt sev adresētās negatīvās sankcijas, uz ko atbildēts jau šā sprieduma iepriekšējā punktā).

Līdz ar to šāds nekonkrēts pieteicējas arguments neatbilst kasācijas sūdzībai izvirzītajām prasībām (Administratīvā procesa likuma 325.pants kopsakarā ar 328.panta pirmās daļas 7.punktu) un nav pārbaudāms kasācijas kārtībā.

[18] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa nav vērtējusi pieteicējas argumentu, ka viņas vārds un uzvārds nepamatoti pieminēts saistībā ar organizācijas „Nepilsoņu kongress” neveiksmi Saeimas vēlēšanās. Pieteicēja uzsvērusi, ka viņa pārstāv citu partiju, kura Saeimas vēlēšanās ir piedalījusies ļoti veiksmīgi, līdz ar to viņas vārda pieminēšana saistībā citu neveiksmēm esot nepamatota un prettiesiska.

Minētie pieteicējas iebildumi ir nepamatoti. Drošības policija pārskatā norādījusi, ka organizācijas „Nepilsoņu kongress” līderi gatavojās Saeimas vēlēšanām 2014.gadā, un „pēc neveiksmīgā starta Saeimas vēlēšanās nereģistrētās struktūras [organizācijas „Nepilsoņu kongress”] darbībā arvien retāk iesaistījās tās vadošie pārstāvji, t.sk., viena no tās vadošajām aktīvistēm [pers. A]”. Apgabaltiesa spriedumā konstatējusi, ka pieteicēja bija saistīta ar organizāciju „Nepilsoņu kongress”, kā arī, lai arī pati nekandidēja, bija iesaistīta priekšvēlēšanu procesā. Apgabaltiesa arī atzinusi, ka pārskatā vērtētas organizācijas „Nepilsoņu kongress” aktivitātes kopumā pirmsvēlēšanu un pēcvēlēšanu laikā, un tāpēc nav pamata uzskatīt, ka pārskatā būtu iekļauta nepatiesa informācija un attiecīgi pieļauts pārkāpums. Pieteicēja kasācijas sūdzībā nav norādījusi, ka tiesas konstatētie fakti neatbilstu patiesībai (proti, pieteicēja nav norādījusi, ka viņa nebūtu bijusi saistīta ar organizāciju „Nepilsoņu kongress”, ka viņa nebūtu iesaistījusies priekšvēlēšanu aktivitātēs vai ka pēc citu ar organizāciju „Nepilsoņu kongress” saistītu personu neveiksmīgas kandidēšanas Saeimas vēlēšanās viņa nebūtu samazinājusi savas aktivitātes šajā organizācijā). Tas, ka pieteicēja oficiāli pārstāv tādu partiju, kas ir veiksmīgi piedalījusies Saeimas vēlēšanās, nenozīmē, ka nepatiess vai nepamatots ir Drošības policijas norādītais, ka pēc tam, kad organizāciju „Nepilsoņu kongress” saistītas personas neveiksmīgi piedalījās Saeimas vēlēšanās, pieteicēja arvien retāk iesaistījās organizāciju „Nepilsoņu kongress” darbībā.

[19] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā nav norādīti tādi argumenti, kas liktu apšaubīt apgabaltiesas sprieduma pareizību. Līdz ar to pārsūdzētais spriedums ir atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 21.aprīļa spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.