**Kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesības tikt uzklausītam**

Mantas atzīšanas par noziedzīgi iegūtu un konfiskācijas rezultātā var tikt aizskartas Latvijas Republikas Satversmes 105.pantā noteiktās personas pamattiesības. Tādēļ nepieciešams skaidrs un efektīvs mehānisms, kādā persona var pierādīt, ka mantai, kura tiek pakļauta arestam, ir legāla izcelsme. Proti, lai kriminālprocesā aizskartās mantas īpašnieks varētu aizstāvēt savas tiesības uz īpašumu, pārsūdzēt nolēmumus (tajā skaitā iesniegt apelācijas un kasācijas sūdzības attiecībā uz mantu, kas atzīta par noziedzīgi iegūtu), viņam ir jābūt tiesībām aktīvi iesaistīties kriminālprocesā, piedaloties tiesas sēdēs, izsakot savu viedokli, iesniedzot pierādījumus u.tml. Tiesai jāņem vērā Kriminālprocesa likumā veiktās izmaiņas, kas aizskartās mantas īpašniekam noteic papildu tiesības.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Voldemārs Čiževskis, Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Anitas Mazures kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 14.janvāra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 25.aprīļa spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 2 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 9 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Arestētie naudas līdzekļi – 1495,82 *euro* – atzīti par noziedzīgi iegūtiem un konfiscēti valsts labā.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 25.aprīļa spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 2531.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu lielā apmērā, kā arī neatļauti realizēja narkotisko vielu lielā apmērā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 14.janvāra lēmumu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 25.aprīļa spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 14.janvāra lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve A. Mazure iesniegusi kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt lēmumu sakarā ar apelācijas instances tiesas pieļauto Krimināllikuma 46., 47. un 49.panta pārkāpumu un Kriminālprocesa likuma 356. un 358.panta pārkāpumu. Savu lūgumu aizstāve pamatojusi ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, lēmumā atzīstot, ka apsūdzētais [pers. A] sekmējis citas personas izdarītu noziedzīga nodarījuma atklāšanu, vienlaikus to nav atzinusi par atbildību mīkstinošu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 47.panta pirmās daļas 4.punktu, norādot, ka ziņas nav pietiekamas un konkrētas. Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā pirmās instances tiesas sēdē liecinieka [pers. B] liecības par to, ka sadarbībai ar apsūdzēto bijuši rezultāti, atklājot ar narkotisko vielu apriti saistītus noziedzīgus nodarījumus. Liecinieka liecības apstiprināja gan apsūdzības uzturētājs, gan arī pirmās instances tiesas sēdē pārbaudītā informācija no attiecīgās tiesībsargājošās iestādes. Pēc aizstāves domām likumā nav noteiktas prasības ziņu apjomam, kāds būtu nepieciešams, lai tiesa konstatētu šī apstākļa esību.

Apelācijas instances tiesa atzinusi par pamatotu pirmās instances tiesas secinājumu, ka nav pamata šo apstākli atzīt par [pers. A] atbildību mīkstinošu, jo viņš aizturēts pēc tam, kad bija izdarījis Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvajā pusē paredzēto darbību kopumu. Savukārt vaļsirdīga atzīšanās pēc aizturēšanas nevar tikt uzskatīta gan par Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktā, gan 2.punktā paredzētā atbildību mīkstinošā apstākļa sastāvdaļu.

[4.2] Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka pirmstiesas procesā nepamatoti uzlikts arests 1495,82 *euro* un tie atzīti par noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem un pakļauti konfiskācijai, jo tiesas izmeklēšanā netika pierādīts, ka izņemtā nauda pieder apsūdzētajam, bet gan viņa bērna mātei – [pers. C], ar kuru apsūdzētajam viņa aizturēšanas brīdī bija tikai draudzīgas paziņu attiecības.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā, ka atbilstoši Kriminālprocesa likumā veiktajiem grozījumiem, kas stājās spēkā 2018.gada 25.oktobrī, [pers. C] ir atzīstama par kriminālprocesā aizskartās mantas īpašnieku, kuram likums piešķīris plašas tiesības, kādas nebija paredzētas laikā, kad lieta tika iztiesāta pirmās instances tiesā un iesniegta apelācijas sūdzība.

**Motīvu daļa**

[5] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 14.janvāra lēmums atceļams daļā par 1495,82 *euro* atzīšanu par noziedzīgi iegūtu mantu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā, bet pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 14.janvāra lēmums atstājams negrozīts.

[5.1] Iztiesājot krimināllietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmumu atcelšanai vai grozīšanai. Apelācijas instances tiesa lietu iztiesājusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, izvērtējusi lietā iegūtos un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus. Arī apsūdzētā aizstāves kasācijas sūdzībā nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai šajā daļā. Kasācijas sūdzībā atkārtoti apelācijas sūdzībā minētie argumenti, kas ir izvērtēti un argumentēti noraidīti gan pirmās instances tiesas spriedumā, gan apelācijas instances tiesas lēmumā.

Pirmās instances tiesa, lemjot par apsūdzētajam [pers. A] nosakāmo sodu, analizējusi likumā paredzētos soda veida un mēra kritērijus – noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Savus atzinumus pirmās instances tiesa ir pamatojusi ar lietā iegūtajām ziņām par šiem apstākļiem.

[5.2] Pirmās instances tiesa, ievērojot Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi, izvērtējusi noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību un, nosakot sodu ņēmusi vērā, ka apsūdzētais iepriekš vairākkārt sodīts, tostarp gan par mantiska rakstura noziedzīgiem nodarījumiem, gan noziegumiem pret personas veselību. Izskatāmajā lietā [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu viņš izdarījis nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas laikā, izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kam ir augsta sabiedriskā bīstamība. Pirmās instances tiesa kā pozitīvu apstākli vērtējusi apsūdzētā rīcību, sadarbojoties ar tiesībsargājošajām iestādēm. Vienlaikus pirmās instances tiesa šos apstākļus pamatoti nav atzinusi par [pers. A] atbildību mīkstinošiem apstākļiem.

[5.3] Izvērtējot apsūdzētā aizstāves apelācijas sūdzībā izteikto lūgumu konstatēt arī Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 2.punktā un 4.punktā paredzētos atbildību mīkstinošos apstākļus – noziedzīgā nodarījuma atklāšanas un izmeklēšanas veicināšana, un citas personas izdarīta nozieguma atklāšanas sekmēšana, apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas spriedumā izteiktajam atzinumam, ka nav pamata šos apstākļus atzīt par atbildību mīkstinošiem. Izvērtējot pirmās instances tiesas konstatētos [pers. A] sodu ietekmējošos apstākļus, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka nav pamata citāda soda veida un mēra noteikšanai [pers. A].

[5.4] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas sodu ietekmējošo apstākļu izvērtējums atbilst Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā noteiktajām prasībām. Skaidrojot minētā atbildību mīkstinošā apstākļa izpratni, judikatūrā norādīts, ka aktīvā rīcība, veicinot noziedzīgā nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu, var izpausties tādējādi, ka vainīgais sniedz pirmstiesas izmeklēšanas iestādēm patiesu informāciju, kura tām nebija zināma. Turklāt minētais apstāklis par atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tajā gadījumā, ja citas personas vainīgums apstiprinās ar procesuālu nolēmumu šajā lietā vai ar spēkā stājušos nolēmumu citā lietā (*Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2007.gada 25.septembra lēmums lietā Nr. SKK-481/2007 (11190017204), 2008.gada 18.augusta lēmums lietā Nr. SKK-461/2008 (11519000107)*). Izskatāmajā lietā šāds procesuālais nolēmums iztrūkst.

[5.5] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajā daļā noteiktajam kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata un pierādījumus atkārtoti neizvērtē. Savukārt Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumus, veicot [pers. A] piespriestā soda tiesiskuma un pamatotības izvērtējumu, kasācijas instances tiesa nekonstatē.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas nolēmums daļā, ar kuru atstāts negrozīts pirmās instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu, atbilst Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, kā arī Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta prasībām.

[6] Vienlaikus kasācijas instances tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 14.janvāra lēmums atceļams daļā par 1495,82 *euro* atzīšanu par noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem un konfiscēšanu valsts labā.

[6.1] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem, tostarp minētā panta pirmajai daļai, kas noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Savukārt apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs noteikts Kriminālprocesa likuma 564.pantā. Šā panta ceturtā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās. Kasācijas instances tiesa atzīst, ka, iztiesājot lietu daļā par 1495,82 *euro* atzīšanu par noziedzīgi iegūtiem, apelācijas instances tiesa minētās procesuālās normas nav ievērojusi.

[6.2] Latvijas Republikas Satversmes 89.pants noteic, ka valsts atzīst un aizsargā cilvēka pamattiesības saskaņā ar Satversmi, likumiem un Latvijai saistošiem starptautiskajiem līgumiem. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka Satversmes 92.panta pirmais teikums garantē personai tiesības taisnīgā tiesā aizsargāt tās tiesības un likumiskās intereses (*Satversmes tiesas 2003.gada 23.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2002-20-0103 secinājumu daļas 1.punkts*). Satversmes tiesa ir arī atzinusi, ka Satversmes 92.panta pirmais teikums visupirms interpretējams kopsakarā ar Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – arī Konvencija) 6.pantu, kura pirmā daļa noteic, ka: „Ikvienam ir tiesības, [..], uz taisnīgu un atklātu lietas izskatīšanu [..]”. Ja no Konvencijas normām un to interpretācijas Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē izriet, ka attiecīgas Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijā nostiprinātās cilvēktiesības aptver konkrēto situāciju, tad šī situācija ietilpst arī Satversmē nostiprināto attiecīgo pamattiesību tvērumā (*Satversmes tiesas 2011.gada 19.oktobra sprieduma lietā Nr. 2010-71-01 12.1.punkts*).

[6.3] Kasācijas instances tiesa norāda, ka mantas atzīšanas par noziedzīgi iegūtu un konfiskācijas rezultātā var tikt aizskartas Latvijas Republikas Satversmes 105.pantā noteiktās personas pamattiesības. Minētā iemesla dēļ nepieciešams skaidrs un efektīvs mehānisms, kādā persona var pierādīt, ka mantai, kura tiek pakļauta arestam, ir legāla izcelsme. Proti, lai kriminālprocesā aizskartās mantas īpašnieks varētu aizstāvēt savas tiesības uz īpašumu, pārsūdzēt nolēmumus (tajā skaitā iesniegt apelācijas un kasācijas sūdzības attiecībā uz mantu, kas atzīta par noziedzīgi iegūtu), viņam ir jābūt tiesībām aktīvi iesaistīties kriminālprocesā, piedaloties tiesas sēdēs, izsakot savu viedokli, iesniedzot pierādījumus u.tml.

[6.4] Par nepieciešamību nodrošināt efektīvu mehānismu savu tiesību uz īpašumu aizsardzībai norādīts arī vairākos starptautiskajos dokumentos, tajā skaitā, Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 3.aprīļa direktīvā 2014/42/ES par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā.

[6.5] Minētās direktīvas preambulas 33.punkts noteic, ka direktīva būtiski ietekmē personu tiesības – ne tikai aizdomās turēto vai apsūdzēto personu, bet arī tādu trešo personu tiesības, kurām netiek piemērota kriminālvajāšana. Tādēļ ir jāparedz konkrēti aizsardzības pasākumi un tiesiskās aizsardzības līdzekļi, lai šīs direktīvas īstenošanas gaitā nodrošinātu šo personu pamattiesību saglabāšanu. Tas ietver to trešo personu tiesības tikt uzklausītām, kas apgalvo, ka ir attiecīgā īpašuma īpašnieki, vai kas apgalvo, ka tām ir cita veida īpašuma tiesības. Minētās direktīvas 8.panta pirmā daļa noteic, ka dalībvalsts veic nepieciešamos pasākumus ar mērķi nodrošināt tām personām, kuras skar mantas konfiskācija, tiesības uz efektīviem aizsardzības līdzekļiem un taisnīgu tiesu, lai saglabātu šo personu tiesības. Savukārt šā panta devītā daļa noteic, ka arī trešās personas, kurām procesā piemēro konfiskāciju, ir tiesīgas pretendēt uz īpašuma tiesībām vai citām ar īpašumu saistītām tiesībām.

Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē ir atzīts, ka tiesvedība, kas nav saistīta ar kriminālsoda piemērošanu vai notiesāšanu (citastarp arī tiesvedība par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju), neattiecas uz „apsūdzības pamatotību krimināllietā” Konvencijas 6.panta pirmās daļas izpratnē. Tomēr procesa par noziedzīgi iegūtu mantu rezultātā par noziedzīgi iegūtu atzītās mantas konfiskācija ir uzskatāma par īpašuma izmantošanas „kontrolēšanu” Konvencijas Pirmā protokola 1.panta izpratnē, un tādējādi arī ar to saistītā tiesvedība attiecas uz personas civilo tiesību un pienākumu noteikšanu Konvencijas 6.panta pirmās daļas izpratnē (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2005.gada 24.marta sprieduma lietā „Frizen v. Russia”, iesnieguma Nr. 58254/00, 33.punkts, 2005.gada 9.jūnija sprieduma lietā „Baklanov v. Russia”, iesnieguma Nr. 68443/01, 39.punkts, 2010.gada 4.oktobra sprieduma lietā „Denisova and Moiseyva v. Russia”, iesnieguma Nr. 16903/03, 55.-56., 58.punkts, 2010.gada 21.augusta sprieduma lietā „Jokela v. Finland”, iesnieguma Nr. 28856/95, 45.punkts, 2015.gada 12.maija sprieduma lietā* *„Gogitidze and Others v. Georgia”, iesnieguma Nr. 36862/05, 121.punkts).*

Tā kā procesā par noziedzīgi iegūtu mantu tiek lemts par Kriminālprocesa likuma 628.pantā minēto ar mantu saistīto personu īpašuma tiesībām, šādā procesā pēc būtības tiek lemti jautājumi, kas skar personu civilās tiesības un pienākumus Konvencijas 6.panta pirmās daļas izpratnē. Tādējādi Konvencijas 6.panta pirmās daļas garantijas kopsakarā ar Satversmes 92.panta pirmā teikuma garantijām uz šo procesu ir attiecināmas pilnā mērā (*Satversmes tiesas 2017.gada 23.maija sprieduma lietā Nr. 2016-13-01 10.punkts*).

[6.6] Izskatāmajā lietā konstatēts, ka pirmstiesas procesā 2016.gada 19.augustā veikta kratīšana [pers. A] faktiskajā dzīvesvietā. Kratīšanas laikā izņemti 1495,82 *euro*.

Uzskatot, ka ir pamats kratīšanā izņemtos 1495,82 *euro* atzīt par finanšu līdzekļiem, kas [pers. A] īpašumā tieši vai netieši nonākuši noziedzīgā nodarījuma rezultātā, procesa virzītājs 2016.gada 24.augustā pieņēma lēmumu par aresta uzlikšanu mantai, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 355.panta otro daļu, kas noteica, ka par noziedzīgi iegūtu uzskatāmi arī finanšu līdzekļi, kas pieder personai, kura pati iesaistījusies noziedzīgās darbībās ar narkotiskām vai psihotropām vielām vai uztur pastāvīgas attiecības ar personu, kura iesaistījusies šādās darbībās, ja netiek pierādīts pretējais. Lēmumā arī norādīts, ka pretējais nav pierādīts.

No lietas materiāliem konstatējams, ka 2016.gada 31.augustā [pers. C], kuras īrētajā dzīvoklī veikta kratīšana, vērsusies Valsts policijā ar iesniegumu, lūdzot atgriezt izņemto naudu. Iesniegumā [pers. C] norādījusi, ka izņemtā nauda ir viņas personīgie iekrājumi. Iesniegumam pievienots dzīvokļa īres līgums, izziņa no darba vietas par ienākumiem.

Ar 2016.gada 26.septembra lēmumu [pers. C] iesniegumā minētais lūgums noraidīts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 355.panta otro daļu. Lēmumā norādīts, ka savākto pierādījumu kopums apstiprina, ka izņemtā nauda [pers. A] īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīgā nodarījuma rezultātā. Lēmumā citēta Kriminālprocesa likuma 355.panta otrā daļa, kā arī norādīts, ka [pers. A] dzīvo kopā ar [pers. C], ar kuru uztur pastāvīgas attiecības, tādēļ saskaņā ar likumu aresta uzlikšana naudai ir tiesiska.

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka 1495,82 *euro* atbilstoši Kriminālprocesa likuma 356.panta pirmajai daļai atzīstama par noziedzīgi iegūtu un saskaņā ar šā likuma 358.pantu, konfiscējama valsts labā. Pirmās instances tiesa arī atzinusi, ka pirmstiesas procesā nav iegūti pierādījumi, ka nauda ir apsūdzētā ģimenes locekļa personīgie līdzekļi un, ka arī tiesas izmeklēšanā netika iesniegti pierādījumi tam, ka nauda nav saistīta ar nelikumīgu narkotisko vielu apriti un piederētu citām personām.

Arī apelācijas instances tiesa, izvērtējot apelācijas sūdzībā izteiktos argumentus, atzinusi, ka pašreiz lēmums par atteikšanos noņemt arestu mantai nav izvērtējams, jo tam pirmstiesas procesā ir atsevišķa pārsūdzēšanas kārtība, kuru [pers. C] nav izmantojusi.

 [6.7] Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa, nosakot lietas iztiesāšanu, nav lēmusi par [pers. C], kura jau pirmstiesas procesa pieteikusi īpašumtiesības uz kratīšanā izņemto naudu, aicināšanu un uzklausīšanu tiesas sēdē, un līdz ar to pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteikto. Tādējādi apelācijas instances tiesa nav ievērojusi arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē izteiktās atziņas par nepieciešamību aizskartās mantas īpašniekam nodrošināt iespēju efektīvi aizstāvēt savas īpašumtiesības. Turklāt ne pirmās instances tiesa, ne arī apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Kriminālprocesa likumā veiktās izmaiņas, kas aizskartās mantas īpašniekam noteica papildus tiesības.

[7] Pirmstiesas procesā 2019.gada 22.augustā [pers. A] grozīts drošības līdzeklis –apcietinājums uz drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts. Kasācijas instances tiesa atzīst, ka pašreizējā kriminālprocesa stadijā drošības līdzekļu atcelšanai nav pamata, to piemērošanas turpināšana konkrētajā lietā ir samērīga.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 14.janvāra lēmumu daļā par 1495,82 *euro* atzīšanu par noziedzīgi iegūtu mantu un šajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmumu atstāt negrozītu.

[Pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekļus – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.