**Dienesta pilnvaru pārsniegšana un dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana**

Krimināllikuma 317.pantā un 318.pantā noteikto dienesta pilnvaru pārkāpšanas un dienesta stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas objektīvo pusi veido valsts amatpersonas izdarītas tīšas darbības. Gan Krimināllikuma 317.pantā, gan 318.pantā paredzētajos gadījumos valsts amatpersona rīkojas ļaunprātīgi, pretrunā ar tās uzdevumiem, pārkāpjot likumu vai citus normatīvos aktus, kuros reglamentēta attiecīgās valsts amatpersonas kompetence, funkcijas, pienākumi un tiesības, taču minētie nodarījumi viens no otra atšķiras pēc sava satura.

Ar Krimināllikuma 317.pantā norādītajām darbībām valsts amatpersona acīmredzami pārsniedz savas kompetences robežas, savukārt dienesta stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas situācijā valsts amatpersona darbojas savu pilnvaru robežās, taču pretēji dienesta interesēm, vai arī veic darbības, kuras neietilpst tās kompetencē, bet kuras var izdarīt, izmantojot savu dienesta stāvokli.

**Mantkārīga nolūka konstatēšana Krimināllikuma 317.pantā un 318.pantā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos**

Lai atzītu, ka noziedzīgs nodarījums ir izdarīts ar mantkārīgu nolūku, nav izšķirošas nozīmes apstāklim, vai noziedzīgās darbības apsūdzētais veicis ar mērķi gūt konkrētu materiālu labumu, jo tas, vai valsts amatpersonai dienesta pilnvaru pārsniegšanas rezultātā izdevās uzlabot savu vai citas personas materiālo stāvokli, neietekmē noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju. Turklāt par konkrētu materiālu labumu atzīstama arī amata saglabāšana, kas nodrošina regulārus ienākumus un attiecīgu dzīves standartu.

**Mantiskais zaudējums kā būtisks kaitējums**

Kvalificējot noziedzīgu nodarījumu, jāņem vērā, ka viens un tas pats mantiskais zaudējums apmērā, kas atzīstams par būtisku kaitējumu, var veidot tikai viena, nevis vairāku atsevišķu noziedzīgu nodarījumu sastāvu.

**Pienākums maksāt kaitējuma kompensāciju, ja kriminālprocess tiesā izbeigts uz nereabilitējošiem apstākļiem**

**Latvijas Republikas Senāta**
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Pēteris Dzalbe, Anita Nusberga

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores Maijas Brokas kasācijas protestu un cietušās Rīgas pilsētas pašvaldības domes kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 10.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 18.septembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 317.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 3.punktu, ar piespiedu darbu uz 240 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 3.punktu, ar piespiedu darbu uz 240 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods noteikts piespiedu darbs uz 380 stundām.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu un attaisnots apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas.

No [pers. A] Rīgas domes labā piedzīta kaitējuma kompensācija 98 207,68 *euro*.

No [pers. A] Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja labā piedzīti procesuālie izdevumi 50,91 *euro*.

[2] Pirmstiesas procesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 317.panta otrās daļas par to, ka viņš, būdams valsts amatpersona, mantkārīgā nolūkā izdarīja tīšas darbības, kas acīmredzami pārsniedza valsts amatpersonai ar likumu vai uzliktu uzdevumu piešķirto tiesību un pilnvaru robežas, nodarot būtisku kaitējumu valsts varai vai pārvaldības kārtībai vai ar likumu aizsargātām personas tiesībām un interesēm.

Pirmstiesas procesā [pers. A] celta apsūdzība arī pēc Krimināllikuma 318.panta otrās daļas par to, ka viņš, būdams valsts amatpersona, mantkārīgā nolūkā izdarīja tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, nodarot būtisku kaitējumu valsts varai vai pārvaldības kārtībai vai ar likumu aizsargātām personas tiesībām un interesēm.

Turklāt pirmstiesas procesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas par to, ka viņš atbalstīja krāpšanu lielā apmērā.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 18.septembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 317.panta pirmās daļas par to, ka viņš, būdams valsts amatpersona, izdarīja tīšas darbības, kas acīmredzami pārsniedza valsts amatpersonai ar uzliktu uzdevumu piešķirto tiesību un pilnvaru robežas, kas radīja būtisku kaitējumu valsts varai un pašvaldības kārtībai un ar likumu aizsargātām personas tiesībām un interesēm. Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts arī pēc Krimināllikuma 318.panta pirmās daļas par to, ka viņš kā valsts amatpersona, ļaunprātīgi izmantoja dienesta stāvokli, kas radīja būtisku kaitējumu valsts varai un pārvaldības kārtībai un ar likumu aizsargātām personas tiesībām un interesēm. Turklāt ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par nevainīgu un attaisnots apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 10.maija spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores M. Brokas kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 18.septembra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 317.panta pirmās daļas un 318.panta pirmās daļas un par kaitējuma kompensācijas un procesuālo izdevumu piedziņu.

Kriminālprocess par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 317.panta pirmās daļas un 318.panta pirmās daļas izbeigts.

Rīgas domes pieteiktā kaitējuma kompensācija 98 207,68 *euro* apmērā nav noteikta.

Pārējā daļā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 10.maija spriedumu kasācijas protestu iesniegusi Rīgas tiesu apgabala prokurore M. Broka un kasācijas sūdzību iesniegusi cietusī Rīgas dome.

[6] Prokurore lūdz pilnībā atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā sakarā ar apelācijas instances tiesas pieļauto Krimināllikuma 1.panta pirmās daļas, 6.panta pirmās daļas un Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par būtisku pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kā arī pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā norādīto pārkāpumu.

Savu lūgumu prokurore pamatojusi ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka [pers. A] nodarījumā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 317.panta otrās daļas un 318.panta pirmās daļas nav kvalificējošās pazīmes – mantkārīgs nolūks.

Minēto atzinumu apelācijas instances tiesa pamatojusi tikai ar [pers. A] liecībās pausto attieksmi pret izdarīto, bet nav vērtējusi viņa liecības kopumā. Turklāt tiesa nav norādījusi, kāpēc daļai [pers. A] liecību tā tic, bet daļai netic. Apstāklis, ka pirmās instances tiesa atzinusi par nepieļaujamu pierādījumu [pers. A] liecinieka statusā sniegtās liecības, kurās viņš atzinis, ka par konkrēto darījumu saņēma materiālu labumu, neatbrīvoja apelācijas instances tiesu no pienākuma izvērtēt [pers. A] aizdomās turētā un apsūdzētā statusā sniegtās liecības kopsakarā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, ar kuriem pamatota izvirzītā apsūdzība.

Prokurore uzskata, ka [pers. A] liecības, ar kurām apelācijas instances tiesa pamato viņa vainīgumu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 317.panta pirmās daļas un 318.panta pirmās daļas, faktiski atklāj viņa mantkārīgo nolūku izdarīt krāpšanas atbalstīšanu citas personas interesēs. Proti, [pers. A] atzinis, ka apzinājās savu darbību prettiesiskumu, ka to rezultātā iestāsies kaitīgās sekas, kā arī izdarīja visu nepieciešamo, lai kaitīgās sekas iestātos. Proti, bez viņa līdzdalības nauda no AAS *[Nosaukums]* nebūtu izkrāpta. Neizvērtējot apsūdzētā liecības to kopumā un savstarpējā sakarībā, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta trešās daļas pārkāpumu.

Atsaucoties uz tiesību teorijā izteiktajām atziņām, protesta autore norāda, ka mantkārīgs nolūks raksturojas ar to, ka persona noziedzīgu nodarījumu izdarījusi ar mērķi nelikumīgi panākt sava vai citas personas materiālā stāvokļa uzlabošanu. Tas, vai valsts amatpersonai dienesta pilnvaru pārsniegšanas rezultātā izdevās uzlabot savu vai citas personas materiālo stāvokli, kvalifikāciju neietekmē.

Turklāt pirmās instances tiesa, izslēdzot no [pers. A] apsūdzības mantkārīgu nolūku un viņa nodarījumu kvalificējot pēc Krimināllikuma 318.panta pirmās daļas un 317.panta pirmās daļas, vienlaikus pierādīto noziedzīgo nodarījumu faktisko apstākļu aprakstā norādījusi, ka [pers. A] ar savām darbībām radījis cietušajam mantisku kaitējumu, kas, prokurores ieskatā, konkrētajā gadījumā norāda uz mantkārīgu nolūku. Savukārt apelācijas instances tiesa šajā daļā atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu. Līdz ar to apelācijas instances tiesas spriedums atzīstams par pretrunīgu.

[6.2] Pamatojot [pers. A] attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas, apelācijas instances tiesa atsaukusies uz viņa liecībām, proti, ka viņš nav zinājis par krāpšanu, nav guvis materiālu labumu, ka vienīgais iemesls, kāpēc parakstījis dokumentus, bijusi vēlme saglabāt savu darbavietu, un atzinusi, ka nav pierādīts viņa tiešs nodoms apzināti veicināt krāpšanu lielā apmērā.

Pēc prokurores domām pirmās instances tiesas spriedumā turklāt norādīti divi Kriminālprocesa likuma 519.pantā noteiktie attaisnojoša sprieduma taisīšanas pamati, proti, ka izdarītajā nav noziedzīgā nodarījuma sastāva un apsūdzētā piedalīšanās noziedzīgajā nodarījumā nav pierādīta. Savukārt apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] pamatoti attaisnots pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktu.

[6.3] Prokurore uzskata, ka apelācijas instances tiesas pieļautais Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas un 519.panta pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, tādēļ tās spriedums nav atzīstams par tiesisku un pamatotu šā likuma 511.panta izpratnē.

[7] Cietusī – Rīgas pilsētas pašvaldības dome – kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā ar kuru nolemts cietušajam nenoteikt kaitējuma kompensāciju un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai. Savu lūgumu cietusī pamatojusi ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

Nenosakot kaitējuma kompensāciju, pretēji Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteiktajam apelācijas instances tiesa savu nolēmumu nav motivējusi. Nenosakot kaitējuma kompensāciju, pieļauts arī Kriminālprocesa likuma 1.panta pārkāpums, jo nav panākts krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējumus. Minētais pārkāpums pieļauts, nepareizi tulkojot Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu un nepiemērojot Kriminālprocesa likuma 380.pantā noteikto.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 317.panta pirmajā daļā un 318.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Iztiesājot lietu pēc būtības, arī apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka [pers. A] vainojams šajos noziedzīgajos nodarījumos. Tā kā kriminālprocess pret [pers. A] izbeigts nereabilitējošu apstākļu dēļ, un tiesa atzinusi apsūdzētā vainu par pierādītu, [pers. A] saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmo daļu ir pienākums kompensēt cietušajam nodarīto kaitējumu. Nenosakot kaitējuma kompensāciju, tiesa rīkojusies pretēji šajā pantā noteiktajam.

**Motīvu daļa**

[8] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 10.maija spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem, kas noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām, un, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt. Minētie likuma nosacījumi attiecas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem. Savukārt Kriminālprocesa likuma 564.pants reglamentē apelācijas instances tiesas nolēmumu saturu. Šā panta ceturtā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, minētās likuma normas nav ievērojusi.

[9] Atzīstot, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums Krimināllikuma 317.panta pirmajā daļā un 318.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ar pirmās instances tiesas spriedumā izvērtētajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajā daļā noteikto, atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus. Savukārt prokurores apelācijas protestā minētos argumentus par mantkārīga nolūka izslēgšanu no apsūdzības apelācijas instances tiesa atzinusi par nepamatotiem un noraidāmiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 584.pantu tiesas nolēmuma tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā. Kasācijas instances tiesa atzīst par nepieciešamu kasācijas protesta un sūdzības ietvarus.

Kriminālprocesa likuma 124.panta otrā daļa noteic, ka kriminālprocesā pierādāma noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā. Šā panta piektā daļa noteic, ka pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību.

[10] Saskaņā ar Krimināllikuma 317.pantā un 318.pantā noteikto dienesta pilnvaru pārkāpšanas un dienesta stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas objektīvo pusi veido valsts amatpersonas izdarītas tīšas darbības, taču šo darbību saturs ir atšķirīgs.

Gan Krimināllikuma 317.pantā, gan 318.pantā paredzētajos gadījumos valsts amatpersona rīkojas ļaunprātīgi, pretrunā ar tās uzdevumiem, pārkāpjot likumu vai citus normatīvos aktus, kuros reglamentēta attiecīgās valsts amatpersonas kompetence, funkcijas, pienākumi un tiesības. Taču minētie nodarījumi viens no otra atšķiras pēc sava satura. Ar Krimināllikuma 317.pantā norādītajām darbībām valsts amatpersona acīmredzami pārsniedz savas kompetences robežas, tas ir, izdara darbības, kuras ir tiesīga izdarīt amatā augstāka valsts amatpersona, kam pilnvaru pārsniedzējs pakļauts dienesta kārtībā, vai arī koleģiāla institūcija, vai tiesīga izdarīt tikai noteikta tā paša resora valsts amatpersonu kategorija vai cita resora valsts amatpersona, vai ietilpst pilnvaru pārsniedzēja kompetencē, bet to izdarīšanai nepieciešams speciāls pilnvarojums, vai nav tiesīga izdarīt neviena amatpersona (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs. Sevišķā daļa. 3.grāmata, Rīga: Firma AFS, 2007, 416.-420.lapa; Senāta Krimināllietu departamenta 2012.gada 19.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-281/2012 (15830500406)*). Savukārt dienesta stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas situācijā valsts amatpersona darbojas savu pilnvaru robežās, taču pretēji dienesta interesēm, vai arī veic darbības, kuras neietilpst tās kompetencē, bet kuras var izdarīt, izmantojot savu dienesta stāvokli.

Iepriekš norādīto noziedzīgo nodarījumu raksturojošo pazīmju noskaidrošana un pierādīšana ir priekšnoteikums izdarītā kvalificēšanai saskaņā ar vienu no [pers. A] inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Savukārt apelācijas instances tiesa spriedumā iepriekš norādīto pazīmju skaidrojumu nav sniegusi.

Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā arī Augstākās tiesas apkopojumā *Tiesu prakse lietās, kurās noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes ir būtisks kaitējums* izteiktās atziņas, kuras izmantojamas, noskaidrojot konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu. Proti, ka, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu, jāņem vērā, ka viens un tas pats mantiskais zaudējums apmērā, kas atzīstams par būtisku kaitējumu, var veidot tikai viena, nevis vairāku atsevišķu noziedzīgu nodarījumu sastāvu (*pieejams:* [*http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas*](http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas)*)*.

Par pamatotu atzīstams kasācijas protestā norādītais, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi mantkārīga nolūka esamību apsūdzētajam [pers. A] inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos apsūdzībā pēc Krimināllikuma 317.panta un 318.panta.

Tiesību teorijā pausta atziņa, kam piekrīt arī kasācijas instances tiesa, ka mantkārīgs nolūks raksturojas ar to, ka persona noziedzīgo nodarījumu izdarījusi ar mērķi nelikumīgi panākt sava vai citas personas materiālā stāvokļa uzlabošanu, kas var izpausties materiālu labumu iegūšanā sev vai citām personām, kā arī kā izvairīšanās no mantiska rakstura saistību izpildes (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 577.lapa).*

Savukārt apelācijas instances tiesa, atzīstot par pamatotu pirmās instances tiesas secinājumu, ka [pers. A] nodarījumā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 317.panta un 318.panta nav mantkārīga motīva, nav izvērtējusi visus pierādījumus lietā, proti, [pers. A] apsūdzētā statusā sniegtās liecības, un līdz ar to pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas pārkāpumu.

Apelācijas instances tiesa spriedumā izklāstījusi [pers. A] liecības, ka, parakstot attiecīgos dokumentus, viņš nav guvis nekādu materiālu labumu un vienīgais iemesls dokumentu parakstīšanai bijusi vēlme saglabāt savu darba vietu. Vienlaikus apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi [pers. A] apsūdzētā statusā sniegtās liecības, kas pārbaudītas pirmās instances tiesas sēdē, ka, pamatojoties uz viņa parakstītajiem dokumentiem, AAS *[Nosaukums]* pārskaitīja līdzekļus SIA *AG GROUP*, lai gan minētais uzņēmums nebija plānojis pildīt saskaņā ar līgumu uzņemtās saistības. Pārskaitot naudu AAS *[Nosaukums]* nodarīts materiālais kaitējums 98 207,68 *euro* apmērā, ko par pierādītu atzinusi gan pirmās instances tiesa, gan apelācijas instances tiesa. Kasācijas instances tiesa norāda, ka nav izšķirošas nozīmes apstāklim, vai attiecīgos dokumentus [pers. A] parakstīja ar mērķi gūt konkrētu materiālu labumu, jo tiesību teorijā atzīts, ka tas, vai valsts amatpersonai dienesta pilnvaru pārsniegšanas rezultātā izdevās uzlabot savu vai citas personas materiālo stāvokli, noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neietekmē. Turklāt arī amata saglabāšana, kas nodrošina regulārus ienākumus un attiecīgu dzīves standartu, atzīstama par konkrētu materiālu labumu.

[11] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, ar kuru [pers. A] attaisnots apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas, un atzīstot par pamatotiem pirmās instances tiesas spriedumā minētos argumentus, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteikto, ka spriedumā ir jānorāda motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus.

Protestā iesniedzēja pamatoti norāda, ka spriedumā nav argumentu tam, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida [pers. A] apsūdzētā statusā sniegtās liecības. Proti, ka viņš, parakstot attiecīgos dokumentus, apzinājies, ka SIA *AG GROUP* faktiski nepildīs līgumā noteiktos pienākumus, un ka līgumi jāslēdz, lai minētajam uzņēmumam varētu pārskaitīt naudu par pozitīvu lēmumu pieņemšanu AAS *[Nosaukums]* interesēs. Minētās [pers. A] liecības atklāj viņa informētību par to, ka tiek slēgti līgumi, kurus neviens nepildīs, bet pamatojoties uz šiem līgumiem, AAS *[Nosaukums]* viņam nepazīstamām personām pārskaitīs un arī pārskaitīja 98 207,68 *euro*. Šāda summa atzīstama par lielu apmēru.

Tas, ka [pers. A] personīgi nebija pazīstams ar kādu no SIA *AG GROUP* amatpersonām un nezināja, kuram tieši tiek pārskaitīta nauda, nav Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva nepieciešamā un obligātā pazīme.

[12] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 10.maija spriedums atceļams arī daļā par kaitējuma kompensācijas nenoteikšanu Rīgas pilsētas pašvaldības domes labā.

Pirmās instances tiesa [pers. A] atzina par vainīgu Krimināllikuma 317.panta pirmajā daļā un 318.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu pirmās instances tiesa no [pers. A] piedzina 98 207,68 *euro* Rīgas pilsētas pašvaldības domes labā.

Savukārt apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka [pers. A] ar pirmās instances tiesas spriedumu pamatoti atzīts par vainīgu Krimināllikuma 317.panta pirmajā daļā un 318.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kā arī to, ka [pers. A] noziedzīgo nodarījumu rezultātā cietušajai – Rīgas pilsētas pašvaldības domei nodarīts mantisks zaudējums 98 207,68 *euro*.

Vienlaikus apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 56.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajam ir iestājies noilgums apsūdzētā [pers. A] saukšanai pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 317.panta pirmās daļas un 318.panta pirmās daļas un, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377.panta 3.punktu un 481.panta pirmās daļas 1.punktu, atzinusi, ka ir pamats izbeigt kriminālprocesu. Rīgas pilsētas pašvaldības domes lietā pieteikto kaitējuma kompensāciju 98 207,68 *euro* apelācijas instances tiesa nenoteica.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajai daļai kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Savukārt Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka pienākumu samaksāt kompensāciju tiesa var uzlikt pilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

No apelācijas instances tiesas sprieduma konstatējams, ka pret [pers. A] kriminālprocess izbeigts nereabilitējošu apstākļu dēļ (Kriminālprocesa likuma 377.panta 3.punkts). Kriminālprocesa likuma 380.pantā noteikts, ka persona netiek reabilitēta, ja kriminālprocesu izbeidz ar lēmumu, kāds paredzēts šā likuma 377.panta pirmās daļas 3.punktā. Savukārt Kriminālprocesa likuma 481.panta trešajā daļā noteikts, ka lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu izlemj par drošības līdzekli, kaitējuma atlīdzināšanas un iespējamās mantas konfiskācijas nodrošināšanas pasākumiem, citiem procesuālajiem piespiedu līdzekļiem, kā arī lietiskajiem pierādījumiem.

Judikatūrā atzīts, ka Kriminālprocesa likuma 481.panta trešajā daļā nav dots izsmeļošs uzskaitījums jautājumiem, kas tiesai izlemjami lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu un Kriminālprocesa likuma 353.panta otrajā daļā ietilpst jautājums par kaitējuma kompensācijas izlemšanu kriminālprocesā konkrētajā lietā (*Augstākās tiesas 2017.gada 7.jūlija lēmums lietā Nr. SKK-401/2017 (12507001511) un 2018.gada 23.novembra lēmums lietā Nr. SKK-514/2018 (15830101307)*).

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka, iztiesājot lietu un nepiedzenot Rīgas pilsētas pašvaldības domes pieteikto kaitējuma kompensāciju, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas atzīstams par būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[13] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta, 525.panta un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus kasācijas instances tiesa atzīst par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kuru dēļ apelācijas instances tiesas spriedums atceļams un krimināllieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas instances tiesa arī norāda, ka, iztiesājot lietu no jauna, apelācijas instances tiesai jāņem vērā likumdevēja izdarītos grozījumus Krimināllikuma attiecīgajos pantos, kā arī jāņem vērā Krimināllikuma pārejas noteikumos noteiktais.

[14] Apsūdzētajam [pers. A] kriminālprocesā nav piemērots drošības līdzeklis. Kasācijas instances tiesa atzīst, ka arī šajā kriminālprocesa stadijā drošības līdzekļa piemērošanai [pers. A] nav pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 10.maija spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.