**Noziedzīga nodarījuma galīgā kvalifikācija**

Kriminālprocesa likums nenoteic nepieciešamību jau uzsāktajā kriminālprocesā, kurā tiek noskaidrots jauns iemesls un pamats citam kriminālprocesam, pieņemt katrā gadījumā jaunu lēmumu par kriminālprocesa uzsākšanu, sekojoši arī lēmumu par kriminālprocesu apvienošanu. Pretējā gadījumā tas novestu pie neskaitāmiem lēmumiem un būtu pretrunā ar procesa ekonomiju jeb procesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Sākotnēja iespējamā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija, ciktāl zināmi un noskaidroti faktiskie apstākļi, pirmstiesas procesā var tikt veikta, uzsākot kriminālprocesu, aizturot personu, atzīstot personu par aizdomās turēto. Galīgo noziedzīgā nodarījuma vai nodarījumu kvalifikāciju pirmstiesas procesā veic prokurors, saucot personu pie kriminālatbildības.

**Lēmums par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu nav atzīstams par kriminālprocesu nepieļaujošu apstākli**

Lēmums par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu nav Kriminālprocesa likuma 377.pantā norādītais kriminālprocesu nepieļaujošs apstāklis un šāds lēmums neietilpst arī dubultajā sodīšanā, kas reglamentēta Kriminālprocesa likuma 25.pantā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Pēteris Dzalbe, Voldemārs Čiževskis, Artūrs Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzībām par Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 23.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 3.augusta spriedumu

[1.1] [pers. C],personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 143.panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 160 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 240 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu [pers. C] galīgais sods noteikts piespiedu darbs uz 280 stundām.

[1.2] [Pers. A],personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 143.panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 160 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 240 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu [pers. A] galīgais sods noteikts piespiedu darbs uz 280 stundām.

[1.3] [Pers. B],personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 143.panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 160 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 240 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu [pers. B] galīgais sods noteikts piespiedu darbs uz 280 stundām.

[1.4] Pret apsūdzēto [pers. D], personas kods [..], saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu kriminālprocess apsūdzībā pēc Krimināllikuma 143.panta otrās daļas izbeigts.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. B], [pers. C], [pers. A] un [pers. D] atzīti par vainīgiem un sodīti par to, ka viņi, pielietojot vardarbību, nelikumīgi iekļuva mājoklī pret tajā dzīvojošās personas gribu.

[Pers. B], [pers. C], [pers. A] un [pers. D] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 143.panta otrās daļas (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī).

Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. C], [pers. B] un [pers. A] atzīti par vainīgiem un sodīti par rupju sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaudās acīmredzamā necieņā pret sabiedrību, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru (huligānisms), ko izdarījusi personu grupa un kas saistīts ar miesas bojājumu nodarīšanu cietušajam.

[Pers. B], [pers. C], [pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī).

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 23.janvāra spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzēto [pers. A], [pers. B] apelācijas sūdzībām un apsūdzētā [pers. C] aizstāves I. Freidenfeldes apelācijas sūdzību, Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 3.augusta spriedums atcelts daļā par [pers. A], [pers. B], [pers. C] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 143.panta otrās daļas un daļā par galīgā soda noteikšanu [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļā par galīgā soda noteikšanu [pers. B] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļā par galīgā soda noteikšanu [pers. C] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu.

[3.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 143.panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 160 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu [pers. A] galīgais sods noteikts piespiedu darbs uz 280 stundām.

[3.2] [Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 143.panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 160 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu [pers. B] galīgais sods noteikts piespiedu darbs uz 280 stundām.

[3.3] [Pers. C] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 143.panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 160 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu [pers. C] galīgais sods noteikts piespiedu darbs uz 280 stundām.

[3.4] Pārējā daļā Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 23.janvāra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētie [pers. A], [pers. B], [pers. C] iesnieguši kasācijas sūdzības.

Apsūdzētais [pers. A] lūdz atcelt pilnībā apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, apsūdzētais [pers. B] lūdz atcelt pilnībā apelācijas instances tiesas spriedumu un attaisnot viņu, apsūdzētais [pers. C] lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu viņa apsūdzībā pēc Krimināllikuma 143.panta otrās daļas un 231.panta otrās daļas, nodot lietu jaunai izskatīšanai.

[4.1] Apsūdzētais [pers. A] uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512.pantam, tas nav tiesisks un pamatots, jo taisīts, pārkāpjot procesuālās un materiālās tiesību normas. Apsūdzībā pēc Krimināllikuma 143.panta otrās daļas nekad nav ticis uzsākts kriminālprocess un visas procesuālās darbības veiktas neesošā kriminālprocesā. 2013.gada 18.jūlijā pieņemts lēmums par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu, 2014.gada 22.oktobrī pieņemts lēmums par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu atcelšanu, bet lēmums par procesa uzsākšanu nav pieņemts. Turklāt apsūdzētais [pers. A] uzskata, ka viņa darbībās nav konstatējams un nav pierādīts Krimināllikuma 143.panta otrajā daļā un 231.panta otrajā daļā noteiktais noziedzīga nodarījuma sastāvs, nav pierādīta vaina inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. [Pers. E] dzīvesvietā viņš un pārējie apsūdzētie iegājuši ar [pers. E] piekrišanu, konflikts ar [pers. F] noticis uz personisku attiecību pamata.

[4.2] Apsūdzētais [pers. B] uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir nepareizs kā faktisku, tā juridisku iemeslu dēļ. Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 124., 127., 128. 131.pantu, tāpēc spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta prasībām. Tiesa aprobežojusies ar tiesas sēdē liecinošo personu liecību atreferējumu bez šo liecību analīzes kopsakarībā ar apsūdzētā liecībām un pārējiem lietā pārbaudītajiem pierādījumiem. Tiesai bija jāvadās pēc Kriminālprocesa likuma 19.panta trešās daļas nosacījumiem. Cietušā [pers. E] mājā iegājis pēc [pers. E] uzaicinājuma, vardarbību [pers. E] izdomājis ar liecinieces [pers. G] palīdzību, kura strādā policijā. Pirmstiesas izmeklēšanā izmeklētāja atteikusi uzsākt kriminālprocesu pēc [pers. E] iesnieguma, lēmums atcelts tikai tiesas izmeklēšanas laikā, prokurorei bija jāuzsāk jauns kriminālprocess un jāveic procesuālās darbības Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā. Apsūdzība celta, [pers. E] atzīts par cietušo, taisīts notiesājošs spriedums neesošā kriminālprocesā. Lietā nav pierādīta viņa vaina, proti, tiešs nodoms izdarīt huligānismu un nelikumīgi iekļūt [pers. E] mājoklī.

[4.3] Apsūdzētais [pers. C] uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta nosacījumiem. kriminālprocesā nav ievērotas likumdevēja norādes par kriminālprocesa uzsākšanu, pabeigšanu, izbeigšanu. Atzīstot viņu par vainīgu un sodot apsūdzībā pēc Krimināllikuma 143.panta otrās daļas, būtiski pārkāptas tiesības uz aizstāvību un taisnīgu tiesu, proti, Kriminālprocesa likuma 1., 4., 8., 12., 15., 18., 61., 66.panta prasības. Atzīstot viņu par vainīgu un sodot pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas, tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19.pantā un 124.panta piektajā daļā noteikto.

[5] Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas prokurore I. Harjo Kriminālprocesa likuma 585.panta otrās daļas kārtībā iesniegusi viedokli.

Prokurore uzskata, ka Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 23.janvāra spriedums ir tiesisks un pamatots.

Prokurore I. Harjo norāda, ka krimināllietā nepastāv Kriminālprocesa likuma 377.panta 3. – 10.punktā norādītie kriminālprocesu nepieļaujošie apstākļi. Lēmums par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu nav pielīdzināms procesa virzītāja lēmumam par kriminālprocesa izbeigšanu tajā pašā apsūdzībā pret personu, kura iepriekš saukta pie kriminālatbildības par to pašu noziedzīgu nodarījumu (Kriminālprocesa likuma 377.panta 6.punkts). Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 371.panta otro daļu prokurors var uzsākt kriminālprocesu savas kompetences ietvaros sakarā ar jebkuru šā likuma 369.panta iemeslu, proti, veicot kriminālprocesu par citu noziedzīgu nodarījumu (kriminālprocesa likuma 369.panta ceturtās daļas 3.punkts). Uzsākot un veicot kriminālvajāšanas funkciju, kas ar likumu noteikts ekskluzīvā prokurora kompetencē, prokurors nav ierobežots inkriminējamo noziedzīgo nodarījumu kvalifikācijas noteikšanā atbilstoši lēmumam par personas atzīšanu par aizdomās turēto. Tādējādi prokurore uzskata, ka nav pieļauts apsūdzēto tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpums, un prokurore kriminālprocesa Nr.11819001913 ietvaros bija tiesīga [pers. E] atzīt par cietušo un uzsākt kriminālvajāšanu pret [pers. A], [pers. B] un [pers. C] apsūdzībā par Krimināllikuma 143.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Lēmumam par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu un lēmumam par kriminālprocesa izbeigšanu ir atšķirīgs saturs, forma un pārsūdzības kārtība. Krimināllikuma 143.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā apsūdzēto vainīguma pierādīšanā ir izmantoti likumā noteiktā kārtībā iegūti, tiesas izmeklēšanā pārbaudīti ticami, attiecināmi un pieļaujami pierādījumi. Līdz ar to kriminālprocesa izbeigšanai [pers. A], [pers. B] un [pers. C] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 143.panta otrās daļas nav likumīga pamata. Tiesas nolēmumos pamatoti atzinušas, ka [pers. B], [pers. A] un [pers. C] darbībās netika konstatēts likumīgs pamats iekļūšanai [pers. E] mājoklī. Turklāt [pers. C], [pers. A] un [pers. B] darbībās ir konstatētas visas Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzības noraidāmas.

[6.1] No lietā esošajiem procesuālajiem dokumentiem redzams, ka kriminālprocess uzsākts 2013.gada 14.jūnijā par miesas bojājumu nodarīšanu [pers. F]. 2013.gada 20.augustā izmeklētāja pieņēmusi lēmumu par kriminālvajāšanas uzsākšanas ierosināšanu pret [pers. B], [pers. A], [pers. C] pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas. 2013.gada 2.septembrī prokurore pieņēmusi lēmumu par [pers. A] saukšanu pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas, turpmāk veikusi vairākas izmeklēšanas darbības un 2013.gada 2.oktobrī pieņēmusi lēmumu par [pers. A] saukšanu pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 143.panta otrās daļas, 231.panta otrās daļas, par [pers. B] saukšanu pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 143.panta otrās daļas un 231.panta otrās daļas, par [pers. C] saukšanu pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 143.panta otrās daļas, 231.panta otrās daļas. Ar 2013.gada 7.novembra prokurores lēmumu krimināllieta nodota tiesai [pers. A], [pers. B], [pers. C] katra apsūdzībā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, atbildība par kuriem paredzēta Krimināllikuma 143.panta otrajā daļā, 231.panta otrajā daļā. Iztiesāšanā pirmās instances tiesā tika noskaidrots, ka pirmstiesas izmeklēšanā izmeklētāja 2013.gada 18.jūlijā pieņēmusi lēmumu par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu pret [pers. A], [pers. C], [pers. B], jo viņu darbībās nav Krimināllikuma 143.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva. Ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodaļas virsprokurores 2014.gada 22.oktobra lēmumu atcelts izmeklētājas 2013.gada 18.jūlija lēmums par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu.

Pirmās instances tiesa minēto tiesisko situāciju izvērtēja sekojoši. Tiesa nekonstatēja Kriminālprocesa likuma 377.panta 3. – 10.punktā norādītos kriminālprocesu nepieļaujošos apstākļus. Lēmums par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu nav pielīdzināms procesa virzītāja lēmumam par kriminālprocesa izbeigšanu tajā pašā apsūdzībā pret personu, kura iepriekš saukta pie kriminālatbildības par to pašu noziedzīgu nodarījumu. Novēlotā lēmuma par lēmuma par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu atcelšana vērtējama kā procesuāls pārkāpums. Uzsākot un veicot kriminālvajāšanas funkciju, kas ar likumu noteikta kā ekskluzīva prokurora kompetence, prokurors nav ierobežots inkriminējamo noziedzīgo nodarījumu kvalifikācijas noteikšanā atbilstoši lēmumam par personas atzīšanu par aizdomās turēto. Tiesas ieskatā, nav pieļauts apsūdzēto tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpums, pierādījumi ir iegūti likumā noteiktajā kārtībā.

Apelācijas instances tiesa atkārtojusi pirmās instances tiesas atzinumus un papildus atsaukusies uz Kriminālprocesa likuma 481.pantu, norādījusi, ka apsūdzība pēc Krimināllikuma 143.panta otrās daļas un 231.panta otrās daļas visiem apsūdzētajiem bija izsniegta, viņi pauduši savu viedokli par apsūdzību un snieguši liecības par notikumu apstākļiem.

[6.2] Senāts atzīst, ka juridiski nozīmīgi ir sniegt atbildes, vai uzsāktā kriminālprocesā, noskaidrojot jaunu noziedzīgu nodarījumu, par katru no tiem jāuzsāk jauns kriminālprocess un vai lēmums par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu ir šķērslis personas saukšanai pie kriminālatbildības par to pašu nodarījumu. Senāta ieskatā, kriminālprocesa likums tiešu atbildi uz minētajiem jautājumiem nesniedz. Noskaidrojot šos jautājumus, jāvadās no Kriminālprocesa likumā ietvertajiem kriminālprocesa pamatprincipiem, pirmstiesas procesa un tiesvedības regulējuma.

Kriminālprocesa pamatprincipi ietverti Kriminālprocesa likuma 2.nodaļā, tostarp kriminālprocesa obligātums, apsūdzība kriminālprocesā, cilvēktiesību garantēšana, tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tiesības uz lietas izskatīšanu tiesā, nevainīguma prezumpcija, tiesības uz aizstāvību, tiesas spriešana, dubultās sodīšanas nepieļaujamība.

Kriminālprocesa uzsākšanas iemesli, pamats un kārtība regulēti Kriminālprocesa likuma 369., 370., 372.pantā.

Kriminālprocesa likums nenoteic nepieciešamību jau uzsāktajā kriminālprocesā, kurā tiek noskaidrots jauns iemesls un pamats citam kriminālprocesam, pieņemt katrā gadījumā jaunu lēmumu par kriminālprocesa uzsākšanu, sekojoši arī lēmumu par kriminālprocesu apvienošanu. Pretējā gadījumā tas novestu pie neskaitāmiem lēmumiem un būtu pretrunā ar procesa ekonomiju jeb procesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Kriminālprocesa likuma 373.pants regulē atteikšanos uzsākt procesu. No šā panta piektās daļas izriet, ka atteikšanās uzsākt procesu skar cietušo personu, kontrolējošo un uzraugošo iestādi, bērnu tiesību aizsardzības institūcijas un nevalstiskās organizācijas, kam piešķirtas tiesības pārsūdzēt lēmumu par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu.

Sākotnēja iespējamā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija, ciktāl zināmi un noskaidroti faktiskie apstākļi, pirmstiesas procesā var tikt veikta, uzsākot kriminālprocesu, aizturot personu, atzīstot personu par aizdomās turēto. Galīgo noziedzīgā nodarījuma vai nodarījumu kvalifikāciju pirmstiesas procesā veic prokurors, saucot personu pie kriminālatbildības.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23.pantam tiesu spriež tiesa, tiesas sēdēs izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību.

Kriminālprocesa likuma 462.pants reglamentē apsūdzības grozīšanu iztiesāšanas gaitā. Turklāt Kriminālprocesa likuma 455.pants noteic, ka tiesa var atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīga nodarījuma faktiskos apstākļus, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību.

Šādos gadījumos Kriminālprocesa likums neparedz kriminālprocesa izbeigšanu iepriekšējā apsūdzībā vai jauna kriminālprocesa uzsākšanu jaunajā apsūdzībā.

Kriminālprocesu nepieļaujošie apstākļi ir uzskaitīti Kriminālprocesa likuma 377.pantā. Tajā nav minēts atteikums uzsākt kriminālprocesu. Lēmums par atteikumu uzsākt kriminālprocesu neietilpst arī dubultajā sodīšanā, kas reglamentēta Kriminālprocesa likuma 25.pantā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 39.pantam prokuroram kriminālvajāšanā ir tiesības likumā noteiktajā kārtībā pieņemt jebkuru procesuālu lēmumu un veikt jebkuru procesuālu darbību.

[6.3] Ņemot vērā teikto, Senāts nonāk pie atzinuma, ka prokurors tiesiski cēlis apsūdzību [pers. A], [pers. B], [pers. C] katram par noziedzīgiem nodarījumiem, atbildība par kuriem noteikta Krimināllikuma 143.panta otrajā daļā, apsūdzības pierādījumi iegūti Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā. Krimināllietā nav konstatējami apstākļi, kas būtu par pamatu kriminālprocesa izbeigšanai apsūdzībā pēc Krimināllikuma 143.panta otrās daļas, apsūdzēto tiesību uz taisnīgu tiesu, aizstāvību pārkāpuma atzīšanai. Apelācijas instances tiesa ar iegūtajiem, pārbaudītajiem un novērtētajiem pierādījumiem konstatējusi visus noziedzīgu nodarījumu sastāvus, kuri paredzēti Krimināllikuma 143.panta otrajā daļā un 231.panta otrajā daļā, katra apsūdzētā rīcībā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietas faktiskos apstākļus nenoskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 23.janvāra spriedumu, bet apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.