**Tiesas apspriedes noslēpuma pārkāpums**

Par tiesas apspriedes noslēpuma pārkāpumu atzīstams gadījums, kad saīsinātā nolēmuma noraksts tiek izsniegts tūlīt pēc saīsinātā sprieduma pasludināšanas un to izgatavojusi persona, kas nav tiesas sastāvā. Tādējādi pirms nolēmuma pasludināšanas ticis izpausts pieņemtā nolēmuma saturs.

**Latvijas Republikas Senāta**
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**Lieta Nr. 11514028809, SKK-125/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:0620.11514028809.6.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/386085.pdf)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Pēteris Dzalbe, Voldemārs Čiževskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Denisa Dmitrenoka, apsūdzētā [pers. B] un aizstāvja Normunda Šlitkes kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 16.oktobra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 16.oktobra lēmumu atstāts negrozīts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 11.aprīļa spriedums, ar kuru [pers. B], personas kods [..], un [pers. A], personas kods [..], katrs atzīts par vainīgu un sodīts Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2009.gada 30.jūnijam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

[Pers. B] par Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2009.gada 30.jūnijam) paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 15 minimālo mēnešalgu, tas ir, 6450 *euro* apmērā.

[Pers. A] par Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2009.gada 30.jūnijam) paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 6 minimālo mēnešalgu, tas ir, 2580 *euro* apmērā.

No [pers. B] un [pers. A] solidāri Latvijas Republikas Aizsardzības ministrijas Nacionālo bruņoto spēku Nodrošinājuma pavēlniecības labā piedzīts materiālais kaitējums 6775,77 *euro* (4762,04 lati).

[2] [Pers. B] un [pers. A] atzīti par vainīgiem un sodīti par to, ka viņi izdarīja noziedzīgu nodarījumu – svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšana) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

[3] Par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 16.oktobra lēmumu kopīgu kasācijas sūdzību iesniedza apsūdzētais [pers. B] un viņa aizstāvis N. Šlitke, kasācijas sūdzības papildinājumus iesniedza apsūdzētā [pers. B] aizstāvis N. Šlitke, kasācijas sūdzību iesniedza apsūdzētā [pers. A] aizstāvis D. Dmitrenoks.

[4] Apsūdzētais [pers. B] un viņa aizstāvis N. Šlitke kasācijas sūdzībā lūdz lietu izskatīt mutvārdu procesā un atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 16.oktobra lēmumu.

[4.1] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka, izskatot lietu pirmās instances tiesā, pārkāpts Kriminālprocesa likuma 513.pants, tas ir, pārkāpts apspriedes istabas noslēpums, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 7.punktam atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu. Apelācijas instances tiesa to nav pienācīgi izvērtējusi, lai gan par minēto pārkāpumu bija iesniegta apelācijas sūdzība.

Pirmās instances tiesa pulksten 15:59:37 aizgāja uz apspriežu istabu taisīt lietā nolēmumu, no apspriežu istabas tiesa atgriezās pulksten 16:20:33, tas ir, pēc 20 minūtēm un 56 sekundēm un pasludināja saīsināto spriedumu, izsniedzot lietas dalībniekiem saīsinātā sprieduma apliecinātus norakstus, kurus parakstījis tiesnesis. Cauršūtais tiesas spriedums bija apzīmogots ar tiesas apaļo zīmogu, to bija parakstījusi tiesas sēžu sekretāre.

Kasācijas sūdzības autori norāda, ka sekretārei tādējādi kļuva zināms nolēmuma saturs pirms tā pasludināšanas. Pārkāpjot apspriedes istabas noslēpumu, tiesa pārkāpa arī Kriminālprocesa likuma 15., 18.pantā noteiktos kriminālprocesa pamatprincipus, tas ir, ikviena tiesības uz lietas izskatīšanu objektīvā tiesā un procesuālo pilnvaru līdzvērtību.Aizstāvis atsaucies uz Augstākās tiesas 2008.gada 31.jūlija lēmumu lietā Nr. SKK-267/2008 un 2008.gada 25.augusta lēmumu lietā Nr. SKK-496/2008.

Fakts, ka pēc 20 minūtēm lietas dalībniekiem jau ir izsniegts sprieduma noraksts, liek šaubīties, vai apspriedes laikā izlemjamie jautājumi, kas noteikti Kriminālprocesa likuma 514.pantā, ir tiešām izlemti šajā laikā.

[4.2] Kasācijas sūdzības iesniedzēji norāda, ka pirmās instances tiesas spriedums ir pretrunīgs, nodarījuma apraksts neatbilst tiesas izmeklēšanā noskaidrotajiem apstākļiem, līdz ar to ir pārkāptas apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu un aizstāvību.

Pirmās instances tiesa pārkāpa Kriminālprocesa likuma 131.panta otro daļu, 449.pantu, 499.panta pirmo daļu, 500.pantu, jo, atkārtoti izskatot lietu, notiesājošu spriedumu pamatoja ar liecinieku liecībām, kas netika nopratināti tiesas sēdē. Pierādījumi nav pārbaudīti arī apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesa pieļāva Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā paredzēto Krimināllikuma pārkāpumu, jo nepareizi kvalificēja noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas.

Apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] darbībās nav noziedzīga nodarījuma sastāva. Nav pierādīta noziedzīga nodarījuma objektīvā un subjektīvā puse, iztrūkst kvalificējošā pazīme – grupa pēc iepriekšējas vienošanās.

Apelācijas instances tiesas lēmumā nav sniegts par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma vērtējums saistībā ar apsūdzēto un aizstāvju izteiktajiem argumentiem. Tiesas lēmumā nav vērtēti pierādījumi, kas apstiprina tiesu izpildītāja rīcības likumību.

Pierādījumi nav izvērtēti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19., 128., 129., 130.panta prasībām, tādēļ nolēmumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu. Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 564.panta ceturtās daļas pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[4.3] Kasācijas sūdzības iesniedzēji atsaucas uz vairākām Civillikuma, Komerclikuma un Civilprocesa likuma normām un norāda, ka tiesas secinājumi neatbilst minētajām normām. Sūdzības autori uzskata, ka [pers. B] bija pilnvarojums piedzīt likumiskos procentus, bet [pers. A] bija likumīgs pamats tos aprēķināt un piedzīt.

Kasācijas sūdzības iesniedzēji norāda, ka arī profesors K. Torgāns ir sniedzis šo normu skaidrojumu.

[4.4] Pēc kasācijas sūdzības autoru domām, tiesai bija jāpiemēro Kriminālprocesa likuma 379.panta pirmās daļas 4.punkts un Krimināllikuma 58.panta piektā daļa, jo no iztiesāšanas sākuma ir pagājuši 7 gadi.

Tiesa pārkāpa Krimināllikuma 46.panta trešo daļu, jo Krimināllikuma 49.lpants piemērots formāli, neņemot vērā minimālās algas pieaugumu valstī.

[4.5] [Pers. B] aizstāvis N. Šlitke kasācijas sūdzības papildinājumos norāda, ka jautājumā par tiesas apspriedes noslēpuma pārkāpumu Rīgas apgabaltiesa nav noteikusi brīdi, kad tiesas apspriede ir uzskatāma par pabeigtu. Nepamatoti noraidīts aizstāvības lūgums izprasīt no Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas videoierakstu, kā arī nopratināt tiesas sēdes sekretāri un palīgu, lai noskaidrotu apstākļus par nolēmuma norakstu izgatavošanu.

Papildinot kasācijas sūdzības argumentus par Civilprocesa likuma 631.panta interpretāciju, aizstāvis analizē judikatūrā un krimināltiesību teorijā paustās atziņas un norāda, ka parādu apstiprina tiesas spriedums, ar kuru tiek piedzīts parāds, tas ietekmē arī procentu maksāšanu, proti, procenti jāmaksā arī tad, ja sākotnēji aizdevums bijis bez procentiem.

[5] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis D. Dmitrenoks kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 16.oktobra lēmumu.

[5.1] D. Dmitrenoks norāda, ka apelācijas instances tiesā pieļauts Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādītais Krimināllikuma pārkāpums.

Aizstāvis uzskata, ka apsūdzētā [pers. A] darbībās nav Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva. Lietā nav konstatēts un nolēmumos nav izklāstīti pierādījumi, ka [pers. A] prettiesiski ar viltu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ieguvis svešu mantu. Nav konstatēts mērķis – ar izdarītajām darbībām iegūt materiālu labumu vai iedzīvoties uz citu rēķina.

[5.2] Atsaucoties uz Civilprocesa likuma 549., 552.1pantā noteikto, aizstāvis norāda, ka no lietas faktiskajiem apstākļiem izriet, ka [pers. A], būdams tiesu izpildītājs, 2009.gadā ievedis izpildu lietu Nr. [..], pamatojoties uz piedzinēja rakstisku iesniegumu un tiesas izdotu izpildu rakstu. Aizstāvis uzsver, ka ne apsūdzībā, ne tiesu nolēmumos nav norādīts, kā izpaudusies [pers. A] un [pers. B] vienošanās par krāpšanas izdarīšanu. Tiesu nolēmumos nav motivēts, kā tiesu izpildītāja darbības, ievedot izpildu lietu, liecina par krāpšanas izdarīšanu. Atsaucoties uz Civilprocesa likuma 631.pantu, aizstāvis norāda, ka tiesu izpildītājs [pers. A] likumiskos kavējuma procentus aprēķinājis pēc SIA „[Nosaukums]” pilnvarotās personas [pers. B] lūguma uz viņa iesnieguma pamata. Par veikto aprēķinu [pers. A] likumā paredzētajā kārtībā informēja parādnieku – Aizsardzības ministriju –, kas neapstrīdēja aprēķinu.

[5.3] Aizstāvis D. Dmitrenoks, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 631.pantu, Civillikuma 1765., 1759.pantu, norāda, ka parāda esību apstiprina tiesas spriedums. Pēc aizstāvja domām, procentu maksāšanas pienākumu nosaka Civillikuma 1759.pants, un situācijā, kad pastāv atšķirīgs viedoklis par tiesību normu interpretāciju, personu nevar saukt pie kriminālatbildības.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. B] un aizstāvja N. Šlitkes lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā ir noraidāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmo daļu tiesnesis, kuram uzdots referēt, nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No šā panta otrās daļas izriet, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, Augstākās tiesas ieskatā, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Senāts atzīst, ka lieta izskatāma rakstveida procesā, jo lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem. Papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[7] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 16.oktobra lēmums un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 11.aprīļa spriedums atceļami un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

[8] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa, izskatot lietu, pieļāva Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 7.punktā norādīto Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu, jo, taisot spriedumu, pārkāpts apspriedes istabas noslēpums.

Apelācijas instances tiesa nepiekrita apsūdzētā [pers. B] aizstāvja N. Šlitkes norādītajam, ka pirmās instances tiesa, atgriežoties no apspriežu istabas, pasludinot saīsināto spriedumu un izsniedzot saīsinātā sprieduma norakstus, pieļāva Kriminālprocesa likuma 513.panta pārkāpumu, tas ir, pārkāpa tiesas apspriedes noslēpumu. Rīgas apgabaltiesa atzina, ka tiesas sprieduma noraksta izgatavošana ir tehnisks darbs, ko veic tiesneša atbalsta personāls un tiesas sprieduma noraksta izgatavošana pirms došanās zālē sprieduma pasludināšanai, nav vērtējama kā tiesas apspriedes noslēpuma pārkāpšana, jo uz to brīdi apspriede Kriminālprocesa likuma izpratnē bija pabeigta, saīsinātais spriedums uzrakstīts un parakstīts. Apelācijas instances tiesa uzskatīja, ka netika izpausts tiesas apspriedes noslēpums, bet tika izpildītas Kriminālprocesa likuma 530.panta otrās daļas prasības.

Apelācijas instances tiesā netika atspēkots aizstāvja N. Šlitkes apelācijas sūdzībā izteiktais apgalvojums par to, ka pirms pirmās instances tiesas sprieduma pasludināšanas tā saturs ir kļuvis zināms vismaz tiesas sēžu sekretārei, kura parakstījusies uz saīsinātā sprieduma noraksta, apliecinot lapu skaitu. Aizstāvis apelācijas sūdzības papildinājumiem pievienojis izsniegtā saīsinātā sprieduma norakstu, no kura redzams, ka norakstu noformējusi tiesas sēžu sekretāre [pers. C].

Apelācijas instances tiesas atziņu, ka pirmās instances tiesā nav pārkāpts tiesas apspriedes noslēpums, Senāts atzīst par nepamatotu, jo šāda atziņa neatbilst tiesību normām un ir pretrunā ar Augstākās tiesas judikatūru.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 513.panta pirmo un otro daļu tiesas apspriede notiek apspriežu istabā. Apspriedes laikā šajā istabā atrodas tikai tiesas sastāvs, kas iztiesā lietu. Tiesa var pārtraukt apspriedi, lai atpūstos, kā arī brīvdienās un svētku dienās. Savukārt šā panta trešā daļa noteic, ka pārtraukuma laikā tiesnešiem aizliegts vākt ziņas par iztirzājamo lietu, izpaust apspriedes laikā izteiktos viedokļus, kā arī pieņemto nolēmumu saturu.

Likuma „Par tiesu varu” 89.panta trešajā daļā norādīts, ka tiesnesim nav tiesību izpaust tiesnešu apspriedes noslēpumu un neizpaužamās ziņas, kas iegūtas slēgtajās tiesas sēdēs.

Kriminālprocesa likuma 531.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa pasludina spriedumu, nolasot tā ievaddaļu un rezolutīvo daļu. Savukārt Kriminālprocesa likuma 530.panta otrajā daļā norādīts, ka pēc saīsinātā sprieduma pasludināšanas tiesa izsniedz saīsinātā sprieduma norakstu.

Augstākā tiesa 2008.gada 31.jūlija lēmumā atzina, ka „analizējot Kriminālprocesa likuma 513.pantu „Tiesas apspriedes noslēpums”, var secināt, ka tā pirmās un otrās daļas saturs attiecas uz tiesas apspriedes organizācijas jautājumiem, bet panta trešajā daļā ietverts aizliegums tiesnešiem pārtraukuma laikā vākt ziņas par iztiesājamo lietu, izpaust apspriedes laikā izteiktos viedokļus, kā arī pieņemto nolēmumu saturu. Līdz ar to darbības, kas ietvertas Kriminālprocesa likuma 513.panta trešajā daļā bez papildus argumentācijas atzīstamas par tiesas apspriedes noslēpuma pārkāpumu” (*Augstākās tiesas 2008.gada 31.jūlija lēmums lietā Nr. SKK-385/2008 (11290006204)*).

Augstākās tiesas 2015.gada 23.jūlija lēmumā izteikta atziņa, ka, pārkāpjot apspriedes istabas noslēpumu, tiesa pārkāpj arī Kriminālprocesa likuma 15. un 18.pantā noteiktos kriminālprocesa pamatprincipus, tas ir, ikviena tiesības uz lietas izskatīšanu objektīvā tiesā un procesuālo pilnvaru līdzvērtību. Tiesai vai tiesnesim, izskatot lietu, jāievēro likumā noteiktās tiesības un pienākumi. To neievērošana var radīt šaubas par tiesas vai tiesneša objektivitāti. (*Augstākās tiesas 2015.gada 23.jūlija lēmums lietā Nr. SKK-345/2015 (11261035714)*).

Šāds Kriminālprocesa likuma 513.panta trešās daļas iztulkojums nostiprinājies arī Augstākās tiesas judikatūrā (*Augstākās tiesas 2008.gada 31.jūlija lēmums lietā Nr. SKK-267/2008 (1180033201, 1180005803, 11180206504, 11180175504), 2008.gada 25.augusta lēmums lietā Nr. SKK-496/2008 (16870001206)*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, kļūdaini iztulkoja Kriminālprocesa likuma 513.panta trešo daļu un 530.panta otro daļu. Kriminālprocesa likuma 530.panta otrajā daļā izteiktā norāde par saīsinātā nolēmuma noraksta izsniegšanu nenozīmē to, ka norakstu personas, kas nav tiesas sastāvā, var izgatavot pirms tā pasludināšanas, jo tādējādi pirms nolēmuma pasludināšanas tiek izpausts pieņemtā nolēmuma saturs.

Tādējādi konstatējams Kriminālprocesa likuma 513.panta trešās daļas pārkāpums pirmās instances tiesā.

Kriminālprocesa likuma 566.pants noteic, ka gadījumā, ja apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, konstatē šā likuma pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu vai kādu citu būtisku šā likuma pārkāpumu, kuru tā pati nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, tā jebkurā lietas iztiesāšanas brīdī, uzklausījusi lietas dalībnieku viedokļus, pieņem lēmumu par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu un nekonstatējot Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 7.punktā norādīto Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu, pieļāva Kriminālprocesa likuma 566.panta pārkāpumu, kas atzīstams par šā likuma būtisku pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un noveda pie nelikumīga nolēmuma.

[9] Par tiesas apspriežu istabā pavadīto laiku sakarā ar Kriminālprocesa likuma 514.pantā norādīto jautājumu izlemšanu kasācijas instances tiesa izteica atziņas 2018.gada 31.oktobra lēmumā. Minētajā lēmumā Augstākā tiesa norādīja, ka Kriminālprocesa likumā nav noteikts laiks, kāds tiesai jāpavada apspriežu istabā, lai pieņemtu nolēmumu. Augstākā tiesa piekrita Tiesnešu ētikas komisijas 2018.gada 31.augustā pieņemtajā lēmumā secinātajam, izvērtējot sūdzību analogā jautājumā. Proti, ka „ir atzīstams, ka tiesnesis ir pienācīgi sagatavojies lietas izskatīšanai tiesas sēdē tikai tad, ja viņš pirms sēdes ir rūpīgi iepazinies ar visiem lietas materiāliem. Līdz ar to pirmšķietama priekšstata veidošanās par lietas rezultātu, tiesnesim izdarot savus iekšējos apsvērumus, kas balstīti uz lietas faktiem un juridiskiem apsvērumiem, ir neizbēgama, un šādā ziņā nevar pārmest aizspriedumainu izturēšanos”. Turklāt laika sprīdim, kādā ir pieņemts nolēmums, pašam par sevi nevajadzētu būt noteicošam apstāklim, kas rada šaubas par tiesas objektivitāti, neatkarību un godīgumu. Katrā gadījumā ir jāņem vērā visi apstākļi, kas var ietekmēt nolēmuma taisīšanas ilgumu (*Augstākās tiesas 2018.gada 31.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-412/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1031. 11092073616.2.L)*).

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka aizstāvja N. Šlitkes arguments par Kriminālprocesa likuma 514.panta pārkāpumu pirmās instances tiesā pats par sevi nav pamats Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 11.aprīļa sprieduma vai Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 16.oktobra lēmuma atcelšanai. Tajā pašā laikā, pēc Senāta domām, aizstāvis argumentēti norāda, ka apelācijas instances tiesa nav vērtējusi, vai pirmās instances tiesā ir pieļauts Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums sakarā ar to, ka tiesa apspriežu istabā atradusies īsu laika periodu.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesas lēmumā ir tikai norādīts, ka pirmās instances tiesā nav pieļauts Kriminālprocesa likuma 514.panta pārkāpums, bet motivācija šādam atzinumam nav sniegta.

Šajā daļā apelācijas instances tiesas lēmums neatbilst Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasībām.

[10] Ievērojot to, ka abu zemāko instanču tiesu nolēmumi jāatceļ pilnībā un lieta jānosūta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, kasācijas instances tiesai nav jāaizvērtē pārējie kasācijas sūdzību motīvi, jo tie ir saistīti ar lietas izskatīšanu pēc būtības un pierādījumu vērtējumu.

Atkārtoti izskatot lietu, tiesai jālemj par apsūdzēto vainīgumu vai nevainīgumu, ievērojot apsūdzībā norādītos faktiskos lietas apstākļus, pierādījumi jāvērtē atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļas prasībām, un savi atzinumi jāpamato ar pierādījumiem un likumu.

[11] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļā noteiktajam, ja kasācijas instances tiesa pieņem lēmumu atcelt nolēmumu pilnībā vai tā daļā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai, tai jāizlemj jautājums par drošības līdzekli.

Apsūdzētajam [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesā 2011.gada 15.februārī piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā. Ar apelācijas instances tiesas spriedumu pirmās instances tiesas spriedums šajā daļā atstāts negrozīts. Pirmās instances tiesas spriedumā norādīts, ka nepieciešams turpināt piemērot drošības līdzekli, jo [pers. A] atsevišķos tiesvedības posmos izvairījies no tiesas. Kasācijas instances tiesa šobrīd nesaskata pamatu [pers. A] piemērotā drošības līdzekļa piemērošanas turpināšanai, tādēļ tas ir atceļams, jo kopš drošības līdzekļa piemērošanas ir pagājuši astoņi gadi un uz lietas izskatīšanas brīdi kasācijas instances tiesā nav konstatēts pamats drošības līdzekļa turpmākai piemērošanai.

Apsūdzētajam [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesā 2011.gada 15.februārī piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā –, kas ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 2016.gada 7.decembra lēmumu atcelts. Uz lietas izskatīšanas brīdi kasācijas instances tiesā drošības līdzeklis [pers. B] nav piemērots. Kasācijas instances tiesa nesaskata pamatu drošības līdzekļa piemērošanai šajā procesa stadijā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 16.oktobra lēmumu un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 11.aprīļa spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atcelt [pers. A] piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Lēmums nav pārsūdzams.