**Pamats Komerclikuma 169.panta otrās daļas piemērošanai**

Apstākļos, kad peļņu nenesošs darījums ietilpst darījumu ķēdē vienota biznesa plāna ietvaros, kas kopumā realizējies sekmīgi – gūstot peļņu, Komerclikuma 169.panta otrās daļas piemērošanai nav pamata, jo zaudējumu nodarīšana minētās normas izpratnē nav konstatējama.

**Latvijas Republikas Senāta**
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**2019.gada 20.jūnija**
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Marika Senkāne,

senatore Inta Lauka,

senatore Ļubova Kušnire

rakstveida procesā izskatīja SIA „ICTA” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018. gada 2. janvāra spriedumu civillietā SIA „ICTA” prasībā pret [pers. A] un [pers. B] par zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „ICTA” 2014.gada 22.jūlijā cēla tiesā prasību pret [pers. B] un [pers. A] par zaudējumu piedziņu, kurā, pamatojoties uz Komerclikuma 169.panta pirmo un otro daļu, Civillikuma 89., 93., 110., 115., 1770. pantu, lūdza piedzīt no [pers. B] zaudējumus 183 215,19 EUR, piedziņu vēršot uz [pers. B] piederošo kustamo un nekustamo mantu, t. sk., naudas līdzekļiem, uz 1/2 domājamo daļu no [pers. A] piederošā nekustamā īpašuma Stelpes ielā 14, Rīgā, un uz pusi no [pers. A] piederošiem astoņiem investīciju zelta gabaliem, kā arī lūdza noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no parāda summas. Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Laikā no 2004.gada 14.oktobra līdz 2013.gada 3.oktobrim vienīgais SIA „ICTA” izpildinstitūcijas loceklis bija valdes priekšsēdētājs [pers. B].

[1.2] SIA „ICTA” ar kompāniju Premium Beverages Internationat Ltd. pastāvēja vienošanās, atbilstoši kurai SIA „ICTA” nodrošināja preču (alus) transportēšanu no tā ražotājiem Beļģijā, Čehijā, Vācijā uz AS „Ventspils tirdzniecības osta” noliktavām/teritoriju, kā arī preču uzglabāšanu un pārkraušanu AS „Ventspils tirdzniecības osta” noliktavās/teritorijā.

Lai nodrošinātu preču transportēšanu, prasītāja sniedza loģistikas pakalpojumu - slēdza līgumus ar preču pārvadātājiem, bet preču uzglabāšanu un pārkraušanu nodrošināja AS „Ventspils tirdzniecības osta” atbilstoši 2004.gada 30.novembrī starp SIA „ICTA” un AS „Ventspils tirdzniecības osta” noslēgtajam līgumam Nr. ICTA/VTO/01-05.

[1.3] Pārbaudot ar minēto loģistikas pakalpojumu saistītos darījumus, konstatēts, ka tie prasītājai bijuši ekonomiski neizdevīgi un nesuši zaudējumus, proti, SIA „ICTA” ieņēmumi bijuši mazāki nekā ar to saistītās izmaksas. Prasītāja aprēķinājusi, ka laikā no 2011. gada līdz 2013. gadam starpība starp ieņēmumiem un izdevumiem bija 59 112,08 EUR, kas arī veido uzņēmumam nodarīto zaudējumu summu. To apstiprina arī zvērināta revidenta - komercsabiedrības SIA „ABrevīzija” 2014. gada 2. jūlija ziņojums.

[1.4] Tāpat prasītājai radušies zaudējumi 124 103,11 EUR, ko veido no kompānijas Premium Beverages Internationat Ltd. nesaņemtā samaksa par kravu pārvadājumiem 2011.-2013.gadā no Ventspils tirdzniecības ostas līdz Krievijas robežai. Preču gala saņēmēji bija dažādas Krievijas kompānijas, t. sk., kompānija Gosseline Logistics OOO.

No Ventspils tirdzniecības ostas noliktavām preces tālāk tika nogādātas pa dzelzceļu līdz Latvijas-Krievijas robežai, ko prasītājas uzdevumā nodrošināja SIA „LDz Cargo” atbilstoši 2012. gada 12. decembra līgumam Nr. 3/2-2 par vagonu padošanu un novākšanu uz/no privātās lietošanas dzelzceļa infrastruktūru Ventspils stacijā.

[1.5] Darījumu noslēgšanas brīdī [pers. B] bija zināmas preču uzglabāšanas un pārkraušanas izmaksas, jo to likmes nākamajam gadam starp SIA „ICTA” un AS „Ventspils tirdzniecības osta” bija nolīgtas iepriekšējā gada decembrī. Atbildētājam bija zināmas arī preču transportēšanas izmaksas no Beļģijas, Čehijas, Vācijas uz AS „Ventspils tirdzniecības osta”.

Atbildētājs apzinājās vai viņam vajadzēja apzināties, ka sabiedrības ieņēmumi no šiem darījumiem būs mazāki par izmaksām un ka SIA „ICTA” tiks nodarīti zaudējumi. Atbildētājs, pieņemot ekonomiski nepamatotus lēmumus, nepildīja savus pienākumus kā krietns un rūpīgs saimnieks, tādēļ viņam atbilstoši Komerclikuma 169. panta otrajai daļai ir pienākums atlīdzināt prasītājai nodarītos zaudējumus.

[2] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 4.aprīļa spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar SIA „ICTA” iesniegto apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2018. gada 2. janvārī nosprieda prasību noraidīt.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] SIA „ICTA” un kompānijas Premium Beverages Internationat Ltd. tiesiskās attiecības izrietēja no 2011. gada 1. marta līguma par kravu pārvadāšanu Nr. 80611. No šī līguma satura redzams, ka SIA „ICTA” un kompānija Premium Beverages International Ltd. ir vienojušās par līguma priekšmetu – ekspedīcijas pakalpojumu, pārvadājumiem piemērojamo likumu, pušu tiesībām un pienākumiem, nosakot, ka maksa par pakalpojumu ir jāsaskaņo iepriekš. Tādejādi nepamatots ir prasītājas arguments, ka starp pusēm nebija panākta vienošanās par ekspedīcijas līguma būtiskām sastāvdaļām.

[3.2] Lietā nav strīda, ka kompānija Premium Beverages Internationat Ltd. nav vērsusies pie prasītājas ar pretenzijām par minēto saistību neizpildi, kā arī SIA „ICTA” pēc sabiedrības vadības maiņas līdz lietas izskatīšanai apelācijas instances tiesā nav vērsusies ar pretenzijām pret kompāniju Premium Beverages Internationat Ltd. vai pret jebkuru no līgumsaistību izpildē iesaistītajām kompānijām par parāda piedziņu.

[3.3] Prasītāja ir nepamatoti sašaurinājusi SIA „ICTA” komercdarbības apjomu, neņemot vērā, ka, lai gan katra produkcijas (šajā gadījumā alus) piegāde tika formēta kā atsevišķs darījums, tās pamats bija savstarpēja ģenerālvienošanās (līgums) par ekspedīcijas pakalpojumu sniegšanu kompānijai Premium Beverages Internationat Ltd. Beļģijā, Čehijā un Vācijā ražotās produkcijas transportēšanai patērētājiem Krievijā, kas finansiālu izdevīgumu nodrošināja ilgtermiņā. Tas, ka 2011. gada 1. marta līgumā puses nav vienojušās par katras atsevišķas kravas pārvadāšanas pozīcijām – daudzumu, maksu, kravas iekraušanas vietu, u.tml., neietekmē vienošanās par loģistikas pakalpojuma sniegšanu konkrētajam pasūtītājam spēku. Par konkrētām pozīcijām pirms katras atsevišķās piegādes likums neliedz vienoties papildus.

[3.4] Prasītāja revidentam nebija iesniegusi visus dokumentus, kas saistīti ar pakalpojumu sniegšanu kompānijai Premium Beverages International Ltd. Tā kā apelācijas instances tiesā nav gūts apstiprinājums par pretējo, tad nav pamata prasībai pievienoto revidenta SIA „ABrevīzija” atzinumu un tabulas „Preču transportēšanas, uzglabāšanas un pārkraušanas darījumu apkopojums” vērtēt kā pietiekamus pierādījumus, kas apstiprinātu zaudējumus 59 112,08 EUR.

[3.5] Prasītājas argumenti par zaudējumu 59 112,08 EUR nodarīšanu ir pretrunā ar lietas materiāliem. Proti, kompānijas Premium Beverages Internationat Ltd. 2014.gada 17.oktobra atbilde apstiprina, ka SIA „ICTA” tai nav sniegusi produkcijas iekraušanas/izkraušanas pakalpojumus, līdz ar to prasītājas aprēķinā par atbildētāja nodarītajiem zaudējumiem nepamatoti ietvertas izmaksas par AS „Ventspils tirdzniecības osta” sniegtiem preču uzglabāšanas un pārkraušanas pakalpojumiem.

No atbildētāja iesniegtā revidenta SIA „DOMA AUDITS” 2015.gada 16.decembra apliecinājuma un tā pielikumiem redzams, ka SIA „ICTA” biznesa sadarbības rezultātā ar kompāniju Premium Beverages Internationat Ltd. ir guvusi peļņu.

[3.6] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 97. panta pirmo daļu, Civillietu tiesas kolēģija noraida prasītājas argumentu, ka nav pamata salīdzināt prasībā norādītos apstākļus ar faktiem, kuri norādīti prasītājas iesniegumā izmeklēšanas iestādēm. Tiesa atzīst, ka šī informācija ir pretrunīga. 2014.gada 19.augusta iesniegumā Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūrai par kriminālprocesa uzsākšanu pret atbildētāju [pers. B] darījumi ar kompāniju Premium Beverages International Ltd. ir vērtēti kā uzņēmumam ienesīgi. Proti, SIA „ICTA” ieņēmumi saistībā ar apspriežamajiem kravu pārvadājumiem 2011.gadā bija 283 740 EUR, 2012. gadā – 739 289,30 EUR, bet 2013. gadā – 471 332 EUR.

Kritiski vērtējams prasītājas apgalvojums, ka nebija vajadzības Preču transportēšanas, uzglabāšanas un pārkraušanas darījumu apkopojumos par 2011., 2012. un 2013.gadu ietvert visus ar kompāniju Premium Beverages International Ltd. noslēgtos darījumus/līgumus, ieskaitot tos, kuru rezultātā gūta peļņa, tādēļ apkopojumā ietverti tikai zaudējumus nesošie darījumi. Šāda pieeja liecina, ka pierādījumi ir atlasīti selektīvi ar mērķi sasniegt negatīvu galarezultātu.

Informācija, kuru prasītāja sniegusi revidentam neatbilst likuma „Par grāmatvedību” prasībām, likums neparedz iespēju grāmatvedībā atspoguļot nepilnīgu informāciju par darījumu. Minētais attiecināms arī uz selektīvas informācijas nodošanu revīzijai.

[3.7] Prasītājas iebildumi, ka atbildētājs zināja preču piegādes izmaksas maršrutos, līdz ar to 2011.gada darījuma noslēgšanas laikā apzinājās, ka ienākumi no minētā darījuma noslēgšanas būs zemāki, nekā izmaksas darījuma nodrošināšanai, ir deklaratīvs paziņojums, kas neapstiprinās ar lietas materiāliem.

[3.8] Nav pamata apšaubīt revidenta [pers. C] pirmās instances tiesā sniegto liecību, ar kuru apstiprināts, ka visi SIA „LDz Cargo” izrakstītie rēķini par kravu pārvadāšanu no Ventspils tirdzniecības ostas līdz Krievijas robežai ir apmaksāti. Revidents pirms liecības sniegšanas tika brīdināts par kriminālatbildību par apzināti nepatiesas liecības sniegšanu, kā arī sniegtā liecība atbilst paša atbildētāja lietā iesniegtajiem pierādījumiem. Tādējādi, ievērojot Civilprocesa likuma 104. panta pirmās daļas noteikumus, minētais ir atzīstams par pierādītu.

Prasītājas iebildumi, ka revidenta atzinums ir apšaubāms, jo tā sniegšanā ir izmantoti atbildētāja paskaidrojumi, vērtējami kritiski, jo no revidenta liecības izriet, ka viņš finanšu datus ir pārbaudījis, tie atbilst gan atbildētāja sniegtajiem, gan AS „Swedbank” bankas konta izrakstiem, ko iesniedzis prasītājs.

[3.9] Izvērtējot prasītājas iebildumus pret uzņēmuma Gosseline Logistics 2017.gada 2.marta paziņojumu, secināms, ka pirmās instances tiesa to pareizi novērtējusi kā ticamu pierādījumu, jo tajā norādītais par alus produkcijas piegādi un darījumu kārtību/secību vienotā ķēdē vienam piegādātājam atbilst citiem lietā iesniegtajiem pierādījumiem. Tādējādi atbildētājs ir pierādījis savu iebildumu pamatotību, ka uz loģistikas pakalpojumu sniegšanu kompānijai Premium Beverages International Ltd. ir attiecināmi arī maksājumi, kas saņemti par sabiedrībai Germany International Beverages Ltd. izrakstītajiem rēķiniem. Lai nodrošinātu kravas nosūtīšanu no Ventspils tirdzniecības ostas pa dzelzceļu uz Krieviju, kravu pārvadājumu pakalpojumi tikuši sniegti nevis sabiedrībām Premium Beverages International Ltd. vai Germany International Beverages Ltd., bet gan uzņēmumam „Gosseline Logistics” (pirms tās - „Beerland Logistics”). Savukārt kompānijas Premium Beverages International Ltd. un Germany International Beverages Ltd. ir šajā darījumā iesaistītas personas, kas veic atsevišķas darbības un caur kurām veikts norēķins par alus piegādi no Eiropas uz Krieviju. Maksājumus veicis uzņēmums DATAFLEX SYSTEMS AG.

Atbildētājs savos paskaidrojumos norādījis, ka tikai pēc tam, kad SIA „ICTA” 2011.gada 1.martā noslēdza līgumu ar kompāniju Premium Beverages International Ltd., tā varēja noslēgt tai izdevīgo līgumu ar uzņēmumu „Gosseline Logistics”. Minēto apstiprina arī uzņēmuma „Gosseline Logistics” 2017.gada 2.marta paziņojums.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu SIA „ICTA” iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā, atsaucoties uz materiālo tiesību normu nepareizu iztulkošanu, kā arī procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūgusi spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Spriedumā nav sniegta atbilde uz apelācijas sūdzībā ietverto motīvu, ka uz izskatāmās lietas apstākļiem nav attiecināms Komerclikuma 430.pants par ekspedīcijas līgumu. Analizējot minēto likuma normu kopsakarā ar Civillikuma 1533.pantu, tiesa norādījusi uz Komerclikuma 431.panta pirmajā un otrajā daļā iekļauto atrunu „ja puses nav vienojušās citādi”. Tomēr tiesa nav ņēmusi vērā, ka šī atruna neattiecas uz visām minētās normas daļām, kā arī nav ņemts vērā, ka pušu iespēja ekspedīcijas līgumā vienoties par atsevišķiem apstākļiem, kas nav reglamentēti ar likumu, nevar sagrozīt visu ekspedīcijas līguma būtību. Par Komerclikumā norādītajām darījuma būtiskajām sastāvdaļām vienošanās nebija panākta, līdz ar to 2011. gada 1. marta līgums neatbilst ekspedīcijas līguma prasībām.

[4.2] Ikdienas komercpraksē darījumi, kas nenes peļņu, atzīstami par fiktīviem, t. sk., par vērstiem uz izvairīšanos no nodokļu nomaksas. Izejot no šī viedokļa, arī jāvērtē atbildētāju rīcība.

Tiesas ieskatā atbildētāju darbības attaisnojamas ar parastu komercdarbības risku un ar to, ka kopumā par visiem darījumiem prasītāja saņēma peļņu. Tomēr šāds Komerclikuma 1. un 169.panta tulkojums ir vienkāršots, kas ļauj maskēt uzņēmuma kļūdas vai pat ļaunprātību. Lai gan atsevišķi zaudējumi tika dzēsti un nosegti no peļņas par citiem darījumiem, tomēr šis apstāklis nevar atbrīvot atbildētāju no Komerclikuma 169.pantā paredzētās atbildības. Likums nosaka peļņu kā galveno komercdarbības un saimnieciskās darbības mērķi. Tas nozīmē, ka katram darījumam, t. sk. darījumu ķēdes robežās, ir jānes peļņa. Pretējā gadījumā šāds darījums ir pretrunā ar likuma prasībām un valdes locekļiem par to ir jānes atbildība.

Tādējādi nav pieņemami apelācijas instances tiesas spriedumā izdarītie secinājumi par darījumu selektīvo atlasi zaudējumu novērtēšanai. Zaudējumus radoši darījumi var tikt attaisnoti ar apstākļiem, kas bijuši ārpus valdes locekļa kontroles vai tos ietekmējuši nepārvaramas varas apstākļi. Tomēr, ja līguma noslēgšanas brīdī ir redzams, ka darījums nesīs zaudējumus, tad šādu līgumu slēgt nedrīkst.

[4.3] Apelācijas instances tiesā prasītājas pārstāvis savu argumentu pamatošanai iesniedza papildu pierādījumus, taču tiesa tos nepieņēma, tādējādi nerīkojoties saskaņā ar taisnīguma kritērijiem un neievērojot Civilprocesa likuma 93. pantu un Satversmes 92. pantu. Tiesai ir tiesības vērtēt, vai jaunu pierādījumu iesniegšanas termiņa nokavēšana ir notikusi attaisnojošu iemeslu dēļ, taču minētais nevar būt par šķērsli iesniegt un pievienot pierādījumus lietas materiāliem.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar SIA „ICTA” kasācijas sūdzību [pers. B] un [pers. A] norādījuši, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 2.janvāra spriedums ir atstājams negrozīts.

[7] SIA „ICTA” kasācijas sūdzībā izteikusi iebildumus par Komerclikuma 169.panta tulkošanu pārbaudāmajā spriedumā, uzskatot, ka minētās likuma normas izpratnē valdes loceklim jānes mantiska atbildība par jebkuru darījumu, kurš uzņēmumam nav nesis peļņu. Senāts šādam argumentam nevar piekrist turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[7.1] Lietā nepastāv strīds, ka prasības pieteikumā norādītie darījumi kompānijai Premium Beverages International Ltd. sniegtā loģistikas pakalpojuma sakarā, kuri, prasītāja ieskatā, SIA „ICTA” nesuši zaudējumus, ietilpst darījumu ķēdē, nodrošinot alus produkcijas transportēšanu no tā ražotājiem Eiropā līdz Latvijas-Krievijas robežai caur Ventspils tirdzniecības ostu. Visi darījumi veikti prasītājas komercdarbības ietvaros.

Atbilstoši Komerclikuma 1. panta otrajai daļai jebkuras komercdarbības nolūks ir peļņas gūšana, turklāt šāds nolūks tiek prezumēts.

Tajā pat laikā komercdarbībai kā saimnieciskās darbības veidam ir sistemātiskuma raksturs, kas nozīmē šādas darbības plānošanu ilgtermiņā un līdz ar to – arī peļņas gūšanu un plānošanu ilgtermiņā no komercdarbības kā tādas, nevis katra atsevišķa darījuma.

[7.2] Komerclikuma 169.panta otrā daļa, ar kuru pamatota prasība, paredz, ka valdes un padomes locekļi solidāri atbild par zaudējumiem, ko tie nodarījuši sabiedrībai.

Juridiskajā doktrīnā, komentējot Komerclikuma 169.pantu, norādīts: „Jebkura komercdarbība un jebkuras sabiedrības vadīšana ir saistīta ar lielāku vai mazāku risku. Sabiedrības amatpersonām kā uzticības personām, no vienas puses, ir jāmaksimizē sabiedrības peļņa, no otras puses, tām jāsaglabā sabiedrības manta. Komentējamā norma neizslēdz risku, kurš komerciālajā apgrozībā atzīstams par saprātīgu, jo zināms risks ir praktiski jebkuras komercdarbības neatņemama sastāvdaļa. Saprātīguma kritēriju nosaka katrā individuālā situācijā”. (*sk. A. Strupišs. Komerclikuma komentāri III. B daļa. Komersanti. XI sadaļa. Kapitālsabiedrības (134.-184. panti). Izdevējs: „A.Strupiša juridiskais birojs” SIA, 2003, 147.lpp.*).

[7.3] Tas nozīmē, ka, lai gan nolūks gūt peļņu tiek prezumēts, likums pieļauj arī situāciju, kad risks neattaisnojas un līdz ar to ne tikai nerealizējas iecere gūt peļņu, bet uzņēmums pat cieš zaudējumus. Šādā situācijā noteicošais kritērijs, vērtējot amatpersonas atbildību par uzņēmumam nodarītiem zaudējumiem, ir saprātīgums amatpersonas darbībās, citiem vārdiem, vai persona konkrētajā gadījumā rīkojusies atbilstoši saprātīgai komercdarbības praksei – kā krietnam un rūpīgam saimniekam pieklājas.

[7.4] Kasācijas sūdzībā netiek apstrīdēts, ka SIA „ICTA” komercdarbība strīdus laika posmā kopumā bijusi sekmīga un nesusi peļņu. Vēl vairāk, nav strīda par to, ka tieši uzņēmuma sadarbība ar kompāniju Premium Beverages International Ltd. par preču transportēšanu no alus ražotājiem Eiropā uz Ventspils tirdzniecības ostu ļāvusi uzņēmumam slēgt virkni peļņu nesošus darījumus ar klientiem Krievijā, tādējādi ar uzviju kompensējot prasības pieteikumā norādītos zaudējumus.

[7.5] Kā norādīts tiesību doktrīnā, „ja valdes locekļa rīcība ir pretēja saprātīgai komerciālās apgrozības praksei un tiek pierādīts, ka sabiedrībai nodarīts zaudējums, konstatēta amatpersonas rīcība un pastāv cēloņsakars starp amatpersonas rīcību un nodarītajiem zaudējumiem, tad apstāklim, ka valdes locekļa rīcība nesatur ļaunprātīgu tiesību aizskārumu, nav tiesiskas nozīmes, jo viņš atbild par katru, tostarp vieglu neuzmanību (*sk. sal. A. Strupišs. Komerclikuma komentāri III. B daļa. Komersanti. XI sadaļa. Kapitālsabiedrības (134.-184. panti). Izdevējs: „A.Strupiša juridiskais birojs” SIA, 2003, 143.-152.lpp.*).

[7.6] Tiesa pārbaudāmajā spriedumā rūpīgi ir izvērtējusi apstākļus, kas attiecas uz SIA „ICTA” slēgtajiem darījumiem kompānijai Premium Beverages International Ltd. nodrošināto loģistikas pakalpojumu ietvaros 2011.-2013.gadā un nav konstatējusi tādu atbildētāja rīcību, kas neatbilstu saprātīgai komercdarbības praksei. Kasācijas sūdzībā šādā aspektā apelācijas instances tiesas secinājumi arī nav apstrīdēti.

Šādos apstākļos, kad peļņu nenesošs darījums ietilpst darījumu ķēdē vienota biznesa plāna ietvaros, kas kopumā realizējies sekmīgi – gūstot peļņu, Komerclikuma 169.panta otrās daļas piemērošanai nav pamata, jo zaudējumu nodarīšana minētās normas izpratnē nav konstatējama.

[8] Nav pamatots kasācijas sūdzības arguments par papildu pierādījumu (01.02.2012., 14.09.2012., 07.09.2012. rēķini, 20.07.2011. līgums starp kompāniju Premium Beverages International Ltd. un uzņēmumu „Gosseline Logistics”) nepieņemšanu 2017.gada 19.decembra tiesas sēdē kā Civilprocesa likuma 93.pantā un Satversmes 92.pantā prasītājai garantēto tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu.

[8.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 430.panta ceturtajai daļai, ja apelācijas instances tiesā lietas dalībnieks iesniedz pierādījumus, kurus viņam bija iespējams pieteikt lietas izskatīšanā pirmās instances tiesā, un ja apelācijas instances tiesa nekonstatē attaisnojošus iemeslus, kāpēc pierādījumi netika iesniegti pirmās instances tiesā, apelācijas instances tiesa pierādījumus nepieņem.

Apelācijas instances tiesa pierādījumus pārbauda un izvērtē, ņemot vērā Civilprocesa likumā ietvertos vispārīgos noteikumus par pierādījumiem (Civilprocesa likuma 430.panta otrā daļa).

[8.2] Kā redzams no 2017.gada 19.decembra tiesas sēdes protokola, apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 430. un 94.pantu, prasītāja papildu iesniegtos pierādījumus novērtējusi kā tādus, kuri neattiecas uz izskatāmās prasības priekšmetu. Bez tam tiesa nav konstatējusi attaisnojošus iemeslus to neiesniegšanai pirmās instances tiesā (*skat. lietas 16. sēj., 126.lpp.*).

Tādējādi kasācijas sūdzībā nepareizi kā iemesls pierādījumu nepieņemšanai norādīts to neiesniegšana likumā noteiktajā termiņā, kura sekas paredzētas Civilprocesa likuma 93.panta 3.2 un 3.3 daļā.

[8.3] Konkrētajā gadījumā apelācijas instances tiesas vērtējums atbilstoši Civilprocesa likuma 94.pantam ir pietiekams pamats atteikumam pievienot pierādījumus lietas materiāliem. Tāpat jāpiekrīt, ka situācijā, kad prasība celta 2014.gada 22.jūlijā, ar 2017.gada septembrī pašas prasītājas veiktu uzņēmuma revīziju jaunu, būtisku pierādījumu pieteikšana prasības pamatošanai nav attaisnojama.

[9] Civilprocesa likuma 450.panta trešā daļa noteic, ka kasācijas kārtībā var pārsūdzēt apelācijas instances tiesas spriedumu, ja tiesa nepareizi piemērojusi vai iztulkojusi materiālo tiesību normu, pārkāpusi procesuālo tiesību normu vai, izskatot lietu, pārsniegusi savas kompetences robežas. No minētās tiesību normas izriet, ka kasācijas instances tiesa neizspriež lietu pēc būtības, bet pārbauda lietā taisītā apelācijas instances tiesas sprieduma atbilstību tiesību normām, t.i., kasācijas instances tiesas kompetencē neietilpst lietas faktisko apstākļu noskaidrošana, pierādījumu pārbaude un vērtēšana, t.sk., pierādījumu pārvērtēšana.

Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzības arguments par 2011.gada 1.marta kravas pārvadāšanas līguma neatbilstību ekspedīcijas līguma būtībai ir vērsts uz lietā esošo pierādījumu pārvērtēšanu. Apelācijas instances tiesa minēto līgumu ir vērtējusi atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta prasībām, savukārt pierādījumu pārvērtēšana neietilpst kasācijas instances kompetencē.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 1. punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 2.janvāra spriedumu atstāt negrozītu, bet SIA „ICTA” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.