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Tiesa šādā sastāvā: senatori Līvija Slica, Dace Mita, Normunds Salenieks

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Latvijas Zvērinātu advokātu padomes 2017.gada 31.janvāra lēmuma Nr. 30 (protokols Nr. 2) atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 3.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas Disciplinārlietu komisija (turpmāk – disciplinārlietu komisija) ar 2017.gada 13.janvāra lēmumu Nr. 13/2016 pieteicējam zvērinātam advokātam [pers. A] piemēroja disciplinārsodu, izslēdzot viņu no zvērinātu advokātu skaita. Lēmums pamatots ar to, ka pieteicējs ir ilgstoši pārkāpis Kriminālprocesa likuma, Latvijas Republikas Advokatūras likuma (turpmāk – Advokatūras likums) un Latvijas Zvērinātu advokātu padomes iekšējo normatīvo aktu kārtību valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanā, jo pieļāvis tiešu sadarbību ar procesa virzītājiem bez zvērinātu advokātu vecākā starpniecības un ārpus savas reģistrētās prakses darbības teritorijas, ilgstoši izvairījies no pareizas zvērināta advokāta orderu noformēšanas, kā arī nav ievērojis zvērinātu advokātu ētikas normas.

Latvijas Zvērinātu advokātu padome (turpmāk arī – padome) ar 2017.gada 31.janvāra lēmumu Nr. 30 (protokols Nr. 2) izslēdza pieteicēju no zvērinātu advokātu skaita.

[2] Par Latvijas Zvērinātu advokātu padomes lēmuma atcelšanu pieteicējs vērsās tiesā.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2018.gada 22.maija spriedumu pieteikumu noraidīja.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 3.oktobra spriedumu pieteikumu arī noraidīja. Tiesas spriedums, kas ietver arī pievienošanos rajona tiesas spriedumam, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Kriminālprocesa likuma 80. un 81.panta un Advokatūras likuma 52.panta regulējums neparedz iespēju aizstāvim sniegt juridisko palīdzību ārpus attiecīgās tiesas darbības teritorijas, neievērojot zvērinātu advokātu vecākā sastādīto advokātu dežūru grafiku. Zvērināta advokāta noformētie orderi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu 2016.gada pirmajā pusgadā kontekstā ar zvērinātu advokātu vecākā sniegto informāciju par pieteicējam dotajiem uzdevumiem apliecina, ka pieteicējs 113 reizes nodrošinājis aizstāvību ārpus dežūru grafika, nesaskaņojot to ar zvērinātu advokātu vecāko. Noformēto orderu skaits liecina par ilgstošu un sistemātisku pārkāpumu izdarīšanu, kas nav izskaidrojama ar nejaušu kļūdu. Arī pieteicēja paskaidrojumi apstiprina pieļautos pārkāpumus.

[4.2] Pieteicējs pēc iepriekš uzliktā disciplinārsoda par tāda paša veida pārkāpumiem nav pārkāpumu izdarīšanu pārtraucis un tādējādi apšaubījis kolēģu prasību pamatotību. Ar savām darbībām pieteicējs ir pārkāpis zvērinātu advokātu ētikas normas, kas paredz ar vislielāko cieņu, pieklājību un godīgumu izturēties pret saviem kolēģiem. Turklāt, tā kā šāda veida pārkāpumus pieteicējs pieļauj atkārtoti, pieteicējs, pat neskatoties uz iepriekšējo disciplinārsodu, neapzinās pārkāpumu būtiskumu. Tas nozīmē, ka pieteicēja rīcība uzskatāma par rupju advokāta darbības pārkāpumu. Tāpat informācija par pieteicēja pieļautajiem sistemātiskajiem un ilgstošajiem pārkāpumiem bija nonākusi citu institūciju redzeslokā, tāpēc no pieteicēja prettiesiskās rīcības ir cietis zvērinātu advokātu institūta prestižs.

[4.3] Visu iepriekš minēto apstākļu kopums norāda, ka iestāde pamatoti atzina, ka konkrētajā gadījumā nav iespējams cits disciplinārsoda veids kā izslēgšana no zvērinātu advokātu skaita.

[5] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Tiesa Kriminālprocesa likuma 80. un 81.panta piemērošanā nepamatoti neņēma vērā, ka starp zvērinātiem advokātiem un Juridiskās palīdzības administrāciju pastāv līgumiskās attiecības par juridiskās palīdzības sniegšanu. Zvērinātu advokātu dežūru grafiki nodrošina minimālo advokātu skaitu, lai personām būtu pieejama valsts nodrošinātā juridiskā palīdzība, nevis zvērinātiem advokātiem tiktu nodrošināts darbs. Tādējādi, kad nav sasniedzams pēc grafika norādītais zvērinātais advokāts vai zvērinātu advokātu vecākais, procesa virzītāji var aicināt tos zvērinātos advokātus, kuri ir sasniedzami. Tiesa arī neņēma vērā, ka Advokatūras likuma 8.pants neaizliedz pieaicināt konkrētu zvērinātu advokātu, neievērojot teritoriālo sadalījumu un advokātu grafiku, it īpaši, ja juridiskā palīdzība jāsniedz neatliekami. Tāda ir arī bijusi Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas un Juridiskās palīdzības administrācijas prakse, advokāti par to nav tikuši disciplināri sodīti.

Tiesa neņēma vērā, ka lietā nav pierādījumu par sniegtās juridiskās palīdzības kvalitāti un no klientiem sūdzības arī nav saņemtas.

[5.2] Tiesa pieļāva virkni procesuālo tiesību normu pārkāpumu, proti, gan pierādījumu vērtēšanā, gan pieteikuma priekšmeta noteikšanā, gan neizvērtēja pieteicēja argumentus par iestādes pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem, tostarp par pieteicēja tiesību uz paskaidrojumu sniegšanu pārkāpšanu un pieteicēja darbnespējas neņemšanu vērā. Tiesa paplašināti interpretēja tiesību normas par pārstāvja piedalīšanos iestādē. Tiesa arī nedrīkstēja spriedumā neatbildēt uz visiem pieteicēja argumentiem, tiesai bija jānorāda, kuri ir tie nebūtiskie argumenti, uz kuriem tiesa spriedumā neatbild.

[6] Paskaidrojumos Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģija kasācijas sūdzībai nepiekrīt.

**Motīvu daļa**

[7] Saskaņā ar Advokatūras likuma 3.pantu advokāts ir neatkarīgs un profesionāls jurists, kas sniedz juridisko palīdzību, aizstāvot un pārstāvot tiesā un pirmstiesas izmeklēšanā personu likumīgās intereses, sniedzot juridiskas konsultācijas, gatavojot juridiskus dokumentus un veicot citas juridiskas darbības. Tātad zvērināts advokāts ir persona, kura sniedz juridisko palīdzību ikvienam, kuram tā nepieciešama. Tādā veidā cita starpā tiek īstenotas ikviena konstitucionālās tiesības uz advokāta palīdzību, kas garantētas Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā un ir daļa no tiesību uz taisnīgu tiesu tvēruma.

Zvērināta advokāta statuss ir īpašs starp citiem juridisko padomu devējiem. Šādam statusam jāapliecina jurista augstā kvalifikācija. Tikai zvērināti advokāti ir atzīti par tiesu sistēmai piederīgām personām (Advokatūras likuma 5.pants). Tāpēc advokātiem likumos ir noteiktas īpašas tiesības, kuras īstenojamas juridiskās palīdzības sniegšanas ietvaros. Iepretim tiesībām vienmēr ir pienākumi. Zvērināta advokāta statuss uzliek advokātam pienākumu ar vislielāko atbildību attiekties pret saviem profesionālajiem pienākumiem. Arī pret pienākumu ievērot profesionālo ētiku.

Savukārt profesionālās ētikas kontekstā būtiska ir personas vērtību sistēma, šajā gadījumā zvērināta advokāta izpratne par advokāta tiesībām un pienākumiem šaurākā nozīmē, kā arī par šīs profesijas lomu plašākā, tiesiskas valsts funkcionēšanas, kontekstā. Rīcība, kas tiek vērtēta no ētikas standartu viedokļa, vispilnīgāk atklāj personas fundamentālu izpratni par šiem jautājumiem (*Senāta 2016.gada 25.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-1168/2016 (A420341114) 10.punkts*).

[8] Saskaņā ar Advokatūras likuma 70.pantu zvērināti advokāti šajā likumā noteiktajā kārtībā par savu darbību ir disciplināri atbildīgi. Saskaņā ar šā likuma 71.panta pirmo daļu likumu, citu normatīvo aktu un profesionālo ētikas normu pārkāpums ir pamats, par kuru Latvijas Zvērinātu advokātu padome var ierosināt disciplinārlietu pret zvērinātu advokātu un nodot to izskatīšanai disciplinārlietu komisijai. Savukārt saskaņā ar šā likuma 71.2.panta pirmo daļu disciplinārlietu komisija var uzlikt disciplinārsodu zvērinātam advokātam.

Pieteicējam, kā konstatējusi apgabaltiesa, disciplināratbildība ir piemērota par Kriminālprocesa likuma 80.panta otrās līdz ceturtās daļas un 81.panta, Advokatūras likuma, tostarp 52.panta, kā arī Latvijas Zvērinātu advokātu Ētikas kodeksa (turpmāk – Ētikas kodekss) 3.2. un 8.3.apakšpunktu neievērošanu.

[9] Kriminālprocesa likuma 80.panta „Aizstāvja uzaicināšana” pirmā daļa noteic, ka vienošanos ar advokātu par aizstāvību slēdz pati persona vai tās interesēs citas personas. Panta otrā daļa noteic, ka procesa virzītāji neslēdz vienošanos par aizstāvību un nevar aicināt konkrētu advokātu par aizstāvi, bet nodrošina ieinteresēto personu ar nepieciešamo informāciju un dod tai iespēju izmantot sakaru līdzekļus aizstāvja uzaicināšanai. Panta trešā daļa noteic, ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, bet aizstāvja piedalīšanās ir obligāta vai persona vēlas aizstāvja piedalīšanos, procesa virzītājs paziņo attiecīgās tiesas darbības teritorijas zvērinātu advokātu vecākajam par nepieciešamību nodrošināt aizstāvja piedalīšanos kriminālprocesā. Panta ceturtā daļa noteic, ka zvērinātu advokātu vecākais ne vēlāk kā triju darbdienu laikā pēc procesa virzītāja pieprasījuma saņemšanas paziņo procesa virzītājam par konkrētā advokāta piedalīšanos kriminālprocesā.

Savukārt šā likuma 81.pants „Aizstāvja uzaicināšana atsevišķā procesuālā darbībā” paredz, ja nav noslēgta vienošanās par aizstāvību vai aizstāvis, ar kuru noslēgta vienošanās, nevar ierasties procesuālās darbības veikšanai, procesa virzītājs uzaicina advokātu nodrošināt aizstāvību šādās atsevišķās procesuālās darbībās: 1) izmeklēšanas darbībās, kurās iesaistīts aizturētais; 2) lēmuma par atzīšanu par aizdomās turēto paziņošanā un aizdomās turētā pirmajā nopratināšanā; 3) ar drošības līdzekļa piemērošanu saistīto jautājumu izskatīšanā pie izmeklēšanas tiesneša (panta pirmā daļa). Procesa virzītājs aizstāvības nodrošināšanai atsevišķā procesuālā darbībā uzaicina advokātu atbilstoši attiecīgās tiesas darbības teritorijas zvērinātu advokātu vecākā sastādītajam advokātu dežūru grafikam (panta otrā daļa).

Tātad likums paredz divus veidus aizstāvības nodrošināšanai kriminālprocesā, tas ir, pamatojoties uz klienta un advokāta noslēgto vienošanos, vai saskaņā ar valsts nodrošināto juridisko palīdzību. No minētā tiesiskā regulējuma arī izriet pietiekami detalizēti noregulēta kārtība, kādā zvērināti advokāti drīkst darboties kā aizstāvji juridiskās palīdzības sniegšanā krimināllietās un kā notiek šādas aizstāvības sniegšana, tostarp uzaicināšana šādu aizstāvību īstenot. Proti, zvērināts advokāts juridiskās palīdzības sniegšanu ir tiesīgs uzsākt pēc vienošanās ar klientu vai pēc zvērinātu advokātu vecākā uzaicinājuma.

Minētās tiesību normas arī nepārprotami norāda, ka procesa virzītājs neslēdz vienošanos par aizstāvību un secīgi procesa virzītājs pats neuzaicina konkrētu zvērinātu advokātu aizstāvības nodrošināšanai krimināllietā, bet gan procesa virzītājs paziņo zvērinātu advokātu vecākajam par nepieciešamību nodrošināt aizstāvja piedalīšanos. Tas nozīmē, ka likumdevējs ir radījis mehānismu, kurā procesa virzītājs nevis tieši komunicē ar konkrētu zvērinātu advokātu aizstāvības nodrošināšanai, bet ar zvērinātu advokātu vecākajiem. Savukārt zvērinātu advokātu vecākie nodrošina jau konkrētu zvērinātu advokātu piesaisti aizstāvības nodrošināšanai krimināllietās. Ievērojot minēto, apgabaltiesa, interpretējot iepriekš norādītās tiesību normas, ir pamatoti atzinusi, ka regulējums neparedz iespēju aizstāvim sniegt juridisko palīdzību, neievērojot zvērinātu advokātu vecākā sastādīto advokātu dežūru grafiku un ārpus attiecīgās tiesas darbības teritorijas.

Pieteicēja kasācijas sūdzības argumentācija par citu modeli, kas pieļauj procesa virzītājiem tiešu sadarbību ar konkrētiem zvērinātiem advokātiem, apejot zvērinātu advokātu vecāko iesaisti šajā procesā, ir tiešā pretrunā minētajām tiesību normām. Tāpēc pieteicēja apsvērumi par citādu tiesību normu izpratni nav pamatoti.

[10] Iepriekš minēto kārtību neietekmē kasācijas sūdzībā norādītais Advokatūras likuma 8.pants, kas, pieteicēja ieskatā, dod zvērinātam advokātam tiesības pašam izvēlēties, kā nodrošināt aizstāvību.

Minētā tiesību norma noteic, ka klientiem ir tiesības brīvi izvēlēties advokātu savu interešu aizstāvībai un pārstāvībai un neierobežoti un netraucēti satikties ar viņu. Visām aizturētajām, arestētajām, apcietinātajām un notiesātajām personām jānodrošina iespēja, laiks un līdzekļi, lai bez kavēšanās, iejaukšanas vai cenzūras, ievērojot pilnīgu konfidencialitāti, tas varētu satikties divatā vai sazināties ar advokātu juridiskās palīdzības saņemšanai.

Šī tiesību norma, kā to norāda arī tās atrašanās likuma daļā par vispārīgajiem noteikumiem, ietver vispārīgu regulējumu par klienta tiesībām izvēlēties advokātu savu interešu aizstāvībai.

Kā pamatoti norādīts Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas paskaidrojumos par kasācijas sūdzību, ja klients (persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību kriminālprocesā) var patstāvīgi atrast sev aizstāvi (advokātu) un noslēgt ar viņu vienošanos, personai ir brīva izvēle, kādu advokātu izvēlēties savai aizstāvībai. Tiktāl, Senāta ieskatā, ir pamatota arī pieteicēja norāde uz Advokatūras likuma 8.pantu kā vispārīgo regulējumu klienta tiesībām izvēlēties advokātu. Tomēr no Kriminālprocesa likuma izriet speciāls regulējums gadījumiem, kad zvērināta advokāta piedalīšanās kriminālprocesā ir obligāta un kad valsts nodrošina personai juridisko palīdzību. Tad klienta un advokāta vienošanās un brīvprātīga aizstāvja izvēle nenotiek.

[11] Iepriekš minētais Kriminālprocesa likuma regulējums papildinoši ir ietverts arī Advokatūras likuma 52.pantā un 52.1panta pirmajā daļā, kā arī advokatūras iekšējās tiesību normās par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu krimināllietās, uz kurām norādīts pārsūdzētajā lēmumā.

Advokatūras likuma 52.panta pirmā daļa paredz, ka krimināllietās zvērināti advokāti uzņemas aizstāvēt personas, kurām ir tiesības uz aizstāvību, un notiesātos, pārstāv cietušos un sniedz juridisko palīdzību jebkurai personai kriminālprocesā. 52.panta otrā daļa paredz, ka šā panta pirmajā daļā minētās darbības zvērināts advokāts veic: 1) pēc vienošanās ar personu vai tās pārstāvi; 2) šajā likumā noteiktajos gadījumos – Latvijas Zvērinātu advokātu padomes vai zvērinātu advokātu vecākā uzdevumā; 3) procesa virzītāja uzdevumā – Kriminālprocesa likumā noteiktās atsevišķās procesuālās darbības.

Savukārt šā likuma 52.1panta pirmā daļa paredz, ka zvērinātiem advokātiem ir pienākums atbilstoši Latvijas Zvērinātu advokātu padomes noteiktajā kārtībā sastādītajam advokātu dežūru grafikam veikt procesa virzītāja norādītajā laikā valsts nodrošināto aizstāvību un pārstāvību Kriminālprocesa likumā noteiktajās atsevišķajās procesuālajās darbībās.

[12] Senāta ieskatā, iepriekš minētais regulējums ir skaidrs un nerada nekādas šaubas par interpretāciju, tas ir, iepriekš minētā kārtība ir pilnībā saprotama. Tiesību normas neparedz izņēmumus no minētās kārtības. Zvērinātiem advokātiem tādējādi šis regulējums ir saistošs tieši tādā veidā, kādā tas ietverts tiesību normās. Tas nozīmē, ka zvērinātiem advokātiem nav tiesiska pamata no šīs kārtības atkāpties, tas ir, izvēlēties citu kārtību, kādā iesaistīsies juridiskās palīdzības sniegšanā krimināllietās. Citāda kārtības izvēle uzskatāma par patvaļīgu tiesību normu interpretāciju un piemērošanu. Tādējādi, pretēji pieteicēja uzskatam, zvērināts advokāts pats nevar izvēlēties kārtību, kā nodrošināt aizstāvību šādās lietās, bet viņam ir jāseko tiesību normās skaidri noregulētam procesam.

No šī regulējuma, piemēram, neizriet, ka atšķirīga kārtība būtu paredzēta gadījumos, kad aizstāvība jānodrošina neatliekami, kā norādīts kasācijas sūdzībā.

Tāpat nav pamatots pieteicēja kasācijas sūdzības arguments, ka zvērinātu advokātu un Juridiskās palīdzības administrācijas līgumiskās attiecības par sadarbību dod tiesības pieteicējam sniegt juridisko palīdzību, neievērojot iepriekš minēto no Kriminālprocesa likuma un Advokatūras likuma izrietošo kārtību. Senāts vērš uzmanību, ka līgumiskās attiecības par juridiskās palīdzības nodrošināšanu ir savstarpējās sadarbības pamats zvērinātiem advokātiem ar Juridiskās palīdzības administrāciju. Savukārt konkrētu kārtību, kā nodrošināma juridiskā palīdzība krimināllietās šādu līgumisko attiecību ietvaros, nosaka konkrētas tiesību normas, kas analizētas iepriekš.

Turklāt pretēji pieteicēja uzskatam iepriekš minētajam regulējumam nav tikai formāls raksturs, bet šis regulējums nodrošina plašāku saturisku mērķu sasniegšanu aizstāvības procesā, tostarp to personu, kurām ir tiesības uz aizstāvību, tiesību un interešu ievērošanu, pilnvērtīgu un kvalitatīvu aizsardzību, lietu sadali starp zvērinātiem advokātiem, kas ir iesaistīti šādos aizstāvības procesos, zvērinātu advokātu vecāko kompetences ievērošanu, kā arī valstī noregulēto valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības samaksas kārtības ievērošanu.

Tāpat minēto tiesību normu piemērošanā nav izšķirošas nozīmes tam, ka no personām, kurām tika nodrošināta juridiskā palīdzība, nav tikušas saņemtas sūdzības par pieteicēja darbu, kā arī tas, kādā kvalitātē juridiskā palīdzība tika sniegta.

[13] Senāts uzskata par pamatotiem apgabaltiesas secinājumus par ētikas normu interpretāciju un piemērošanu šajā lietā.

Rakstītā veidā zvērinātu advokātu ētikas normas ir ietvertas Ētikas kodeksā, kas pieņemts Latvijas zvērinātu advokātu kopsapulcē. Šajā dokumentā zvērināti advokāti ietvēruši tos ētikas standartus, bez kuriem nav iedomājama kompetenta, godprātīga un citādi zvērināta advokāta statusam atbilstoša profesionālā darbība.

Kā konstatējusi apgabaltiesa, pieteicējs nav ievērojis Ētikas kodeksa 3.2. un 8.3.apakšpunktu. 3.2.apakšpunkts paredz, ka advokāts nedrīkst uzņemties lietas vešanu, ja nav vienošanās ar klientu, izņemot gadījumus, kad advokātu lietas vešanai nozīmējusi kompetenta iestāde vai amatpersona vai lieta pārņemta no cita advokāta, kā arī citos gadījumos, kad saskaņā ar likumu atļauts rīkoties citādi. Šā punkta pārkāpums, kā pamatoti atzinusi apgabaltiesa, izriet no iepriekš minētās aizstāvības kārtības neievērošanas. Līdz ar to šis ētikas normas pārkāpums ir acīmredzams.

Savukārt Ētikas kodeksa 8.3.apakšpunkts paredz advokātiem pienākumu izturēties pret savas profesijas kolēģiem ar vislielāko cieņu, pieklājību un godīgumu. Šī norma ietverta kodeksa sadaļā par advokātu savstarpējām attiecībām. Tādējādi ētikas standartu līmenī nozīmīgas ir ne tikai zvērinātu advokātu attiecības ar klientiem, kuriem tiek sniegti juridiskie pakalpojumi, bet ne mazāk nozīmīgas ir arī zvērinātu advokātu savstarpējās attiecības advokatūras ietvaros. Par minēto liecina arī citas šajā sadaļā ietvertās normas, piemēram, ka zvērinātam advokātam sarunās ar citu kolēģu klientiem, kā arī ar citām personām jāatturas no savu kolēģu darbības negatīva vai noniecinoša vērtējuma (kodeksa 8.4.apakšpunkts).

Ar kvalitatīvām zvērinātu advokātu savstarpējām attiecībām tiek nodrošināts zvērinātu advokātu institūta darbības prestižs un ilgtspēja, kas plašākā kontekstā nozīmē arī tiesu varas ilgtspējas nodrošināšanu, tā kā zvērināti advokāti ir tiesu sistēmai piederīgas personas. Piederība tiesu sistēmai zvērinātiem advokātiem uzliek augstu kvalitātes standartu gan tiesību normu, gan ētikas normu ievērošanā.

Apgabaltiesa pamatoti konstatējusi, ka pieteicējs ilgstoši un pēc vairākkārtējiem citu kolēģu pieprasījumiem neizpildīja prasības ievērot iepriekš minēto aizstāvības nodrošināšanas sniegšanas kārtību, kā arī informācija par pieteicēja pārkāpumiem tika saņemta jau no citām institūcijām, kas savukārt ir grāvis zvērinātu advokātu institūta prestižu. Apgabaltiesa ir pamatoti secinājusi, ka ar iepriekš minēto rīcību pieteicējs ir pārkāpis ētikas normas, kas paredz ar vislielāko cieņu, pieklājību un godīgumu izturēties pret saviem kolēģiem.

[14] Tādējādi, ievērojot iepriekš minēto, secināms, ka apgabaltiesa lietā ir pareizi interpretējusi un piemērojusi iepriekš minētās tiesību un ētikas normas.

[15] Par pieteicēja kasācijas sūdzības argumentiem par procesuālo tiesību normu pārkāpumiem Senāts norāda turpmāk minēto.

Pieteicējs norāda, ka pārsūdzēja tiesā padomes lēmumu par viņa izslēgšanu no zvērinātu advokātu skaita, savukārt tiesa vērtēja disciplinārlietu komisijas lēmumu par disciplinārsoda uzlikšanu. Komisijas lēmums esot starplēmums, kuru pieteicējs nevarēja pārsūdzēt tiesā, kā arī disciplinārlietas izskatīšana neietilpst tiesas kompetencē. Tāpat neesot pieņemama situācija, ka padome uzskata, ka nav tiesīga pārskatīt disciplinārkomisijas lēmumu, savukārt tiesa šādu pārbaudi veic.

Senāts norāda, ka konkrētā pieteicējam piemērotā disciplinārsoda izskatīšanas kārtība un tam sekojošā izslēgšana no advokatūras ir noteikta Advokatūras likuma 73.pantā. Saskaņā ar šā panta pirmās daļas 5.punktu un panta otro daļu ir paredzēta abu institūciju – disciplinārlietu komisijas un padomes – iesaiste. Proti, par soda piemērošanu lemj disciplinārlietu komisija, bet galīgo lēmumu par izslēgšanu no zvērinātu advokātu skaita pieņem padome. Lēmums par izslēgšanu tiek pieņemts, pamatojoties uz disciplinārlietu komisijas lēmumu. Tā pieņemšana nenotiek apstrīdēšanas procesa ietvaros, bet gan padome pati veic tālākās darbības, ņemot vērā disciplinārlietu komisijas lēmumu.

Šādi apstākļi ir konstatējami arī šajā lietā – padome ir konstatējusi, ka disciplinārlietu komisija ir pieņēmusi lēmumu par disciplinārsoda uzlikšanu un attiecīgi lēmusi savas kompetences ietvaros. Tas, ka lēmumu par izslēgšanu pieņem advokātu padome, izriet no Advokatūras likuma sistēmas, atbilstoši kurai padomei kā Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas (kas ir atvasināta publisko tiesību juridiskā persona) orgānam ir kompetence lemt par advokāta statusa piešķiršanu, atņemšanu vai darbības apturēšanu. Proti, kā tas noteikts Advokatūras likuma 34.panta 1.punktā, padome pieņem lēmumu par uzņemšanu un ieskaitīšanu zvērinātu advokātu skaitā un lemj par izslēgšanu, atstādināšanu vai atskaitīšanu no zvērinātu advokātu skaita, kā arī par atsevišķu zvērinātu advokātu darbības apturēšanu

Jāpiezīmē, ka, lemjot par zvērināta advokāta izslēgšanu, pamatojoties uz piemēroto disciplinārsodu, no likuma neizriet, ka padome būtu aprobežota savas kontroles tvērumā attiecībā uz disciplinārlietu komisijas lemto. Citiem vārdiem, padomes darbības ir nevis formālas, bet gan komisijas lēmuma pārbaude notiek pēc būtības (*sal. Senāta 2019.gada 24.aprīļa rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-993/2019* ([*ECLI:LV:AT:2019:0424.A420324517.9.L*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=72996375&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2019%26procnum%3D0993%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*) 3.punkts*).

Izskatāmā lieta līdz ar to ir pamatoti ierosināta par galīgo lēmumu, kas radījis pieteicējam konkrētās tiesiskās sekas (izslēgšanu no zvērinātu advokātu skaita), – par Latvijas Zvērinātu advokātu padomes lēmuma atcelšanu. Kā pareizi atzinusi apgabaltiesa, tiesa vērtē ne tikai padomes lēmuma saturu, bet arī disciplinārlietu komisijas lēmumu un iestādes veiktās procesuālās darbības. Tas ir, administratīvās tiesas kontrolei atbilstoši Administratīvā procesa likuma 103.pantam tiek nodotas visas darbības administratīvā procesa ietvaros, kas noslēdzas ar personas izslēgšanu no zvērinātu advokātu skaita. Arī konkrētajā gadījumā tiesā ir veikta vispusīga šā jautājuma izskatīšana gan par procesu disciplinārlietu komisijā, gan padomē, tādējādi nodrošinot pieteicējam no Latvijas Republikas Satversmes 92.panta izrietošo tiesību uz tiesu aizsardzību.

[16] Apgabaltiesa izvērtēja arī pieteicēja argumentu par paskaidrojumu sniegšanas iespējām iestādē, tas ir, par tiesību tikt uzklausītam nodrošināšanu. Tiesa atzina, ka iestāde pieteicējam deva iespēju sniegt paskaidrojumus, bet pieteicējs pats šo iespēju nav izmantojis. Turklāt tiesa arī atzina, ka pieteicēja darbnespēja, uz kuru pieteicējs norāda kā šķērsli paskaidrojumu sniegšanai, faktiski nav bijis šāds šķērslis, jo pieteicējs laikā, kad viņam bija izsniegta darbnespējas lapas, sniedza iestādei iesniegumus. Tādējādi tiesa uzskatīja, ka arī paskaidrojumu sniegšana nevarēja būt neiespējama. Tā kā apgabaltiesa ir izvērtējusi pieteicēja argumentus un tie ir loģiski un pamatoti, Senāts detalizētāk nevērtē kasācijas sūdzības argumentu, ar kuru pieteicējs iebilst tiesas vērtējumam, jo pieteicējs kasācijas sūdzībā izsaka tos pašus argumentus, kurus apgabaltiesa jau spriedumā izvērtēja.

Tāpat nav būtisks kasācijas sūdzības arguments, ka zvērinātu advokātu disciplinārlietu process neparedz zvērinātam advokātam, kuru sauc pie disciplināratbildības, tiesības uz pārstāvi. Šis kasācijas sūdzības arguments nav pamatots gan tādēļ, ka apgabaltiesa no iepriekš izklāstītajiem faktiskajiem apstākļiem atzina, ka darbnespēja nebija šķērslis pieteicējam piedalīties procesā, kā arī tāpēc, ka tiesību normas jebkurā administratīvajā procesā, pie kura pieder arī zvērinātu advokātu disciplinārlietu izskatīšanas process, personai ir paredzētas tiesības uz pārstāvību (Administratīvā procesa likuma 38.pants). Šajā sakarā ir nepamatots pieteicēja arguments, ka apgabaltiesa attiecībā uz procesa dalībnieka tiesībām uz pārstāvību būtu radījusi jaunu tiesību normu. Tiesību norma par pārstāvības iespējām pastāv pati par sevi, un apgabaltiesa interpretācijas ceļā nav radījusi jaunu regulējumu. Tāpēc arī pretēji pieteicēja norādītajam apgabaltiesas secinājumi par pārstāvību procesā nav absurdi un neloģiski prātojumi, jo tiesas secinājumi atbilst tiesiskajam regulējumam.

[17] Savukārt par pieteicēja argumentu, ka apgabaltiesa pieļāvusi pārkāpumu, pieņemot iestādes paskaidrojumus, kurus neapstiprina citi pierādījumi, Senāts norāda, ka iestādes viedoklis pamatā ir ietverts pārsūdzētā lēmuma motīvu daļā, ko tiesa saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 103.pantu izvērtē kā administratīvā akta pamatojumu. Kasācijas sūdzībā nav norādīts, ka iestāde tiesā būtu sniegusi plašāku pamatojumu kā norādīts iestādes lēmumā. Tādējādi šis kasācijas sūdzības arguments ir acīmredzami nepamatots.

Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam nav arī saskatāms šā likuma 154.panta pārkāpums apgabaltiesas spriedumā, jo tiesa ir izvērtējusi pierādījumus un kopsakarā ar citiem pierādījumiem. No sprieduma ir izsecināms tiesas viedoklis par pierādījumu vērtējumu.

Pieteicējs arī neapmatoti uzskata, ka tiesa spriedumu pamatojusi ar atsevišķu zvērinātu advokātu, tostarp disciplinārlietu komisijas locekļu subjektīvo viedokli, tādējādi pieteicēja ieskatā atbalstot negodīgu konkurenci. No apgabaltiesas sprieduma izriet, ka secinājumu par pieteicēja pārkāpuma esību tiesa ir izdarījusi no konkrētu tiesību normu satura, kuru interpretāciju Senāts atzina par pareizu, nevis no atsevišķu zvērinātu advokātu subjektīvā viedokļa.

Tāpat, ja tiesa spriedumā norāda uz lietas izskatīšanai būtiskajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem un paskaidro, ka nevērtēs nebūtiskus apstākļus, tiesa nav pieļāvusi procesa dalībnieku tiesību uz tiesu pārkāpumu. Tiesai, pretēji pieteicēja uzskatam, nav noteikti jānorāda, kuri nav būtiskie lietas aspekti, uz kuriem tiesa spriedumā neatbildēs. Ir pietiekami, ja tiesa izvērtē būtiskos apstākļus un par pārējiem, tas ir, nebūtiskajiem apstākļiem norāda, ka tie netiek vērtēti. Šāda norāde, vērtējot to kopsakarā ar procesa dalībnieka iesniegtajiem argumentiem (kas ietver visu informāciju, kuru procesa dalībnieks uzskata par nepieciešamiem tiesai izklāstīt), ļauj izsecināt, kuri ir tie nebūtiskie argumenti, kurus tiesa spriedumā nav izvērstāk aprakstījusi. Šāda pieeja ir saprātīga un atbilst arī procesuālās ekonomijas principam.

[18] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā nav norādīti tādi argumenti, kas liktu apšaubīt apgabaltiesas sprieduma pareizību. Līdz ar to pārsūdzētais spriedums ir atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 3.oktobra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.