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Tiesa šādā sastāvā: senatori Valters Poķis, Dzintra Amerika, Rudīte Vīduša

piedaloties pieteicējai [pers. A], pieteicējas pārstāvēm [pers. B], [pers. C] un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvim [pers. D],

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par iedzīvotāju ienākuma nodokļa par 2014.gadu pārmaksas 143,93*euro* apmērā atmaksu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 12.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] 2015.gada 10.martā iesniedza Valsts ieņēmumu dienestā 2014.gada ienākumu deklarāciju, kurā kā attaisnotos izdevumus deklarēja apdrošināšanas prēmiju 599,73 *euro* atbilstoši pieteicējas noslēgtajam dzīvības apdrošināšanas līgumam (ar līdzekļu uzkrāšanu). Apdrošināšanas līguma noteikumi citastarp paredz, ka dzīvības riska apdrošināšanā apdrošinātā persona ir pieteicējas laulātais.

Ar Valsts ieņēmumu dienesta 2015.gada 11.jūnija lēmumu Nr. 8.73.1/96687 pieteicējai tika atteikts atmaksāt rezumējošā kārtībā aprēķinātā un 2014.gadā avansa kārtībā samaksātā (ieturētā) nodokļa starpību 143,93 *euro* apmērā. Ar dienesta 2015.gada 27.jūlija lēmumu Nr. 8.69.1/L-30074 sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

Lēmuma pamatojumā Valsts ieņēmumu dienests norāda, ka Ministru kabineta 2010.gada 21.septembra noteikumu Nr. 899 „Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” normu piemērošanas kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 899) 63.punkts paredz, ka par attaisnotiem izdevumiem uzskatāmi nodokļa maksātāja veiktie apdrošināšanas prēmiju maksājumi, tādam dzīvības apdrošināšanas līgumam (ar līdzekļu uzkrāšanu), kurā apdrošinājuma ņēmējs un apdrošinātais ir viena un tā pati fiziskā persona, taču kā labuma guvējs var tikt norādīta arī cita persona. Apdrošināšanas polisē Nr. 21.004.341 ir norādīts, ka apdrošinājuma ņēmējs ir pieteicēja, bet apdrošinātais – [pers. E] (pieteicējas laulātais). Līdz ar to gada ienākumu deklarācijā dzīvības apdrošināšanas maksājumus nevar iekļaut ne [pers. A], ne [pers. E], jo apdrošinājuma ņēmējs un apdrošinātais nav viena un tā pati persona.

[2] Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par pienākuma uzlikšanu dienestam atmaksāt pieteicējai par 2014.gadu pārmaksāto iedzīvotāju ienākuma nodokli 143,93 *euro* apmērā.

[3] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 12.jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Atbilstoši likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punktam, 8.panta piektajai daļai un noteikumu Nr. 899 63.punktam par nodokļa maksātāja attaisnotajiem izdevumiem ir uzskatāmi nodokļa maksātāja veiktie apdrošināšanas prēmiju maksājumi tikai tādam dzīvības apdrošināšanas līgumam, kurā persona, kura noslēdz apdrošināšanas līgumu, un apdrošinātais ir viena un tā pati persona. Tas ir redzams, uzmanīgi lasot tiesību normas.

Tā likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punkts noteic, ka no maksātāja apliekamo ienākumu apjoma tiek atskaitīti maksātāja izdevumi. Tātad runa ir par maksātāja apdrošināšanas prēmiju maksājumiem kā viņa izdevumiem. Citiem vārdiem, lai piemērotu minēto normu apdrošinātai ir jābūt maksātāja dzīvībai.

Noteikumu Nr. 899 63.punktā lietotie vārdi „pašam apdrošinātajam” norāda, ka fiziskā persona, kura noslēdz līgumu, un apdrošinātais ir viena un tā pati persona.

[3.2] Likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 1.panta 6.punkts paredz, ka apdrošinājuma ņēmējs ir juridiskā vai fiziskā persona, kas noslēdz apdrošināšanas līgumu savā vai citas personas labā. Tātad persona var apdrošināt arī citas personas dzīvību. Tomēr likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punktā paredzētais nodokļa atvieglojums attiecas vienīgi uz gadījumu, kurā apdrošinājuma ņēmējs – fiziskā persona – ir noslēgusi apdrošināšanas līgumu par savas dzīvības apdrošināšanu.

[3.3] Ņemot vērā, ka pieteicēja ir noslēgusi līgumu par citas personas dzīvības apdrošināšanu, neizpildās likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punkta nosacījumi, lai pieteicējai būtu tiesības veiktos apdrošināšanas prēmiju maksājumus iekļaut savos attaisnotajos izdevumos. Līdz ar to pieteikums ir noraidāms.

[3.4] Var piekrist pieteicējas apelācijas sūdzībā norādītajam viedoklim, ka likumdevēja mērķis, iekļaujot apdrošināšanas prēmiju maksājumus attaisnotajos izdevumos, bija stimulēt iedzīvotājus rūpēties par saviem nākotnes ieņēmumiem un veikt uzkrājumus nākotnei. Šādam likumdevēja mērķim atbilst arī sniegtā likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” normu interpretācija.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, pamatojot to ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punkta gramatiskais teksts neparedz to, ka apdrošinātai ir jābūt apdrošinājuma ņēmēja dzīvībai.

[4.2] Valsts ieņēmumu dienests iepriekšējos periodos ir atmaksājis pieteicējai attaisnotos izdevumus par šo līgumu. Tiesa šo apstākli nav vērtējusi.

[4.3] Tiesa nav analizējusi pieteicējas argumentus par to, ka līdzīgās situācijās tiesību normas pieļauj to, ka apdrošinājuma ņēmējs iekļauj savos izdevumos apdrošināšanas prēmijas maksājumus. Piemēram, darba devējs var iekļaut attaisnotajos izdevumos maksājumus par darbinieka apdrošināšanu. Arī vecāki var apdrošināt bērnu dzīvību, noslēdzot apdrošināšanas līgumu ar uzkrājumu.

[4.4] Likumā „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 2013.gadā ir veikti grozījumi 14.panta 1.1daļā, kas atļauj maksātāja attaisnotajos izdevumos iekļaut arī šā likuma 10.panta pirmās daļas 5. un 6.punktā minētos izdevumus, kurus apmaksājis nodokļu maksātāja laulātais. Minēto likuma grozījumu anotācijā ir norādīts, ka nodokļu administrēšanas procesā ir konstatēti gadījumi, kad viens laulātais ir apmaksājis otra laulātā attaisnotos izdevumus, līdz ar to fiziskā persona nevar saņemt iedzīvotāju ienākuma nodokļa pārmaksas atmaksu, jo dokumentāri nevar pierādīt tiesības uz attaisnoto izdevumu izslēgšanu no apliekamā ienākuma. Līdz ar to nepieciešami grozījumi likumā, lai arī šajā gadījumā fiziskā persona varētu saņemt iedzīvotāju ienākuma nodokļa pārmaksas atmaksu.

[5] Valsts ieņēmumu dienests paskaidrojumos pieteicējas kasācijas sūdzību neatzīst.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punkta piemērošanu.

Minētā tiesību norma paredz, ka pirms ienākuma aplikšanas ar nodokli no gada apliekamo ienākumu apjoma tiek atskaitīti maksātāja izdevumi – apdrošināšanas prēmiju maksājumi, kas atbilstoši dzīvības apdrošināšanas līgumam (ar līdzekļu uzkrāšanu) izdarīti apdrošināšanas sabiedrībai, kura nodibināta un darbojas saskaņā ar Apdrošināšanas sabiedrību un to uzraudzības likumu, vai citā Eiropas Savienības dalībvalstī vai Eiropas Ekonomikas zonas valstī, ievērojot šā likuma 8.panta piektās daļas 1. un 3.punkta nosacījumus.

Uz izskatāmo lietu attiecināmais likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 8.panta piektās daļas 3.punkts paredz, ka no maksātāja ienākumiem, par kuriem maksā algas nodokli, izslēdz apdrošināšanas sabiedrībā iemaksātās dzīvības apdrošināšanas (ar līdzekļu uzkrāšanu) prēmiju summas, kuras kopā nepārsniedz 10 procentus no maksātāja aprēķinātās bruto darba samaksas taksācijas gadā, ja dzīvības, veselības un nelaimes gadījumu apdrošināšanas līguma noteikumi paredz, ka apdrošināšanas atlīdzību par apdrošināšanas gadījumu izmaksā apdrošinātajai personai (vai tās labuma guvējam), citas summas, kas saistītas ar līguma darbību vai tā pārtraukšanu, izmaksā darba devējam (apdrošinājuma ņēmējam), un neparedz aizdevumu izsniegšanu apdrošinātajām personām.

Lietas dalībnieku viedokļi atšķiras par to, vai konkrētajos apstākļos ir izpildīts likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 8.panta piektās daļas 3.punkts. Proti, Valsts ieņēmumu dienests uzskata, ka nodokļa maksātājs attaisnotajos izdevumos var iekļaut nodokļa maksātāja veiktos apdrošināšanas prēmiju maksājumus tikai par tādu dzīvības apdrošināšanas līgumu (ar līdzekļu uzkrāšanu), kurā apdrošinājuma ņēmējs un apdrošinātais ir viena un tā pati persona. Savukārt pieteicēja uzskata, ka no tiesību normām šāds kritērijs neizriet.

Līdz ar to ir noskaidrojams, vai apdrošināšanas prēmiju maksājumu iekļaušana attaisnotajos izdevumos ir pieļaujama tikai tad, ja apdrošinājuma ņēmējs un apdrošinātais ir viena un tā pati persona.

[7] Interpretējot likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 8.panta piektās daļas 3.punktu, vispirms jāņem vērā, ka tā saturu nosaka normas mērķis, proti, tas, kādas tiesiskās situācijas regulēšanai tiesību norma ir paredzēta.

Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 8.panta piektās daļas 3.punkts nosaka tiesisko regulējumu gadījumiem, kad darba devējs ir noslēdzis apdrošināšanas līgumu darbinieka interesēs. Tiesību norma regulē to, vai apdrošināšanas prēmiju maksājumi, kurus veic darba devējs, ir jāapliek ar algas nodokli.

Ņemot vērā, ka likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 8.panta piektā daļa regulē situāciju, kad darba devējs veic darbinieku apdrošināšanu, tad darba devējs ir apdrošinājuma ņēmējs, savukārt darbinieki ir apdrošinātie (personas, kuru dzīvība un veselība tiek apdrošināta). Līdz ar to apdrošinājuma ņēmējs un apdrošinātais nevar būt viena un tā pati persona šīs tiesību normas izpratnē.

To, ka apdrošinājuma ņēmējs un apdrošinātais šīs normas izpratnē nav viena un tā pati persona, apliecina arī tas, ka darba devējs visbiežāk ir juridiskā persona, kura pat teorētiski nevar apdrošināt savu dzīvību vai veselību. Līdz ar to nevar atzīt par pamatotu tiesas pausto pozīciju, ka likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 8.panta piektās daļas 3.punkts paredz to, ka apdrošinājuma ņēmējs un apdrošinātais ir viena un tā pati persona. Gluži otrādāk, var pārliecinoši konstatēt pretējo, ka šīs normas ietvaros apdrošinājuma ņēmējs nav apdrošinātais, jo darba devējs un darbinieks juridiski nevar būt viena un tā pati persona.

[8] Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 8.panta piektās daļas 3.punktā noteiktais, ka dzīvības apdrošināšanas gadījumā apdrošināšanas atlīdzības saņēmējs ir apdrošinātais vai labuma guvējs, liecina par mērķi norādīt, ka dzīvības, veselības un nelaimes gadījumu apdrošināšanas iestāšanās gadījumos izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības saņēmējs nedrīkst būt darba devējs.

Savukārt likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 8.panta piektās daļas 3.punkta teikuma otrā daļa noteic, ka citas summas, kas saistītas ar līguma darbību un tā pārtraukšanu, izmaksā darba devējam, paredz to, ka šīs summas var saņemt darba devējs, nevis darbinieks.

Tādējādi tiesību norma kopumā nosaka to, kura persona var saņemt apdrošināšanas atlīdzību.

[9] Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punkts regulē to, vai fiziskajai personai, kura pati iegādājas apdrošināšanas pakalpojumu – dzīvības apdrošināšana (ar uzkrājumu veidošanu) –, ir tiesības iekļaut šīs izmaksas attaisnotajos izdevumos.

Tādējādi likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punkta regulējuma ietvaros netiek apskatītas darba devēja un darbinieka tiesiskās attiecības un apdrošināšanas prēmiju maksājumu aplikšana ar algas nodokli. Līdz ar to likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 8.panta piektās daļas 3.punkta regulējums prasa detalizētu pārbaudi kopsakarībā ar to, kādā veidā tas ir piemērojams situācijās, kad fiziskā persona vēlas iekļaut attaisnotajos izdevumos apdrošināšanas prēmiju maksājumus.

Tāpat uzmanību nepieciešams pievērst arī tam, ka likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 8.panta piektās daļas 3.punkts runā ne tikai par dzīvības apdrošināšanu (ar uzkrājumu veidošanu), bet arī par dzīvības (bez uzkrājumu veidošanas) un nelaimes gadījumu apdrošināšanu. Tādējādi tiek apskatīta tādu pakalpojumu izmantošana, kas netiek iekļauta attaisnotajos izdevumos atbilstoši likuma 10.panta pirmās daļas 6.punktam.

Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 8.panta piektās daļas 3.punkts norāda, ka kritērijs, kuram ir jāpiešķir nozīme, ir tas, kura persona var saņemt apdrošināšanas atlīdzību, proti, kuras labā apdrošināšanas līgums ir noslēgts. Kritērija piemērošanai nepieciešams ņemt vērā likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punkta mērķi un apdrošināšanā lietoto jēdzienu saturu.

[10] Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punkts tika iekļauts likumā ar 2001.gada 22.novembra likumu „Grozījumi likumā „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli””. Ņemot vērā, ka likums tika pieņemts steidzamības kārtībā, kā arī grozījumi šajā daļā tika iekļauti tikai pirms otrā (noslēdzošā) lasījuma, likuma pieņemšanas procesā nav atspoguļoti likumdevēja apsvērumi par tiesību normas mērķi un uzdevumiem. Savukārt likuma „Grozījumi likumā „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli””, kas tika pieņemts Saeimā 2017.gada 28.jūlijā, anotācijā ir ietverta plaša likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punkta mērķa analīze. Šajā anotācijā tiek uzsvērts, ka dzīvības apdrošināšana ar līdzekļu uzkrāšanu ir instruments, kas būtiski spēj palielināt iedzīvotāju uzkrājumu līmeni ilgtermiņā dažādiem mērķiem. Veidojot uzkrājumus savas nākotnes nodrošināšanai, iedzīvotāji veicina savas labklājības uzturēšanu situācijās, kad personas saskaras ar regulāro ienākumu zudumu (ģimenes locekļa nāve, invaliditāte, izdevumi par veselību, vecums, izdevumi par bērnu izglītību un citi).

No iepriekš minētā secināms, ka tiesību normā ietvertais mērķis ir veicināt, lai personas ilgstošā laika posmā veido uzkrājumus.

[11] Jēdzieni „apdrošinājuma ņēmējs”, „apdrošinātais” un „labuma guvējs” ir definēti likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 1.panta 6., 12. un 18.punktā.

Apdrošinājuma ņēmējs ir persona, kura noslēdz apdrošināšanas līgumu savā vai citas personas labā. Personu apdrošināšanā par apdrošināto uzskata apdrošināšanas līgumā norādīto fizisko personu, par kuras dzīvību, veselību vai fizisko stāvokli ir noslēgts apdrošināšanas līgums. Savukārt labuma guvējs ir persona, kurai izmaksājama apdrošināšanas atlīdzība atbilstoši apdrošināšanas līgumam.

Apdrošināšanas līgums var tikt slēgts ar mērķi nodrošināties pret dažādiem riskiem. Apdrošinātās personas statuss dzīvības apdrošināšanas līgumā nosaka to, kuras personas dzīvība ir apdrošināta, bet atlīdzības saņēmējs ir labuma guvējs, kura ir cita persona (apdrošinātās personas nāves gadījumā šī persona nevar saņemt apdrošināšanas atlīdzību). Tādējādi apdrošinātās personas statuss dzīvības apdrošināšanas gadījuma kontekstā raksturo apdrošināto risku, proti, nosaka to, kuras personas nāves gadījumā tiks veikta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa.

Jānorāda, ka ģimenes ietvaros pastāv vairāki savstarpēji saistīti riski. Piemēram, ikviens no laulātajiem var zaudēt dzīvību vai gūt invaliditāti. Turklāt katrs no atsevišķajiem riskiem var ietekmēt arī cita ģimenes locekļa turpmāko dzīvi. Līdz ar to ģimenes locekļi var noteikt to, vai tie vēlas apdrošināt visus riskus, vai tikai atsevišķus riskus, kādā veidā personas vēlas to darīt, kā arī to, kura persona varēs noteiktās situācijās saņemt apdrošināšanas atlīdzību vai maksājumus apdrošināšanas līguma termiņa beigās (uzkrājumu).

Visi dzīvības apdrošināšanas (ar uzkrājumu veidošanu) līgumi neatkarīgi no tā, kura ģimenes locekļa dzīvība ir apdrošināta, veicina uzkrājuma veidošanos, tādēļ nav pamatots tiesas viedoklis, ka tiesību normā paredzēto mērķi – veicināt uzkrājumu veidošanos – varētu sasniegt vienīgi tāds līgums, kurā apdrošinājuma ņēmējs un apdrošinātais ir viena un tā pati persona.

[12] Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punkts piešķir tiesības personai samazināt apliekamo ienākumu, atskaitot attaisnotajos izdevumos apdrošināšanas prēmiju maksājumus. Līdz ar to no šīs tiesību normas satura izriet, ka izdevumiem ir jābūt tieši tai personai, kura vēlas tos uzrādīt kā savus attaisnotos izdevumus. Apdrošinājuma ņēmējs ir persona, kurai ir pienākums veikt apdrošināšanas prēmiju maksājumus. Tādējādi var nonākt pie secinājuma, ka apdrošinājuma ņēmējs ir tā persona, kura var pretendēt uz tai esošo izdevumu iekļaušanu attaisnotajos izdevumos.

Papildus norādāms, ka likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punkta saturu ietekmē arī minētā likuma 14.panta 1.1daļa (*tiesību norma spēkā no 2014.gada 1.janvāra*), kas noteic, ka maksātājam ir tiesības uz attaisnoto izdevumu izslēgšanu no apliekamā ienākuma, ja šā likuma 10.panta pirmās daļas 5. un 6.punktā minētos attaisnotos izdevumus apmaksājis maksātāja laulātais.

[13] Tas, ka nodokļu maksātājs ir apdrošinājuma ņēmējs, ir izsecināms no likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punkta, savukārt likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 8.panta piektās daļas 3.punkts norāda, ka nodokļu aspektā pārbaudāmais kritērijs ir tas, kuras personas labā ir noslēgts apdrošināšanas līgums.

Šī kritērija pārbaude ir saistāma ar to, kura persona ir tiesīga saņemt apdrošināšanas atlīdzību. Tiesību normas pareizai piemērošanai likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punkta kontekstā nepieciešams ņemt vērā arī dzīvības apdrošināšanas (ar uzkrājuma veidošanu) līguma noteikumus un struktūru.

[14] Dzīvības apdrošināšanas līgums ar uzkrājumu veidošanu sevī ietver vismaz divas daļas – dzīvības apdrošināšanu un uzkrājumu veidošanu. Turklāt papildus (pēc klienta vēlmēm) var tikt apdrošināts arī nelaimes gadījumu risks. Šāda „komplekta izvēle” neietekmē personas tiesības izmantot likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punktā paredzētās tiesības. Noteikumu Nr. 899 66.punkts noteic, ka, piemērojot likuma 10.panta otro daļu, ja noslēgtais dzīvības apdrošināšanas līgums (ar līdzekļu uzkrāšanu) kā papildu apdrošināšanas veidu paredz nelaimes gadījumu apdrošināšanu, nodokļu maksātājs var samazināt savu ar nodokli apliekamo ienākumu summu par visu samaksātās apdrošināšanas prēmijas summu.

Līdz ar to apdrošināšanas līgums var paredzēt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu: 1) dzīvības zaudēšanas gadījumā; 2) nelaimes gadījumu apdrošināšanas gadījumā; 3) uzkrājumu izmaksu, beidzoties apdrošināšanas līgumam.

Atsevišķi no apdrošināšanas atlīdzību izmaksām tiek nodalīta atpirkuma summa, kas tiek izmaksāta pirmstermiņa līguma izbeigšanas gadījumā.

Senāts vērš uzmanību, ka apdrošināšanas līguma noteikumi var paredzēt, ka apdrošināšanas atlīdzību var saņemt dažādas personas. Piemēram, uzkrājuma izmaksu saņem apdrošinājuma ņēmējs, bet dzīvības apdrošināšanas gadījumā apdrošināšanas atlīdzību saņem apdrošinājuma ņēmēja laulātais.

Līdz ar to vispārīgais princips, ka apdrošināšanas līgums ir noslēgts par labu tai personai, kura saņem apdrošināšanas atlīdzību, var tomēr neradīt pietiekamu skaidrību par to, kura persona var iekļaut apdrošināšanas prēmiju maksājumus attaisnotajos izdevumos.

Nodokļu samaksas aspektā ir nepieciešama tiesiskā noteiktība, proti, jāspēj precīzi noteikt to personu, kura būs tiesīga atskaitīt apdrošināšanas prēmiju maksājumus. Tādēļ ir nepieciešams apsvērt arī to, kāda nozīme ir katram no apdrošināšanas veidiem (dzīvība, nelaimes gadījums, uzkrājuma veidošana) likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punkta kontekstā.

[15] Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punkta piemērošanas mērķis ir ilgstošā laika posmā veikt uzkrājumus savās interesēs. Ņemot vērā, ka tiesību norma piešķir atvieglojumu konkrētai personai, tad jākonstatē, ka tiesību normā paredzētais mērķis izpildās gan saistībā ar to, ka tieši šai personai (vai laulātajam) ir noteikta veida izdevumi, gan arī ar to, ka tā veido uzkrājumus savās interesēs.

Senāta ieskatā, ir pamats runāt par uzkrājumu veidošanu savās interesēs, ja persona var saņemt uzkrāto summu apdrošināšanas līguma beigās. Ja personai nav tiesību saņemt izveidoto uzkrājumu, tad neizveidojas saikne starp maksājumu veikšanu un tiesību normā paredzēto mērķi veidot uzkrājumu. Līdz ar to personai, kura pretendē uz tiesībām izmantot apdrošināšanas prēmiju maksājumus kā attaisnotos izdevumus, ir jābūt tiesībām saņemt uzkrājumu, kas izveidots dzīvības apdrošināšanas (ar uzkrājumu veidošanu) darbības laikā.

Uzkrājošās personas identificēšana ir nepieciešama, lai būtu noteiktība nodokļu samaksas aspektā, proti, būtu saprotams, kurš no ģimenes locekļiem (laulātajiem) var iekļaut attaisnotajos izdevumos apdrošināšanas prēmiju maksājumus.

[16] Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 8.panta piektās daļas 3.punkts kopsakarībā ar likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punkta mērķi norāda, ka, nosakot personu, kura var iekļaut attaisnotajos izdevumos apdrošināšanas prēmiju maksājumus, izšķiroša nozīme ir tam, kuras personas labā apdrošināšanas līgums ir noslēgts. Savukārt tas, kuras personas labā dzīvības apdrošināšanas (ar uzkrājumu veidošanu) līgums ir noslēgts, nodokļu aspektā ir nosakāms, ņemot vērā to, kura persona var saņemt apdrošināšanas atlīdzību apdrošināšanas līguma darbības beigās, proti, kurai personai ir tiesības saņemt uzkrājumu.

Savukārt tas, kuras personas dzīvība ir apdrošināta un kura persona var būt labuma guvējs dzīvības apdrošināšanas riska iestāšanās gadījumā, nav izšķirošs kritērijs likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punkta piemērošanai, jo šī tiesību norma principā nav vērsta uz dzīvības apdrošināšanas (bez uzkrājumu veidošanas) prēmiju iekļaušanu izdevumos. Dzīvības apdrošināšana līdzīgi kā nelaimes gadījumu apdrošināšana ir subsidiārs pakalpojums tieši likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punkta kontekstā. Tādēļ arī apdrošināšanas atlīdzības saņēmējs par šo pakalpojumu nav noteicošais kritērijs.

[17] Senāts arī norāda, ka iepriekš norādītā likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punkta izpratne nav pretrunā ar likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 8.panta piektās daļas 3.punkta tekstu.

Tiesību normas teikuma pirmā daļa noteic, ka dzīvības, veselības un nelaimes gadījumu apdrošināšanas noteikumi paredz, ka apdrošināšanas atlīdzību saņem apdrošinātais vai labuma guvējs. Likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 1.panta 18.punkts nosaka, ka personu apdrošināšanā (personas dzīvības, veselības vai fiziskā stāvokļa apdrošināšana) labuma guvējs ir persona, kurai izmaksājama apdrošināšanas atlīdzība. Līdz ar to tiesību normas teksts, kas noteic, ka apdrošināšanas atlīdzību dzīvības, veselības un nelaimes gadījumu apdrošināšanā varēs saņemt labuma guvējs, pēc būtības atkārto likumā „Par apdrošināšanas līgumu” 1.panta 18.punktā ietverto labuma guvēja definīciju.

Ņemot vērā, ka likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 8.panta piektās daļas 3.punkts nenosaka personu loku, kuras var būt labuma guvējas, tad ir secināms, ka par šiem apdrošināšanas veidiem nodokļu samaksas aspektā nepastāv īpaši nosacījumi.

Personu apdrošināšanā apdrošinātais ir līgumā norādītā fiziskā persona, par kuras dzīvību, veselību vai fizisko stāvokli ir noslēgts apdrošināšanas līgums. Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 8.panta piektās daļas 3.punkta teksts nenosaka personu loku, kuras var būt apdrošinātās personas. Tādējādi tas neierobežo arī to, kuras personas dzīvība tiek apdrošināta.

Šai teikuma daļai ir nozīme galvenokārt kontekstā ar likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 8.panta piektās daļas 3.punkta mērķi – norādīt, ka apdrošināšanas atlīdzību par šiem apdrošināšanas veidiem var tiešā veidā saņemt darbinieks, nevis darba devējs. Savukārt likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punkta kontekstā šim aspektam nav nozīmes.

Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 8.panta piektās daļas 3.punkta teikuma noslēdzošā daļa noteic, ka citu *ar līguma darbību* vai *tā pārtraukšanu* saistītusummu izmaksā apdrošinājuma ņēmējam. Dzīvības apdrošināšanas (ar uzkrājumu veidošanu) līguma beigās tiek izmaksāta summa, kas saistīta *ar līguma darbību*. Līdz ar to var konstatēt, ka tiesību norma norāda, ka apdrošinājuma ņēmējam ir jāsaņem tieši šī summa, proti, uzkrājums. Tādējādi tiesību normas teksts apstiprina jau iepriekš sniegto tiesību normas interpretāciju.

Dzīvības apdrošināšanas (ar uzkrājumu veidošanu) līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā tiek izmaksāta atpirkuma summa, kas ir summa, kas saistīta ar *līguma darbības pārtraukšanu*. Šāds normas teksts nenonāk pretrunā ar tiesību normas interpretāciju, kādu ir sniedzis Senāts, apskatot likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punkta mērķi.

[18] Tiesa spriedumā norādījusi, ka no noteikumu Nr. 899 63.punkta teksta var secināt, ka apdrošinājuma ņēmējam un apdrošinātajam ir jābūt vienai un tai pašai personai. Tiesa šādu normas skaidrojumu balsta uz tiesību normas gramatisko interpretācijas metodi, norādot, ka situācijā, ja būtu domāta cita persona, nevis apdrošinājuma ņēmējs, kas ir nodokļu maksātājs, nebūtu saprotams normā lietotais vārds „pašam” lietošana. Tā lietošana, apgabaltiesas ieskatā, ir saprotama tikai tad, ja pats apdrošinātais ir tā pati persona, kas minēta iepriekš, proti, fiziskā persona – nodokļu maksātājs.

Noteikumu Nr. 899 63.punkts noteic, ka likuma 10.panta pirmās daļas 6.punktu piemēro tādam fiziskās personas noslēgtam dzīvības apdrošināšanas (ar līdzekļu uzkrāšanu) līgumam, kurā paredzēts apdrošināšanas atlīdzību par apdrošināšanas gadījumu izmaksāt *pašam* apdrošinātajam (vai labuma guvējam) un citu ar līguma darbību vai tā pārtraukšanu saistītu summu izmaksā *pašam* apdrošinājuma ņēmējam.

Noteikumu Nr. 899 63.punktā, divas reizes lietojot vārdu „pašam”, saturiski tiek vienīgi pastiprināts tas, ka nozīme tiek piešķirta tam, lai apdrošināšanas atlīdzība tiktu izmaksāta tiesību normā noteiktai personai, nevis jebkurai personai. No tiesību normas vārdiskā satura nevar nonākt pie secinājumiem, ka apdrošinātais un apdrošinājuma ņēmējs ir viena un tā pati persona. Turklāt šāda izpratne ir pretrunā arī ar tiesību normas mērķi.

[19] Senāts konstatē, ka apgabaltiesa spriedumā izklāstītajā likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 6.punkta interpretācijā nav piešķīrusi nozīmi tam, kura persona saskaņā ar apdrošināšanas līgumu ir tiesīga saņemt apdrošināšanas atlīdzību, beidzoties apdrošināšanas līguma termiņam (saņemt naudas līdzekļu uzkrājumu). Līdz ar to tiesas sniegtā tiesību normas interpretācija nav pareiza.

Ņemot vērā, ka tiesa nav pareizi interpretējusi tiesību normu, tad tiesa nav veikusi arī to faktisko apstākļu pārbaudi, kuriem ir piešķirama nozīme, lai noteiktu, vai pieteicēja ir tiesīga iekļaut attaisnotajos izdevumos apdrošināšanas prēmiju maksājumus.

[20] Ievērojot minēto, pieteicējas kasācijas sūdzība ir pamatota, bet tiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 12.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] iemaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.