**Neizpaužamu ziņu izpaušana**

Krimināllikuma 329.pantā ir noteikta kriminālatbildība par neizpaužamu ziņu, kas nav valsts noslēpums, izpaušanu, neprecizējot to personu loku, kam ziņas tiek izpaustas. Tas vien, ka persona, kurai informācija nodota, šo informāciju varēja iegūt pati, nav pietiekams pamats atzīt, ka informācijas nodošana bijusi tiesiska.

Lai izlemtu, vai informācijas nodošana citai personai ir bijusi tiesiska, būtiski ir noskaidrot ne tikai to, vai normatīvajos tiesību aktos konkrētajai informācijai ir bijis noteikts izplatīšanas aizliegums, bet arī to, vai un kāda ir bijusi normatīvajos tiesību aktos noteiktā šīs informācijas izmantošanas kārtība un, vai informācija nodota izmantošanai normatīvajos tiesību aktos paredzētajā kārtībā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Poļakova, Pēteris Dzalbe, Artūrs Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Daugavpils prokuratūras prokurora Dzintara Zaikovska kasācijas protestu par Latgales apgabaltiesas 2018.gada 19.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Daugavpils tiesas 2018.gada 7.februāra spriedumu

[1.1] **[pers. A]**, personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 329.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu piecu minimālo mēnešalgu jeb 2150 *euro* apmērā.

[1.2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 329.panta par to, ka viņš, būdams valsts amatpersona, kura brīdināta par ziņu neizpaušanu, izpauda neizpaužamas ziņas, kas nav valsts noslēpums.

Noziedzīgs nodarījums izdarīts šādos pirmās instances tiesas konstatētajos apstākļos.

[Pers. A] 2016.gada septembrī strādāja Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes [amats] amatā, tas ir, bija valsts amatpersona.

2007.gada 29.novembrī [pers. A] kā valsts amatpersona saskaņā ar Fizisko personu datu aizsardzības likumu pret parakstu bija brīdināts par normatīvajos tiesību aktos noteikto atbildību, apņemoties saglabāt un nelikumīgi neizpaust amata (darba) pienākumu veikšanas laikā iegūtos fizisko personu datus.

2016.gada 15.septembrī [pers. A] atradās darbā un pildīja savus dienesta pienākumus. Plkst.17.51.02 [pers. A] uz tālruni Nr. [numurs 1] no tālruņa Nr. [numurs 2] piezvanīja [pers. B] un palūdza iegūt ziņas par automašīnas, valsts reģistrācijas numurs *[..]*, īpašnieku (piederību). [Pers. A], izmantojot viņam piešķirtās piekļuves tiesības ārējai informācijas sistēmai Ceļu satiksmes drošības direkcijā, plkst.19.16.36 pieslēdzās sistēmai un ieguva tajā pieejamās ziņas. Tad [pers. A] plkst.19.18.50 piezvanīja [pers. B] un izpauda viņam ziņas par iepriekš minēto automašīnu (izlaiduma gads, virsbūves krāsa, modelis) un tās reģistrētā īpašnieka, fiziskās personas, datus (vārdu, uzvārdu un dzīvesvietas adresi).

Ar savām darbībām [pers. A] pārkāpa Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.pantu, Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 4.punktu un likuma Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā 19.pantu.

[2] Ar Latgales apgabaltiesas 2018.gada 19.jūnija spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Daugavpils tiesas 2018.gada 7.februāra spriedums atcelts pilnībā.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā un attaisnots.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atcelts.

[3] Par apelācijas instances tiesas spriedumu Daugavpils prokuratūras prokurors Dz. Zaikovskis iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūgts atcelt Latgales apgabaltiesas 2018.gada 19.jūnija spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Kasācijas protestā pausto lūgumu prokurors pamatojis ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[3.1] Apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu, 512.pantu, 514.pantu un 564.pantu. Pieļautie pārkāpumi noveduši pie nelikumīga sprieduma.

[3.2] Apelācijas instances tiesa sašaurināti tulkojusi Krimināllikuma 329.pantā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāva objektīvo un subjektīvo pusi, tādējādi nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 329.pantu un tā rezultātā nepamatoti taisījusi attaisnojošo spriedumu. Konkrētajā gadījumā [pers. A] nodarījumā konstatējamas visas Krimināllikuma 329.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes – objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse.

[3.2.1] Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz komentāriem par Krimināllikuma 329.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi, nepareizi atzinusi, ka kriminālsodāma ir neizpaužamās informācijas nodošana nevis jebkurai citai personai, bet tikai tādai personai, kurai pašai nav tiesību šo informāciju iegūt. Tādējādi tiesa nepamatoti sašaurinājusi noziedzīga nodarījuma objektīvo pusi.

Lieciniekam [pers. B] nebija tiesību iepazīties un iegūt apsūdzībā norādīto informāciju, jo tā viņam bija nepieciešama privātām vajadzībām, nevis sakarā ar dienesta pienākumu izpildi Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvaldes [amats] amatā. Savukārt apsūdzētais [pers. A] konkrētajā dienā nebija atbildīgs vai pilnvarots koordinēt un nodot informāciju trešajām personām.

[3.2.2] Apelācijas instances tiesa pavirši izvērtējusi starp [pers. A] un [pers. B] notikušo telefona sarunu atšifrējumu, no kura tieši izsecināma [pers. A] inkriminētā noziedzīga nodarījuma subjektīvā puse – tas ir, ka [pers. A] apzinājies pieprasītās informācijas un ziņu neizpaužamo raksturu un ka šī informācija [pers. B] bija nepieciešama privātiem nolūkiem, nevis dienesta pienākumu izpildei. Nav šaubu par to, ka starp [pers. A] un [pers. B] notikušo telefona sarunu raksturs bijis privāts, nevis formāls.

[3.3] Ņemot vērā Latvijā spēkā esošo normatīvo tiesību aktu prasības uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas (kasācijas protestā norādīts – Eiropas tiesas) paustās atziņas, apelācijas instances tiesas spriedums neveicina taisnīgu un saprotamu tiesu praksi lietās par fizisko personu datu un citu sensitīvo ziņu aizsardzību no nepamatotas iejaukšanās personas privātajā dzīvē.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2018.gada 19.jūnija spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

[4.1] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmajai daļai tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām, savukārt šā panta otrā daļa noteic, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteiktajam apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai apelācijas protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa norādītās tiesību normas nav ievērojusi.

[4.2] Krimināllikuma 329.pantā noteikta kriminālatbildība par neizpaužamu ziņu, kas nav valsts noslēpums, izpaušanu, ja to izdarījusi valsts amatpersona, kas par ziņu neizpaušanu bijusi brīdināta vai kas saskaņā ar likumu ir atbildīga par ziņu glabāšanu.

Apelācijas instances tiesa ir piekritusi pirmās instances tiesas atzinumiem, ka [pers. A] ir viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjekts un viņa izpaustās ziņas ir šā noziedzīgā nodarījuma priekšmets. Pretēji pirmās instances tiesas viedoklim apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] nav šā noziedzīgā nodarījuma objektīvās un subjektīvās puses.

[4.3] Apelācijas instances tiesas atzinums par Krimināllikuma 329.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses neesību [pers. A] nodarījumā pamatots ar atzinumu, ka „kriminālsodāma ir neizpaužamās informācijas nodošana nevis jebkurai citai personai, bet tikai tādai personai, kurai pašai nav tiesību šo informāciju iegūt”. Šādu atzinumu apelācijas instances tiesa izdarījusi, atsaucoties uz tiesību teorijā paustu viedokli, ka no objektīvās puses noziedzīgais nodarījums raksturojas ar aktīvu darbību – neizpaužamu ziņu izpaušanu, kas var notikt jebkādā veidā, kā rezultātā neizpaužamā informācija tiek darīta zināma citai personai, kurai nav tiesību ar to iepazīties (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 628.lpp.*).

[4.4] Senāts atzīst par pamatotu kasācijas protestā ietverto norādi, ka apelācijas instances tiesa pierādījumus nav vērtējusi atbilstoši likuma prasībām un sašaurināti tulkojusi Krimināllikuma 329.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses saturu.

No Krimināllikuma 329.panta dispozīcijas redzams, ka minētajā tiesību normā noteikta kriminālatbildība par neizpaužamu ziņu, kas nav valsts noslēpums, izpaušanu, neprecizējot to personu loku, kam ziņas tiek izpaustas.

Šā noziedzīgā nodarījuma objekts ir valsts un pašvaldību institūciju, valsts dienesta normāla darbība.

[4.5] Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta pirmo daļu ierobežotas pieejamības informācija ir tāda informācija, kura paredzēta ierobežotam personu lokam sakarā ar darba vai dienesta pienākumu veikšanu un kuras izpaušana vai nozaudēšana šīs informācijas rakstura un satura dēļ apgrūtina vai var apgrūtināt iestādes darbību, nodara vai var nodarīt kaitējumu personu likumiskajām interesēm.

No šīs tiesību normas izriet, ka viens no kritērijiem, kas informāciju raksturo kā ierobežotas pieejamības informāciju, ir apstāklis, ka konkrētā informācija paredzēta ierobežotam personu lokam sakarā ar darba vai dienesta pienākumu veikšanu.

Arī likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 19.pants noteic, ka informāciju, kas valsts amatpersonai ir pieejama saskaņā ar valsts amatpersonas amata pienākumu pildīšanu, aizliegts izpaust vai izmantot mērķiem, kas nav saistīti ar valsts amatpersonas amata pienākumu veikšanu vai konkrētu darba uzdevumu pildīšanu.

Senāts piekrīt krimināltiesību teorijā paustajai atziņai, ka Krimināllikuma 329.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmets – neizpaužamas ziņas – ir informācija, kas nav valsts noslēpums, bet kurai normatīvajā aktā paredzēta īpaša izmantošanas kārtība vai izplatīšanas aizliegums (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII‑XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 627.lpp.*).

Tādējādi secināms, ka, lai izlemtu, vai informācijas nodošana citai personai ir bijusi tiesiska, būtiski ir noskaidrot ne tikai to, vai normatīvajos tiesību aktos konkrētajai informācijai ir bijis noteikts izplatīšanas aizliegums, bet arī to, vai un kāda ir bijusi normatīvajos tiesību aktos noteiktā šīs informācijas izmantošanas kārtība un, vai informācija nodota izmantošanai normatīvajos tiesību aktos paredzētajā kārtībā.

Ievērojot norādīto, Senāts atzīst, ka tas vien, ka persona, kurai informācija nodota, šo informāciju varēja iegūt pati, nav pietiekams pamats atzīt, ka informācijas nodošana bijusi tiesiska un personas, kura informāciju nodevusi, nodarījumā nav Krimināllikuma 329.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva, jo ar personas tiesībām iepazīties ar konkrētu ierobežotas pieejamības informāciju ir saprotamas personas tiesības izmantot šo informāciju normatīvajos tiesību aktos paredzētajā kārtībā.

[4.6] Pamatojoties uz iepriekš izklāstīto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz tiesību teorijā pausto atziņu, ka no objektīvās puses noziedzīgais nodarījums raksturojas ar aktīvu darbību – neizpaužamu ziņu izpaušanu –, kas var notikt jebkādā veidā, kā rezultātā neizpaužamā informācija tiek darīta zināma citai personai, kurai nav tiesību ar to iepazīties (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII‑XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 628.lpp.*), un secinot, ka kriminālsodāma ir neizpaužamās informācijas nodošana tikai tādai personai, kurai pašai nav tiesību šo informāciju iegūt, nav ņēmusi vērā, ka personas tiesības iegūt informāciju ir saistāmas ar normatīvajos aktos noteikto šīs informācijas izmantošanas kārtību.

Šādā aspektā apelācijas instances tiesa atzinumu par personas, kurai nodota informācija, tiesībām ar šo informāciju iepazīties, nav pamatojusi ar pierādījumiem un nav norādījusi likumus, pēc kuriem tā vadās.

Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu, 511.panta otro daļu, un 512.panta pirmo un otro daļu. Minētos pārkāpumus Senāts atzīst par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[4.7] Kasācijas protestā izklāstītie argumenti par Krimināllikuma 329.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses esību [pers. A] nodarījumā ir pakārtoti tiesas atzinumam par noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses esību vai neesību viņa nodarījumā un saistīti ar pierādījumu vērtējumu, tādēļ kasācijas kārtībā netiek izskatīti.

[4.8] [Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atcelts.

Senāts nekonstatē Kriminālprocesa likuma 241.pantā noteiktu pamatu drošības līdzekļa piemērošanai [pers. A].

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2018.gada 19.jūnija spriedumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.