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Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Pēteris Dzalbe, Anita Nusberga

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras prokurora Agra Silava kasācijas protestu un cietušās [pers. A] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 22.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 22.novembra spriedumu atcelts Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 2.oktobra spriedums un 2018.gada 4.oktobra lēmums par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 2.oktobra spriedumā.

Ar Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 22.novembra spriedumu [pers. B], personas kods [..], atzīta par nevainīgu un attaisnota apsūdzībā pēc Krimināllikuma 143.panta pirmās daļas un 130.panta otrās daļas. Cietušās [pers. A] kaitējuma kompensācijas pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

[2] Ar Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 2.oktobra spriedumu [pers. B] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā un 130.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un par katru noziedzīgo nodarījumu sodīta ar piespiedu darbu uz 40 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu galīgais sods apsūdzētajai [pers. B] noteikts piespiedu darbs uz 50 stundām.

Ar Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 4.oktobra lēmumu spriedumā labota pārrakstīšanās kļūda, konstatējot, ka sprieduma rezolutīvajā daļā nav norādīts, ka no apsūdzētās [pers. B] cietušās [pers. A] labā piedzenami 450 *euro* par advokāta V. Matvejeva sniegto juridisko palīdzību.

[3] Kasācijas protestu par Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 22.novembra spriedumu iesniedza Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras prokurors A. Silavs, kas lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Prokurors uzskata, ka apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 143.pantu un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu. Kriminālatbildība Krimināllikuma 143.pantā ir paredzēta par nelikumīgu iekļūšanu, bet nevis par nelikumīgu atrašanos mājoklī. Minētais noziedzīgais nodarījums ir ar formālu sastāvu, ko tiesa nav ņēmusi vērā. Apelācijas instances tiesai bija jāvērtē, vai apsūdzētā cietušās mājā iekļuva likumīgi. Tiesa nav vērtējusi cietušās [pers. A] liecības, ka viņa nebūtu ļāvusi apsūdzētajai ienākt savā dzīvesvietā. Spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512.panta prasībām.

[4] Kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 22.novembra spriedumu iesniedza cietusī [pers. A], kas lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā.

Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir pabeigts ar brīdi, kad persona iekļuvusi mājoklī. Ar iekļūšanu jāsaprot prettiesiska, bez atļaujas, slepena vai atklāta ieiešana (ielīšana, ielaušanās) gan slēgtā, gan neslēgtā telpā, izmantojot viltu vai citādi ieejot dzīvoklī pret personas gribu. Apsūdzētā cietušās mājā iekļuva bez atļaujas, slepus.

Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmās un otrās daļas pārkāpumu. Tiesa, atzīstot [pers. C] liecības par ticamām un pieļaujamām, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 124.panta piektās daļas pārkāpumu. Lieciniece [pers. C] ir apsūdzētās meita, tādēļ nevar objektīvi liecināt.

Apelācijas instances tiesa nav pārbaudījusi tiesas sēdē tālruņa īsziņas saturu, tādējādi ierobežojot cietušās tiesības, kas noteiktas Kriminālprocesa likuma 99.pantā, proti, tiesības izteikt savu viedokli par katru apspriežamo jautājumu un piedalīties katra tiesā pārbaudāma pierādījuma tiešā un mutvārdos veiktā pārbaudē. Savukārt, atsaucoties uz minēto īsziņu spriedumā, tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas pārkāpumu.

Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 124., 127., 128., 129., 130. un 131.panta pārkāpumus daļā par [pers. B] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 130.panta otrās daļas. Tiesa nepamatoti atzinusi par ticamām liecinieces [pers. C] liecības un apšaubījusi eksperta atzinumu par miesas bojājumu rašanās apstākļiem.

[5] Iebildumus pret prokurora A. Silava kasācijas protestu un cietušās [pers. A] kasācijas sūdzību iesniedza apsūdzētās aizstāve Z. Bičkoviča.

Apelācijas instances tiesa, attaisnojot [pers. B] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 143.panta pirmā daļas, ir ievērojusi Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta2015.gada 15.oktobra lēmumā lietā Nr. SKK-J-572/2015 un Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2008.gada 29.decembra lēmumā lietā Nr. SKK-J-698/08 izteiktās atziņas par iekļūšanu kā objektīvās puses pazīmi. Apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka apsūdzētās iekļūšana cietušās mājoklī nav bijusi prettiesiska, ir izvērtējusi pierādījumus.

Tiesa atzinusi, ka lietā nav iegūti pierādījumi apsūdzētās [pers. B] vainīgumam apsūdzībā pēc Krimināllikuma 130.panta otrās daļas. Miesas bojājumi cietušajai izdarīti aiz neuzmanības. Tiesa pamatoti un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajai daļai visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nebija iespējams novērst, vērtējusi par labu apsūdzētajai [pers. B].

Prokurora viedoklis par cietušās [pers. A] liecību nepareizu izvērtēšanu ir vērsts uz pierādījumu vērtēšanu no jauna, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai nav kasācijas instances tiesas kompetencē. Arī cietušās viedoklis par liecinieces [pers. C] liecībām ir vērsts uz atkārtotu pierādījumu vērtēšanu. Likums neaizliedz radinieku sniegtās liecības atzīt par ticamiem un pieļaujamiem pierādījumiem. Apelācijas instances tiesa liecinieces [pers. C] liecības vērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām.

Kasācijas sūdzībā nepamatoti norādīts uz Kriminālprocesa likuma 99.panta un 512.panta otrās daļas pārkāpumiem. Minētā īsziņa ir cietušās [pers. A] 2017.gada 29.jūnija nopratināšanas protokola pielikums. Pirmās instances tiesas sēdē minētās liecības tika pārbaudītas, tostarp nopratināšanas protokola pielikums. Apelācijas instances tiesā netika pieteikts lūgums pārbaudīt cietušās [pers. A] 2017.gada 29.jūnija nopratināšanas protokolu un tā pielikumu.

Cietusī [pers. A] kasācijas sūdzībā nav pamatojusi, kādā veidā Kriminālprocesa likuma 124., 127., 128., 129., 130. un 131.panta pārkāpumi izpaudušies konkrētajā lietā, kāpēc tie uzskatāmi par būtiskiem pārkāpumiem, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 22.novembra spriedums atceļams daļā par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 143.panta pirmās daļas un cietušās [pers. A] kaitējuma kompensācijas pieteikuma atstāšanu bez izskatīšanas. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā. Pārējā daļā spriedums atstājams negrozīts.

[6.1] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam ir jābūt tiesiskam un pamatotam. Savukārt Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmajā daļā norādīts, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Prasības apelācijas instances tiesas nolēmuma saturam norādītas Kriminālprocesa likuma 564.pantā. Šā panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Vidzemes apgabaltiesa atzinusi, ka „[pers. B] izdarītajā nodarījumā nav Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva”.

Veicot noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju, jāievēro Krimināllikuma 1.panta pirmajā daļā noteiktais, ka pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzēto nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes. Noziedzīgā nodarījuma sastāvu veido četras obligātas pazīmes – objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124.panta otro daļu kriminālprocesā pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav norādījusi, kura no Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm konkrētajā gadījumā nav konstatēta.

[6.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 143.panta pirmā daļas, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, jo nepareizi interpretējusi Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīmes – iekļūšana – saturu.

Tiesību zinātnē atzīts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 143.panta pirmo daļu mājokļa neaizskaramības pārkāpšana būs jebkāda nelikumīga iekļūšana mājoklī pret tajā dzīvojošās personas gribu, piemēram, personas atgrūšana un ieiešana tās mājoklī, dzīvojamās telpas pagaidu izmantošana tās īpašnieku prombūtnē, trešās personas ievietošana dzīvoklī utt. Iekļūšana konstatējamā panta nozīmē ir prettiesiska, bez atļaujas, slepena vai atklāta ieiešana (ielaušanās, ielīšana, iesniegšanās) citas personas mājoklī, ko var izdarīt, gan pārvarot šķēršļus vai cilvēku pretošanos, gan bez tā, to var izdarīt, izmantojot viltu vai citādi iekļūstot citas personas mājoklī pret viņas gribu. Iekļūšana pret personas gribu nozīmē, ka vainīgais iekļūst mājoklī slepus, neprasot tajā dzīvojošās personas atļauju, vai neskatoties uz cietušā iebildumiem pret to, ar viltu, lietojot vardarbību, draudus vai citādā veidā. Iekļūšanai mājoklī jābūt nelikumīgai, kas ir konstatējamā noziedzīgā nodarījuma sastāva obligāta pazīme. Krimināllikuma 143.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir formāls, un nodarījums skaitās pabeigts ar brīdi, kad vainīgais nelikumīgi iekļuvis mājoklī pret tajā dzīvojošās personas gribu. No subjektīvās puses nelikumīgu iekļūšanu citas personas mājoklī var izdarīt tikai ar tiešu nodomu, kad vainīgais apzinās savas darbības kaitīgumu, proti, ka to dara pret tajā dzīvojošās personas gribu, un apzināti tā rīkojas. Noziedzīgā nodarījuma motīvi var būt visdažādākie, un nodarījuma kvalifikāciju tie ietekmē tikai gadījumos, kad ietverti kāda cita noziedzīga nodarījuma sastāvā (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX- XVII nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 372.-374.lapa*).

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav pamatojusi savu atziņu par Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva neesību, bet vērtējusi [pers. B] atrašanās motīvus cietušās mājoklī, izdarot secinājumu, ka „lietā nav iegūti pierādījumi, ka apsūdzētās atrašanās cietušās mājoklī bija nelikumīga”.

Tiesa pievērsusi uzmanību apsūdzētās motīvam un norādījusi, ka [pers. B] cietušās dzīvesvietā ieradusies nolūkā atrast savu nepilngadīgo meitu, nevis citu motīvu dēļ.

Kā jau norādīts iepriekš, Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma motīvi var būt visdažādākie. Motīvs nav šī noziedzīgā nodarījuma sastāva obligāta pazīme**.**

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu pēc Krimināllikuma 143.panta pirmās daļas neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas prasībām, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[6.3] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

No kasācijas protesta satura redzams, ka tajā netiek apstrīdēts apelācijas instances tiesas spriedums daļā par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 130.panta otrās daļas. Tajā pašā laikā kasācijas protesta rezolutīvajā daļā lūgts spriedumu atcelt pilnībā.

Kriminālprocesa likuma 572.pants noteic, ka kasācijas sūdzībā un protestā jāiekļauj tajā izteikto prasību pamatojums ar norādi uz Krimināllikuma pārkāpumu vai šā likuma normu būtisku pārkāpumu, kā arī motivēts lūgums par lietas skatīšanu mutvārdu procesā tiesas sēdē, ja sūdzības vai protesta iesniedzējs to vēlas. Lietas izskatīšanas robežas kasācijas instances tiesā reglamentē Kriminālprocesa likuma 584.pants, kura pirmajā daļā norādīts, ka tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros.

Senāts konstatē, ka prokurors kasācijas protestā pamatojis lūgumu par apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanu daļā par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 143.panta pirmās daļas, bet nav pamatojis lūgumu par sprieduma atcelšanu pilnībā.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka cietusī, apšaubot apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 130.panta otrās daļas, kasācijas sūdzībā ir tikai nosaukusi Kriminālprocesa likuma 124., 127., 128., 129., 130., 131.pantu, bet nav pamatojusi, kādā veidā minēto normu pārkāpumi izpaudušies. Kasācijas sūdzībā cietusī norādījusi, ka nepiekrīt liecinieces [pers. C] liecību vērtējumam un tiesas atzinumam par pierādījumu vērtējumu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 130.panta otrās daļas.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai, trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījums lietā no jauna nevērtē.

Kā jau norādīts iepriekš, Senāts tiesas nolēmuma tiesiskumu pārbauda kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros.

Judikatūrā jau iepriekš izteikta atziņa, ka kasācijas instances tiesa nevar pārsniegt kasācijas protesta apjomu un atcelt apelācijas instances tiesas nolēmumu, un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, jo tādējādi tiktu pasliktināts apsūdzētā stāvoklis lietā (*Augstākās tiesas 2018.gada 27.aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-21/2018(15830105308)*).

Minētā atziņa attiecināma arī uz cietušās kasācijas sūdzību.

[6.4] Apsūdzētajai [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesā un tiesā drošības līdzeklis nav piemērots. Kasācijas instances tiesa nesaskata pamatu drošības līdzekļa piemērošanai šajā procesa stadijā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 22.novembra spriedumu daļā par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 143.panta pirmās daļas, cietušās [pers. A] kaitējuma kompensācijas pieteikuma atstāšanu bez izskatīšanas. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā. Pārējā daļā Vidzemes apgabaltiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.