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**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[E]/2019**

ECLI:LV:AT:2019:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Pēteris Opincāns, Voldemārs Čiževskis, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas virsprokurora Modra Adlera kasācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] un aizstāves Jeļenas Kvjatkovskas kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu.

## 

## Aprakstošā daļa

[1] Ar [..] pilsētas [..] priekšpilsētas tiesas 2015.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā un 323.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2009.gada 23.decembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un ceturtajā daļā un 320.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2009.gada 23.decembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem, konfiscējot mantu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 321.panta pirmajā daļā (2004.gada 12.februāra likuma redakcijā) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, konfiscējot mantu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem, konfiscējot mantu.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīts [pers. A] apcietinājumā pavadītais laiks no [..] līdz [..].

[2] Ar [..] pilsētas [..] priekšpilsētas tiesas 2015.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 323.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2009.gada 23.decembrim) par to, ka viņš uzkūdīja dot kukuli valsts amatpersonai lielā apmērā;

atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un ceturtās daļas un 320.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2009.gada 23.decembrim) par to, ka viņš, rīkojoties kukuļņēmēja interesēs, organizēja un atbalstīja kukuļa nodošanu valsts amatpersonai lielā apmērā, kā arī izdarīja darbības, kas izpaužas kukuļa nodošanā no kukuļdevēja kukuļņēmējam–valsts amatpersonai lielā apmērā, lai tā par kukuli, izmantojot dienesta stāvokli, izdarītu kādas darbības kukuļdevēja interesēs;

atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 321.panta pirmās daļas (2004.gada 12.februāra likuma redakcijā) par to, ka viņš izdarīja kukuļa piesavināšanos, ko bija saņēmis nodošanai valsts amatpersonai.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un aizstāvju Z. Ūdra un L. Cīrules apelācijas sūdzībām, [..] tiesas 2015.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] notiesāšanu pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 323.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2009.gada 23.decembrim), pēc Krimināllikuma 20.panta otrās un ceturtās daļas un 320.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2009.gada 23.decembrim), pēc Krimināllikuma 321.panta pirmās daļas (2004.gada 12.februāra likuma redakcijā), par galīgo sodu pēc Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas un daļā par lietiskajiem pierādījumiem.

Ar apelācijas instances tiesas spriedumu

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā un 323.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2009.gada 23.decembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta otrajā un ceturtajā daļā un 320.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2009.gada 23.decembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 321.panta pirmajā daļā (2004.gada 12.februāra likuma redakcijā) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 6 mēnešiem.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks no [..] līdz [..], no [..] līdz [..].

Atstāts negrozīts [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – [..].

[..]

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas virsprokurors M. Adlers par [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu iesniedza kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 323.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2009.gada 23.decembrim), Krimināllikuma 20.panta otrās un ceturtās daļas un 320.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2009.gada 23.decembrim), un Krimināllikuma 321.panta pirmās daļas (2004.gada 12.februāra likuma redakcijā), kā arī saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu noteikto galīgo sodu. Virsprokurors lūdz šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[..]

[5] Apsūdzētā [pers. A] aizstāve J. Kvjatkovska par [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Sūdzību aizstāve J. Kvjatkovska pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[5.1] Sarunu ieraksti, kas izmantoti [pers. A] vainas pierādīšanā, iegūti, pārkāpjot Operatīvās darbības likuma prasības.

[..]

[5.2] [..]

[5.3] [..]

[5.4] [..]

[5.5] [..]

[5.6] [..]

[5.7] Tiesa lietā nepareizi piemēroja Eiropas Cilvēktiesību tiesas un Augstākās tiesas atzītus kritērijus provokācijas nošķiršanai no likumīgas policijas darbības, tādējādi pieļaujot būtiskus Kriminālprocesa likuma 127. un 130.panta pārkāpumus.

Apelācijas instances tiesa spriedumā nav izvērtējusi [pers. B] aktīvās darbības pret [pers. A], aprobežojoties tikai ar KNAB darbinieku darbības izvērtēšanu.

[5.8] [..]

[5.9] Aizstāve kasācijas sūdzībā analizē pierādījumus, to pieļaujamību lietā, tiesas rīcību, noraidot aizstāvja pieteiktos lūgumus, kas, pēc aizstāves domām, apsūdzētajam pilnvērtīgi liedzis realizēt savu aizstāvību lietā. Aizstāve analizē spriedumā iekļauto argumentāciju, sniedzot savu vērtējumu par tiesas konstatētajiem faktiem.

[5.10] [..]

[6] Apsūdzētais [pers. A] par tiesas spriedumu iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Sūdzību apsūdzētais [pers. A] pamatojis ar šādiem argumentiem.

[6.1] Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 12.panta pirmās daļas un 19.panta pārkāpumus.

Izmantotie audio ieraksti ir montēti un falsificēti, tajos nav atspoguļota visa saruna, bet atsevišķi fragmenti.

[6.2] [..]

[6.3] Apsūdzētais atreferē liecinieku [pers. B], [pers. C] un [pers. D] liecības, norādot uz to pretrunīgumu. Norādes uz liecību pretrunīgumu tiesas spriedumā nav izvērtētas pilnīgi.

[7] Apsūdzētā aizstāve J. Kvjatkovska iesniegusi iebildumus par virsprokurora M. Adlera kasācijas protestu.

[..] Aizstāve lūdz kasācijas protestu noraidīt.

[8] Prokurors M. Urbāns par apsūdzētā un aizstāves kasācijas sūdzībām iesniedzis iebildumus.

Iebildumus prokurors M. Urbāns pamatojis ar šādiem argumentiem.

Nepamatots un neatbilstošs Operatīvās darbības likuma 7. un 15.panta prasībām ir aizstāves apgalvojums, ka [datums] operatīvā eksperimenta veikšanai bija nepieciešams Augstākās tiesas priekšsēdētāja vai viņa pilnvarota Augstākās tiesas tiesneša akcepts un ka [nākamajā dienā] plkst.10.00 ierakstītā saruna starp [pers. A], [pers. B] un [pers. C] ir atzīstama par nepieļaujamu pierādījumu, jo netika iegūta operatīvā eksperimenta ietvaros.

Ģenerālprokuratūras Īpaši pilnvaroto prokuroru nodaļas prokurori, pamatojoties uz prokuratūrai iesniegtajiem dokumentiem, ir likumīgi akceptējuši lēmumu par operatīvā eksperimenta veikšanu.

[..]

**Motīvu daļa**

[9] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa minēto likuma normu nav ievērojusi.

[10] Senāta ieskatā, apelācijas instances tiesa spriedumā nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] un viņu aizstāvju apelācijas sūdzībā norādītos juridiski nozīmīgos argumentus.

[10.1] Kasācijas instances tiesa uzskata, ka galvenais jautājums, kas jāizvērtē kasācijas instances tiesai sakarā ar iesniegtajām kasācijas sūdzībām, ir jautājums par to, vai apelācijas instances tiesa pamatoti un atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām operatīvā eksperimenta rezultātā iegūtās ziņas par faktiem atzinusi par pieļaujamiem pierādījumiem.

[Pers. A] aizstāvji apelācijas sūdzībā uzsvēruši, ka [pers. B], konsultējoties ar [pers. D] un zinot, ka [pers. A] ir pazīstams ar [valsts amatpersonu] [pers. E], nolēmis veikt provokāciju, lai diskreditētu [valsts amatpersonu] un ar šantāžu panāktu sev vēlamo rezultātu. [Pers. C] liecinājusi, ka nolūkā panākt krimināllietas izbeigšanu pret viņas vīru [pers. B], viņi nolēmuši dot kukuli. Aizstāvju ieskatā, no lietas materiāliem izriet, ka [pers. B], [pers. C] un [pers. D] aktīvi iesaistījušies operatīvajā eksperimentā, apspriežot pasākuma organizāciju, ierakstiem izmantojamos tehniskos līdzekļus un kukuļa kvalifikācijai nepieciešamo informāciju. [Pers. A] aizstāvji Z. Ūdris un L. Cīrule apelācijas sūdzībā arī norādījuši, ka [pers. C] un [pers. D] nebija iekļauti sevišķā veidā veicamā operatīvā eksperimenta veikšanā.

[10.2] Pirmās instances tiesa atzinusi, ka [pers. B] operatīvā eksperimenta izdarīšanas laikā rīkojies atbilstoši KNAB darbinieku likumīgi dotajam uzdevumam. Tiesa nav vērtējusi, vai operatīvā eksperimenta veikšanā tiesiski ir iesaistīta [pers. C]. Šādu vērtējumu nav sniegusi arī apelācijas instances tiesa.

Operatīvās darbības likuma 15.panta trešā daļa noteic, ka operatīvais eksperiments, kura mērķis ir fiksēt, kā noziedzīgu vai citādu prettiesisku rīcību izraisošā situācijā rīkojas personas, attiecībā uz kurām tiek veikta operatīvā izstrāde, izdarāms tikai ar prokurora akceptu.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādījusi, ja privāts ziņotājs vēršas iestādēs ar sūdzību par kādas personas nodomu izdarīt noziegumu, ir jāpārbauda, vai ziņotājam pašam nav slepenu nodomu (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 24.jūnija spriedumu lietā „Miliniene v. Lithuania”, iesniegums Nr. 74355/01, 34.-41.punktu*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādījusi, ka, lai pārliecinātos par tiesību uz taisnīgu tiesu ievērošanu un lai apsūdzēto neatstātu neaizsargātu pret policijas patvaļīgu rīcību, ir pienācīgi jāpārbauda apsūdzētā norādes uz iespējamu kūdīšanu, īpaši pievēršot uzmanību policijas un informatora rīcībai pret apsūdzēto (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 30.oktobra sprieduma lietā „Nosko and Nefedov v. Russia”, iesnieguma Nr. 5753/09 un iesnieguma Nr. 11789/10, 74.punktu*). Turklāt apsūdzības pierādījumiem ir jāatbilst ļoti augstam standartam, lai apgalvojumi par to, ka notikusi uzkūdīšana, varētu tikt pārliecinoši apgāzti, proti, apsūdzības pierādījumu standarts prasa skaidrus un pārliecinošus pierādījumus, nevis saprātīgas šaubas (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 5.februāra spriedumu lietā „Romanauskas v. Lithuania”, iesnieguma Nr. 74420/01*).

Gadījumos, kad tiek apstrīdēta pierādījumu ticamība, ir būtiski nodrošināt pierādījumu ticamības pārbaudi. Nacionālajai tiesai ir pienākums konstatēt iemeslus, kuru dēļ pasākums veikts, policijas līdzdalības apjoms noziedzīgajā nodarījumā un pret iesniedzēju vērsto darbību raksturs, lai secinātu, vai nav pārkāptas Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā garantētās tiesības uz taisnīgu tiesu (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 10.marta spriedumu lietā „Bykov v. Russia”, iesnieguma Nr. 4378/02, 2013.gada 8.janvāra spriedumu lietā „Baltiņš v. Latvia”, iesnieguma Nr. 25282/07*).

[10.3] Apelācijas instances tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 500.panta ceturtās daļas nosacījumiem ir iepazinusies ar operatīvās lietas materiāliem un atzīmējusi, ka šie materiāli ir izvērtēti kopā ar krimināllietas materiāliem un nav konstatēti kriminālprocesuāli pārkāpumi.

Augstākā tiesa jau iepriekš ir norādījusi, ka tiesai savā nolēmumā nav jānorāda konkrētas ziņas un fakti, kas iegūti, iepazīstoties ar operatīvās izstrādes lietas materiāliem. Kriminālprocesa likuma 500.panta ceturtā daļa jāinterpretē plašāk, jo norādījumam tiesas nolēmumā, ka operatīvās darbības materiāli ir izvērtēti, bez konkrēta atzinuma, nav būtiskas nozīmes (*sk. Augstākās tiesas 2016.gada 4.februāra lēmumu lietā Nr. SKK-53/2016 (1185005612)*).

Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi operatīvajā eksperimentā iesaistīto privātpersonu rīcību un to, vai viņu rīcība atbilda prokurora akceptētajam operatīvajam eksperimentam. Minētajiem apstākļiem ir būtiska nozīme, lai izvērtētu, vai operatīvie eksperimenti ir notikuši tiesiski un līdz ar to – vai operatīvos eksperimentos iegūtās ziņas ir izmantojamas apsūdzētā vainīguma pierādīšanā.

Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi arī aizstāvības norādi par to, ka operatīvā eksperimenta laikā notikusi [pers. A] nepublisko sarunu slepena noklausīšanās un lietā nav uzziņas, ka Augstākās tiesas priekšsēdētājs vai viņa īpaši pilnvarots tiesnesis ir akceptējis šo sarunu noklausīšanos.

[11] Senāts atzīst, ka Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kura dēļ apelācijas instances tiesas spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[12] Pārējie apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves J. Kvjatkovskas kasācijas sūdzībās norādītie argumenti ir saistīti ar pierādījumu vērtēšanu un lietas faktisko apstākļu noskaidrošanu, kas ietilpst apelācijas instances tiesas kompetencē.

[13] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts pilnībā, kasācijas instances tiesa nevērtē prokurora iesniegto kasācijas protestu par apsūdzētajam [pers. A] piespriesto sodu.

[14] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. A] atstāts negrozīts drošības līdzeklis – [..]. Kasācijas instances tiesa atzīst, ka pret [pers. A] jāturpina piemērot minēto drošības līdzekli, jo nav zudis vai mainījies tā piemērošanas pamats.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

nolēma:

atcelt pilnībā [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – [..].

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss [↑](#footnote-ref-1)