**Darba aizsardzības noteikumu pārkāpšana**

Krimināllikuma 146.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums apdraud personas tiesības uz tādiem darba apstākļiem, kuri nodrošina darba aizsardzību un tehnisko drošību, nodarot kaitējumu cilvēka veselībai un dzīvībai.

Kriminālatbildība saskaņā ar šo normu iestājas uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) vadītājam, kas atbildīgs par darba aizsardzības vai tehnisko drošību reglamentējošo normatīvo aktu prasību ievērošanu, ja vadītājs nav ievērojis šo normatīvo aktu prasības un tas izraisījis miesas bojājumus ar veselības traucējumu vai darbspēju paliekošu zaudējumu, vai cilvēka nāvi. Proti, minētā norma nosaka kriminālatbildību par personas rīcību (darbību vai bezdarbību), kas paredzēta citā normatīvā aktā.

Mainoties darbinieka veselībai kaitīgajiem darba vides faktoriem vai īpašajiem apstākļiem, personai, kura atbildīga par darba aizsardzības reglamentējošo normatīvo aktu prasību ievērošanu, saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 10.marta noteikumu Nr.219 „Kārtība, kādā veicama obligātā veselības pārbaude” prasībām ir pienākums nosūtīt darbinieku uz ārpuskārtas (papildu) veselības pārbaudi, neraugoties uz to, ka ir spēkā kārtējās veselības pārbaudes rezultāti. Minētais attiecas arī uz gadījumiem, kad persona turpina veikt tos pašus darba pienākumus, bet tiek konstatēti līdz šim neidentificēti veselībai kaitīgi darba vides faktori.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Artūrs Freibergs, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] un viņas aizstāves Ievas Garančas kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 27.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 1.decembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 146.panta otrās daļas un attaisnota.

[2] Pirmstiesas procesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 146.panta otrās daļas par to, ka viņa, būdama uzņēmējsabiedrības vadītāja, kas ir atbildīga par darba aizsardzības reglamentējošo normatīvo aktu prasību ievērošanu, pārkāpa šajos normatīvajos aktos noteiktās prasības, kas izraisīja cilvēka nāvi.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 27.marta spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras prokurores Daces Lapinskas apelācijas protestu, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 1.decembra spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 146.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīta ar naudas sodu divdesmit piecu minimālo mēnešalgu apmērā jeb 10 750 *euro*.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 27.marta spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 146.panta otrās daļas par to, ka viņa kā uzņēmējsabiedrības vadītāja, kas ir atbildīga par darba aizsardzības reglamentējošo normatīvo aktu prasību ievērošanu, pārkāpa šajos normatīvajos aktos noteiktās prasības, kas izraisīja cilvēka nāvi.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 27.marta spriedumu apsūdzētā [pers. A] un viņas aizstāve I. Garanča iesniegušas kasācijas sūdzības.

[5] Apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz pilnībā atcelt spriedumu sakarā ar tiesas pieļautajiem Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 124.panta piektās daļas, 19.panta trešās daļas pārkāpumiem. Sūdzībā izteikto lūgumu apsūdzētā pamatojusi ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa, noziedzīga nodarījuma faktisko apstākļu aprakstā norādot, ka viņa, būdama uzņēmējsabiedrības SIA *[Nosaukums A]* vadītāja, konstatējot jaunus, līdz šim neidentificētus celtņa operatora darba vides riskus un nenosūtot celtņa operatoru [pers. B] uz ārpuskārtas obligāto veselības pārbaudi, pārkāpa MK 2009.gada 10.marta noteikumu Nr.219 4.2.2.1.punktu, kā rezultātā iestājās [pers. B] nāve, vienlaikus spriedumā nav atklājusi, kā izpaudusies cēloņsakarība starp minēto noteikumu pārkāpumu un [pers. B] nāvi. No apelācijas instances tiesas sniegtā noziedzīgā nodarījuma apraksta nav secināms, ka tieši viņas, tas ir, [pers. A], darbība vai bezdarbība būtu galvenais vai noteicošais faktors, kas izraisīja nelaimes gadījumu un [pers. B] nāvi.

Atsaucoties uz judikatūrā izteiktajām atziņām, apsūdzētā uzskata, ka arī faktiski nav konstatējama cēloņsakarība. No tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinuma secināms, ka [pers. B] nāve iestājusies no akūtas sirds-asinsvadu nepietiekamības koronārās sirds saslimšanas rezultātā. Proti, [pers. B] nāves cēlonis ir saslimšana. Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka viņas, tas ir, [pers. A], bezdarbība, nenosūtot [pers. B] uz ārpus kārtas obligāto veselības pārbaudi, neļāva noteikt viņam veselības traucējumu – koronāro sirds slimību. Līdz ar to, veicot darba pienākumus veselībai kaitīgos darba vides apstākļos, iestājās [pers. B] nāve. Pēc apsūdzētās domām, no šāda apraksta neizriet cēloņsakarība krimināltiesiskā aspektā. Sūdzības iesniedzēja norāda, ka Krimināllikuma 146.panta otrajā daļā paredzēta kriminālatbildība par tādu darbību vai bezdarbību, pārkāpjot darba aizsardzību vai tehnisko drošību reglamentējošo normatīvo aktu prasības, kas izraisījusi cilvēka nāvi. Savukārt no sprieduma neizriet, ka noziedzīga nodarījuma aprakstā konstatētais pārkāpums izraisījis [pers. B] nāvi. Apelācijas instances tiesa faktiski atzinusi, ka neveiktā ārpuskārtas veselības pārbaude, kas turklāt nebija obligāta, neļāva noteikt saslimšanu un novērst riska faktorus. Tādējādi medicīniskās pārbaudes neveikšana, pēc apsūdzētās domām, pati par sevi nevarēja izraisīt un arī neizraisīja apstākļus, kas noveda pie [pers. B] nāves. Krimināllikuma 146.panta otrajā daļā nav paredzēta atbildība par tādu darba drošības normatīvo aktu pārkāpumu, kas veicināja vai varēja novērst personas bojāeju, bet gan par pārkāpumu, kas izraisīja nāvi.

Atsaucoties uz VSIA *Paula Stradiņa Klīniskās universitātes slimnīca* Aroda un radiācijas medicīnas centra ārstu komisijas arodslimībās atzinumu, apsūdzētā norāda, ka apelācijas instances tiesa to kļūdaini atzinusi par eksperta atzinumu. Turklāt minētais atzinums nav iegūts konkrētajā kriminālprocesā, bet gan Valsts darba inspekcijas administratīvajā lietvedībā un neatbilst eksperta atzinuma izpratnei kriminālprocesā.

Vienlaikus pretēji Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteiktajam apelācijas instances tiesa nav norādījusi, kāpēc tā noraida lietā veiktās papildu tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumā norādīto, ka koronārās sirds slimības paasināšanos var ietekmēt dažādi faktori, tostarp atrašanās slēgtā telpā paaugstinātā temperatūrā (lietas 1.sējuma 216.lapa).

Turklāt neviens no lietā iegūtajiem pierādījumiem nenorāda uz darba vides faktoriem kā [pers. B] nāves cēloni, gluži pretēji, cēlonis ir saslimšana. [Pers. A] uzskata, ka darba vides faktori varēja būt veicinošs faktors, bet arī minētais nav viennozīmīgi noteikts, jo varēja būt arī citi veicinoši faktori. Sūdzības iesniedzēja atsaucas uz likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 3.pielikuma 6.punktu, kas noteic, ka agrāko slimību vai veselības traucējumu paasināšanās pēc miesas bojājumu nodarīšanas, kā arī miesas bojājumu komplikācijas, kas radušās gadījuma apstākļu, organisma individuālo īpatnību vai ārstēšanas kļūdu rezultātā, nav pamats miesas bojājumu smaguma pakāpes paaugstināšanai. Šādos gadījumos eksperts atzinumā norāda veselības stāvokļa pasliktināšanos vai komplikāciju raksturu un to cēloņsakarību ar iepriekš minētajiem apstākļiem. Nevienā no ekspertu atzinumiem nav norādīts uz darba vides apstākļu nodarīto kaitējumu [pers. B], kā arī nav norādīts uz cēloņsakarību starp darba vides apstākļiem un slimības saasināšanos. Pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 512.panta otrajā daļā noteikto, apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kāpēc tā uzskata, ka tieši darba vides faktori, nevis citi apstākļi ietekmēja sirds slimības paasināšanos. Līdz ar to apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, vai ir sasniegts Kriminālprocesa likuma 124.panta piektajā daļā noteiktais pierādīšanas standarts, kā arī vai nav pārkāpts Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajā daļā noteiktais kriminālprocesa pamatprincips.

[5.2] [Pers. A] nepiekrīt tiesas secinājumam, ka viņa pārkāpusi darba aizsardzību regulējošo normatīvo aktu prasības. Lietā noskaidrots, ka [pers. B] uzņēmumā strādāja kopš 2010.gada un pildīja vienus un tos pašus darba pienākumus, līdz ar to nav pamata atzīt, ka 2013.gadā objektīvi mainījās [pers. B] darba apstākļi.

MK noteikumu Nr.219 2.pielikuma 3.punkts paredz tos riskus, kas vērtējami attiecībā uz dažādu kravas celtņu vadītājiem, dažādu iekārtu, kas paredzētas cilvēku pacelšanai augstāk par 1,5 m virs zemes, apkalpošanu. Noteikumi neparedz nekādus jaunus riskus, kas būtu papildus jānovērš pēc tam, kad 2012.gada 15.septembrī tika veikta [pers. B] veselības pārbaude, kas tika veikta noteiktajā laikā, atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam un bija derīga nelaimes gadījuma brīdī.

Tas, ka darba devējs ir identificējis papildu riskus, kas būtu jāņem vērā, un Darba aizsardzības plānā 2013.-2014.gadam apstiprinājis nepieciešamību turpmāk vērtēt šos riskus, papildus normatīvajos aktos noteiktajam nenozīmē, ka personai, kura turpina veikt to pašu darbu tādos pašos apstākļos, ir mainījušies darba vides faktori un īpašie apstākļi.

[5.3] Sūdzības iesniedzēja norāda, ka darba devējs var paļauties uz to, ka normatīvajos aktos ir noteikta pareiza un pietiekama kārtība, kādā veicama darbinieka veselības pārbaude, tostarp, kādi faktori šajās pārbaudēs vērtējami. Vienlaikus darba devējam ir tiesības, bet nav pienākuma darbiniekam noteikt arī papildu veselības pārbaudes. Personu var saukt pie kriminālatbildības par Krimināllikuma 146.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ja konstatēts normatīvajos aktos noteikto prasību pārkāpums. Savukārt SIA *[Nosaukums A]* darba aizsardzības plāns nav normatīvais akts.

[5.4] Apsūdzētā uzskata, ka šajā lietā ir nepieciešams veikt darba aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu interpretāciju attiecībā uz darba devēja pienākumu konkrētajos apstākļos nosūtīt darbinieku uz ārpuskārtas veselības pārbaudi, jo tiesību normās nav skaidri un nepārprotami definēti darba devēja pienākumi, kā arī nav stabilas tiesību normu piemērošanas prakses.

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka, lai gan viņai nav speciālas izglītības darba aizsardzības un medicīnas jomā, no viņas tiek prasīts, lai, esot spēkā ārsta izdotai veselības pārbaudes apliecībai, kas apliecina [pers. B] spēju veikt darba pienākumus, nemainoties šī darbinieka darba apstākļiem, neesot sūdzībām par veselību, darbinieks tiktu nosūtīts papildu veselības pārbaudei. Šāda likuma interpretācija nav atzīstama par paredzamu. Vienlaikus [pers. A] norāda, ka SIA *[Nosaukums A]* ir speciālisti, kas līdz 2013.gadam deva norādījumus par darba vides riskiem, kas atbilda normatīvajos aktos noteiktajam. Un tikai 2013.gadā SIA *Darba drošības centrs* norādīja uz papildu riskiem, kurus viņa ņēma vērā un iekļāva turpmākajā darba aizsardzības plānā, tostarp attiecībā uz darbinieku veselības pārbaudi. Savukārt lietā nav konstatēts, ka SIA *Darba drošības centrs* būtu norādījusi uz nepieciešamību nosūtīt darbiniekus uz papildu veselības pārbaudi.

Līdz ar to ir pamats apšaubīt, vai Krimināllikuma 146.panta interpretācija, atzīstot viņu par vainīgu [pers. B] nenosūtīšanā uz papildu medicīnisko pārbaudi, atbilst Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību konvencijas 7.pantā noteiktajam.

[5.5] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi likumīgā spēkā stājušos Valsts darba inspekcijas 2015.gada 16.jūlija lēmumu, kurā vērtēti tie paši apstākļi un tie paši iespējamie pārkāpumi, kas konkrētajā krimināllietā. Turklāt ar šo lēmumu konstatēts tikai maznozīmīgs pārkāpums, proti, nepareizas veidlapas izmantošana.

[Pers. A] uzskata, ka par vieniem un tiem pašiem apstākļiem ir pieņemti divi dažādi nolēmumi, proti, viens administratīvā pārkāpuma lietā, otrs krimināllietā. Līdz ar to izvērtējams, vai nav pieļauts dubultās sodīšanas nepieļaujamības princips, kura aizliegums noteikts Kriminālprocesa likuma 25.pantā.

[5.6] Sūdzības iesniedzēja norāda, ka viņu attaisnojošs spriedums bija taisāms, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktu sakarā ar to, ka nav noticis noziedzīgs nodarījums, un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 377.panta 1.punktam kriminālprocess bija jāizbeidz.

[6] Apsūdzētās [pers. A] aizstāve I. Garanča kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 27.marta spriedumu pilnībā un izbeigt kriminālprocesu, lietu izskatīt mutvārdu procesā.

[6.1] Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka apelācijas instances tiesa no MK noteikumu Nr.219 1. un 2.pielikuma, matemātiski saskaitot SIA *Darba drošības centrs* 2013.gada 12.novembrī sastādītā un [pers. A] apstiprinātā profesiju un darba vietu sarakstu celšanas operatoram konstatētos darba vides riska faktorus, secinājusi, ka 2013.gada 12.novembrī celtņa operatoram tika konstatēti līdz šim neidentificēti vairāki darba vides riska faktori.

Šāds apelācijas instances tiesas secinājums ir pretrunā ar SIA *Darba drošības centrs* [amats] [pers. C] liecībām, kuras apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi. Proti, tiesa neizvērtēja liecinieka liecības, ka „speciālistam nav saistošs, kādi riski pirms tam noteikti, tas taisa savu darbu no jauna. [..] Ja celtņa operators ir veicis tos pašus darba pienākumus, jauni darba vides riski neveidojas”. Līdz ar to apelācijas instances tiesas secinātais, ka tika konstatēti jauni darba vides riska faktori, ir pretrunā ar kompetentās institūcijas speciālista liecībām.

[6.2] Lai inkriminētu Krimināllikuma 146.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, jākonstatē, kādu normatīvo aktu prasības ir pārkāptas, kā arī cēloņsakarība starp vainīgā rīcību konkrētu darba aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu prasību pārkāpšanā un kaitējuma nodarīšanu cietušajam. Savukārt no subjektīvās puses darba aizsardzību un tehnisko drošību reglamentējošo normatīvo aktu prasības tiek pārkāptas tīši, ja persona, kas to ir izdarījusi, ir apzinājusies savas darbības vai bezdarbības bīstamo raksturu, paredzējusi bīstamās sekas un vēlējusies vai apzināti pieļāvusi šo seku iestāšanos.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka cēloņsakarība konkrētajā gadījumā veidojas tādējādi, ka [pers. A] apzinātā bezdarbība, nenosūtot [pers. B] ārpus kārtas obligātajai veselības pārbaudei, neļāva identificēt viņam veselības traucējumu, kā rezultātā darba pienākumu veikšana saskarē ar veselībai kaitīgajiem darba vides faktoriem izraisīja [pers. B] nāvi. Atzīstot, ka [pers. A] bezdarbība ir tiešā cēloniskā sakarā ar [pers. B] nāvi, apelācijas instances tiesa nav norādījusi pierādījumus, kas pamato tiesas secinājumus. Minētais atzīstams par Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu.

[6.2.1] Atzīstot, ka [pers. B] nenosūtīšana uz ārpuskārtas obligāto veselības pārbaudi neļāva identificēt koronāro sirds saslimšanu, apelācijas instances tiesa nonāk pretrunās.

Proti, koronārā sirds saslimšana ir izvērtējama medicīniskā kontrindikācija [pers. B] veicamajam darbam īpašos apstākļos atbilstoši MK noteikumu Nr.219 2.pielikuma 3.punktam. Apelācijas instances tiesa atzina, ka [pers. B] nāves brīdī viņam bija spēkā esoša obligātā veselības pārbaude, kas atbilstoši spriedumā norādītajam veikta atbilstoši MK noteikumu Nr.219 1.pielikuma 4.4.punktam un 2.pielikuma 3.punktam. Līdz ar to aizstāve secina, ka arodslimību ārsts, dodot atzinumu, ka [pers. B] veselības stāvoklis atbilst veicamajam darbam, jau iepriekš bija izvērtējis koronārās sirds saslimšanas iespēju atbilstoši pastāvošajam normatīvajam regulējumam.

Apelācijas instances tiesa nav norādījusi, saskarsmē ar kādu konkrēti kaitīgo darba vides faktoru vai faktoriem tika izraisīta [pers. B] nāve. Aizstāve uzskata, ka no sprieduma secināms, ka kaitīgais darba vides faktors ir paaugstināta temperatūra (faktiski temperatūras izmaiņas) un ka veselības pārbaude, kas ļautu identificēt koronāro sirds saslimšanu, ir elektrokardiogramma. Līdz ar to elektrokardiogrammas veikšanas gadījumā, pārbaudot [pers. B] uz tādu veselībai kaitīgo darba vides faktoru kā temperatūras izmaiņas (MK noteikumu Nr.219 1.pielikuma 4.4.punkts), būtu identificēta koronārā sirds saslimšana.

Arī šajā daļā, pēc aizstāves domām, apelācijas instances tiesas spriedums ir pretrunīgs un nav saprotams, jo [pers. B] nāves brīdī viņam bija spēkā esoša obligātā veselības pārbaude, kas tika veikta atbilstoši MK noteikumu Nr.219 1. un 2.pielikumam. Veselības pārbaudes gaitā [pers. B] tika veikta arodslimību ārsta un neirologa apskate, kā arī klīniskā asinsaina. Tādas pašas pārbaudes ir veicamas attiecībā uz temperatūras izmaiņām (proti, paaugstinātu temperatūru), turklāt pie pārbaudes uz pazeminātu temperatūru vēl tiek veikta aukstuma prove. Tādējādi aizstāve secina, ka uz pazeminātu temperatūru tiek veikti tie paši un pat vēl vairāk izmeklējumu nekā uz paaugstinātu. Savukārt attiecībā uz temperatūras izmaiņām atbilstoši pastāvošajam normatīvajam regulējumam nav veicama elektrokardiogramma.

Arī tiesu medicīnas eksperte lieciniece [pers. D] liecināja, ka koronārā sirds saslimšana attīstās pakāpeniski un ļoti dažādi. Tādēļ nevar pateikt, vai elektrokardiogramma pati par sevi uzrādītu koronāru sirds saslimšanu. Lietā nav noskaidrots, kad sākusies [pers. B] saslimšana un vai to noteikti konstatētu veselības pārbaudē. Savukārt apelācijas instances tiesa nav norādījusi, kāpēc tā noraida šo pierādījumu.

Elektrokardiogramma atbilstoši SIA *Darba drošības centrs* identificētajiem celtņa operatora veselībai kaitīgiem darba vides faktoriem un MK noteikumu Nr.219 1.pielikuma 5.2. un 5.3.punktam ir veicama uz tādiem veselībai kaitīgiem darba vides faktoriem kā paaugstināta atbildība, bieža tādu svarīgu lēmumu pieņemšana, kas var būtiski ietekmēt cilvēka dzīvību vai veselību vai daudzu cilvēku dzīves kvalitāti, atbildība par lielām materiālām vērtībām, cits augsts psihoemocionālais stress darbā, tajā skaitā psihoemocionālā slodze. Savukārt no apelācijas instances tiesas sprieduma izriet, ka minētie veselībai kaitīgie darba vides faktori nav izraisījuši [pers. B] nāves iestāšanos.

Līdz ar to aizstāve secina, ka abās [pers. B] spēkā esošajās obligātās veselības pārbaudes kartēs noteiktais paredzēja koronārās sirds saslimšanas iespējamības izvērtēšanu, kas nav radies kā jauns nosacījums 2013.-2014.gada risku un īpašo darba apstākļu izvērtējumā.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. B] nāve iestājās no akūtas sirds-asinsvadu nepietiekamības koronārās sirds saslimšanas rezultātā, kas noritēja ar akūtu miokarda infarktu. Savukārt miokarda infarkts ir koronāra sirds saslimšanas forma, kas ir tāds akūts stāvoklis, līdz kuram nonāk pakāpeniski (koronāras sirds saslimšanas gadījumā), taču infarkts var notikt un var nenotikt. Pie šādiem apstākļiem jāsecina, ka katras koronāras sirds saslimšanas neizbēgamas sekas nav infarkts un nāve, tāpat nevar apgalvot, ka, konstatējot koronāru sirds saslimšanu, noteikti nenotiktu infarkts un neiestātos nāve, līdz ar to nav konstatējams cēloniskais sakars starp [pers. B] nenosūtīšanu ārpuskārtas obligātās veselības pārbaudes veikšanai un viņa nāves iestāšanos. Turklāt infarkts nav prognozējams un novēršams, tas nav uzskatāms par nelaimes gadījumu principā, neskatoties uz veiktajiem vai veicamajiem pasākumiem, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 125.panta pirmās daļas 1.punktam ir vispārzināms fakts.

[6.2.2] Turklāt apelācijas instances tiesa nav atbildējusi uz jautājumu par termiņu (brīdi), kurā [pers. A] iestājās pienākums nosūtīt [pers. B] uz ārpuskārtas veselības pārbaudi. Normatīvais regulējums, proti, MK noteikumu Nr.219 4.2.2.1.punkts šādu termiņu nenosaka.

Arī lietā esošajos dokumentos, proti, SIA *Darba drošības centrs* izstrādātajā profesiju/darba vietu sarakstā, termiņš nav norādīts, bet tika noteikts, ka [pers. B] uz obligāto pārbaudi nosūtāms atbilstoši 2013.-2014.gada pasākumu plāna ietvaros. Savukārt obligātā veselības pārbaude [pers. B] bija spēkā līdz 2014.gada 27.oktobrim. Valsts darba inspekcijas vecākā inspektore, lieciniece [pers. E] gan savās liecībās, gan viņas sagatavotajā dokumentā – 2015.gada 16.jūlija lēmumā par lietvedības izbeigšanu administratīvā pārkāpuma lietā – norādīja, ka darba devējam [pers. B] uz ārpuskārtas veselības pārbaudi bija jānosūta savlaicīgi, proti, vasaras sākumā pirms karstā laika iestāšanās.

Aprobežojoties ar formālu norādi un pienākuma esību, pēc sūdzības iesniedzējas domām, apelācijas instances tiesa nepamatoti paplašināti interpretējusi likuma normu nepilnības, kuras pārkāpums izsauc krimināltiesiskas sekas, par sliktu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, tādējādi pieļaujot Krimināllikuma 1.panta pārkāpumu.

[6.3] Aizstāve uzskata, ka apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Krimināllikuma 1.panta un Kriminālprocesa likuma 19.pantā nostiprinātās nevainīguma prezumpcijas pārkāpumu, norādot uz obligāto veselības pārbaužu mērķi, ko tiesa pamato ar MK noteikumu Nr.219 44.-49.punktā noteikto. Aizstāve uzskata, ka nedz MK noteikumos, nedz Darba aizsardzības likuma 15.panta pirmajā daļā nav noteikts tiešs obligāto veselības pārbaužu mērķis. Faktiski tās mērķis ir preventīvi pasākumi – rīcība vai pasākumi, ko uzņēmums veic vai plāno visos darba posmos, lai novērstu vai mazinātu darba vides risku, un tās primārais mērķis ir darbinieku veselības aizsardzība. Tās tiek veiktas nolūkā noskaidrot, vai nodarbinātais var droši veikt konkrētu darbu, ko apliecina ārsta atzinums par personas veselības atbilstību veicamajam darbam. Veselības traucējumu atklāšana un to savlaicīgas ārstēšanas uzsākšana ir katras fiziskas personas personīgā atbildība, par ko nevar būt atbildīgs darba devējs.

[6.4] Aizstāve arī uzskata, ka pirmās instances tiesa spriedumā pretēji apelācijas instances tiesas secinātajam nav norādījusi abus Kriminālprocesa likuma 519.pantā noteiktos apsūdzētā attaisnošanas pamatus. Pirmās instances tiesa [pers. A] attaisnojusi, atzīstot, ka viņas darbībās nav Krimināllikuma 146.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāva.

**Motīvu daļa**

[7] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmo daļu tiesnesis, kuram uzdots referēt, nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No šā panta otrās daļas izriet, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, pēc Augstākās tiesas ieskata, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Augstākā tiesa uzskata, ka konkrētajā lietā ir iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem, jo papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[8] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 27.marta spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētās [pers. A] un viņas aizstāves I. Garančas kasācijas sūdzības noraidāmas. Senāts konstatē, ka, iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi apsūdzētās un viņas aizstāves kasācijas sūdzībās norādītos Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu. Kasācijas instances tiesa nekonstatē arī citus Krimināllikuma vai Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kuri varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[9] Nepamatots ir kasācijas sūdzībās paustais viedoklis, ka apsūdzētās [pers. A] nodarījumā nav Krimināllikuma 146.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva.

Krimināllikuma 146.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums apdraud personas tiesības uz tādiem darba apstākļiem, kuri nodrošina darba aizsardzību un tehnisko drošību, nodarot kaitējumu cilvēka veselībai un dzīvībai.

Kriminālatbildība saskaņā ar šo normu iestājas uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) vadītājam, kas atbildīgs par darba aizsardzības vai tehnisko drošību reglamentējošo normatīvo aktu prasību ievērošanu, ja vadītājs nav ievērojis šo normatīvo aktu prasības un tas izraisījis cilvēka nāvi. Proti, minētā norma nosaka kriminālatbildību par personas rīcību (darbību vai bezdarbību), kas paredzēta citā normatīvā aktā. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka kriminālatbildību noteicošas normas nevar atzīt par neskaidrām tāpēc vien, ka to saturs noskaidrojams, pamatojoties uz citiem normatīvajiem aktiem (*Satversmes tiesas 2008.gada 16.decembra spriedums lietā Nr.2008-09-0106 7.2.punkts*).

Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta par to, ka, būdama SIA *[Nosaukums A]* valdes locekle, pārkāpusi Ministru kabineta 2009.gada 10.marta noteikumus Nr.219 „Kārtība, kādā veicama obligātā veselības pārbaude” (turpmāk – arī MK noteikumi Nr.219 un Noteikumi).

MK noteikumos Nr.219 iekļautas tiesību normas, kas izriet no Padomes 1989.gada 12.jūnija Direktīvas 89/391/EEK Par pasākumiem, kas ieviešami, lai uzlabotu darba ņēmēju drošību un veselības aizsardzību (turpmāk – arī Direktīva 89/391/EEK un direktīva), kuras mērķis ir ieviest pasākumus, lai veicinātu darba ņēmēju drošības un veselības aizsardzības uzlabošanu. Direktīvā ir izklāstīti galvenie principi un minimālās prasības arodriska novēršanai, drošības un veselības aizsardzības riska un nelaimes gadījumu faktoru likvidēšanai, kā arī vispārīgas pamatnostādnes minēto principu īstenošanai.

Atbilstoši direktīvas 5.pantā noteiktajam darba devēja vispārējs pienākums ir nodrošināt darba ņēmēju drošību un veselības aizsardzību visos ar darbu saistītos aspektos. Savukārt 6.pantā noteikts viens no darba devēja galvenajiem pienākumiem, proti, veikt nepieciešamos darba ņēmēja drošības un veselības aizsardzības pasākumus, tostarp novērst arodrisku.

Tādējādi obligātās veselības pārbaudes mērķis ir pēc iespējas ātrāk atklāt un novērst vides faktoru izraisītus veselības traucējumus, kamēr tie nav kļuvuši par nopietnu slimību, kas prasa jau ilgstošu ārstēšanos, vai sliktākā gadījumā attīstījušies par arodslimību, kad bieži pilnīga izveseļošanās vairs nav iespējama.

Līdz ar to pretēji aizstāves kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz MK noteikumu Nr.219 44.-49.punktu, pamatoti atzinusi, ka obligāto veselības pārbaužu mērķis ir nodarbinātā veselības aizsardzība, lai arodslimību ārsts pēc iespējas ātrāk atklātu veselības traucējumus, ko rada darba vides ietekme, un varētu uzsākt to savlaicīgu ārstēšanu; lai noteiktu, vai nodarbinātā veselības stāvoklis pieļauj strādāt darba vietās, kur sastopami noteikti riska faktori; lai noteiktu, vai nodarbinātajam nav kāds veselības traucējums, kas konkrētā darba riska faktoru ietekmē var saasināties vai izraisīt nelaimes gadījumus; lai savlaicīgi identificētu veselības traucējumus, kas radušies darba vides kaitīgo apstākļu ietekmē u.tml.

Atbilstoši MK noteikumiem Nr.219 veselības pārbaudi veic personām, kuras ir nodarbinātas vai kuras paredzēts nodarbināt darbā, kur viņu veselības stāvokli ietekmē veselībai kaitīgie darba vides faktori. Šīs personas ir norādītas Noteikumu 1.pielikumā. Veselības pārbaudi veic arī personām, kuras ir nodarbinātas vai kuras paredzēts nodarbināt darbā īpašos apstākļos – bīstamos darbos, kur pastāv augsts nelaimes gadījumu risks pašam nodarbinātajam vai apkārtējiem. Šīs personas norādītas Noteikumu 2.pielikumā. Savukārt Noteikumu 3.punktā norādīta kārtība, kādā veicama veselības pārbaude.

To, ka [pers. B] strādājis apstākļos, kas prasīja gan pirmreizējo veselības pārbaudi, gan turpmākas veselības pārbaudes, apsūdzētā [pers. A] atzinusi.

[10] Apsūdzētā [pers. A] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 146.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, konstatējot, ka viņa pārkāpusi MK noteikumu Nr.219 4.2.2.1.punktu. Minētā norma noteic, ka uz veselības pārbaudi nosūta nodarbinātos ārpuskārtas (papildu) veselības pārbaudes veikšanai, ja mainās veselībai kaitīgie darba vides faktori vai īpašie apstākļi.

Apelācijas instances tiesa izvērtējusi un, to motivējot, pamatoti noraidījusi apsūdzētās un viņas aizstāves pausto viedokli, kas atkārtots arī kasācijas sūdzībās, ka viņa nav pārkāpusi Noteikumu 4.2.2.1.punktu, jo [pers. B] nav bijis jānosūta uz ārpuskārtas (papildu) veselības pārbaudi, tā kā viņam nemainījās kaitīgie darba vides faktori.

Minētais viedoklis ir kļūdains, jo apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka SIA *Darba drošības centrs* 2013.gada 12.novembrī sastādīja dokumentu „Darba vietas vai darba veida pārbaude un tajā esošo darba vides faktoru noteikšana un to novērtēšana celtņu un celšanas iekārtu operatoram” (turpmāk – arī Dokuments). Pamatojoties uz minēto Dokumentu, 2013.gada 28.novembrī [pers. A] apstiprināja „Profesiju (amatu) un darba vietu sarakstu” (turpmāk – arī Saraksts). Saskaņā ar šo Sarakstu celtņu operatoram [pers. B] tika noteikti veselībai kaitīgie darba vides faktori: temperatūras izmaiņas (4.4.); troksnis (4.5.); visa ķermeņa vibrācija (4.7.2.); atrašanās piespiedu pozā ilgāk par 50% no darba laika, lokāls muskuļu sasprindzinājums, tajā skaitā sēžot (4.9.2.); darbs, kas saistīts ar ilgstošu un intensīvu lokālu muskuļu sasprindzinājumu, tajā skaitā darbs ar rokām (4.9.5.); paaugstināts redzes sasprindzinājums (4.10.); paaugstināta atbildība, bieža tādu svarīgu lēmumu pieņemšana, kas var būtiski ietekmēt cilvēka dzīvību vai veselību vai daudzu cilvēku dzīves kvalitāti, atbildība par lielām materiālām vērtībām (5.2.); cits augsts psihoemocionālais stress darbā, tajā skaitā psihoemocionāla pārslodze (5.3.).

Izvērtējot SIA *Darba drošības centrs* sastādīto Dokumentu un [pers. A] apstiprināto Sarakstu, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka 2013.gada 12.novembrī celtņa operatoram [pers. B] tika konstatēti līdz šim neidentificēti vairāki veselībai kaitīgi darba vides faktori, kas noteikti MK noteikumu Nr.219 1.pielikumā, tas ir, troksnis (4.5.); visa ķermeņa vibrācija (4.7.2.); atrašanās piespiedu pozā ilgāk par 50% no darba laika, lokāls muskuļu sasprindzinājums, tajā skaitā sēžot (4.9.2.); darbs, kas saistīts ar ilgstošu un intensīvu lokālu muskuļu sasprindzinājumu, tajā skaitā darbs ar rokām (4.9.5.); paaugstināts redzes sasprindzinājums (4.10.); paaugstināta atbildība, bieža tādu svarīgu lēmumu pieņemšana, kas var būtiski ietekmēt cilvēka dzīvību vai veselību vai daudzu cilvēku dzīves kvalitāti, atbildība par lielām materiālām vērtībām (5.2.); cits augsts psihoemocionālais stress darbā, tajā skaitā psihoemocionāla pārslodze (5.3.). Līdz ar to apelācijas instances tiesa pamatoti atzina, ka atbilstoši MK noteikumu Nr.219 4.2.2.1 punktam [pers. B] bija jānosūta uz ārpuskārtas (papildu) veselības pārbaudi.

[11] Apelācijas instances tiesa pamatoti nav piekritusi liecinieka [pers. C] liecībās paustajam viedoklim, ka jauni darba vides riski neveidojas, ja celtņa operators veic tos pašus darba pienākumus.

[11.1] Kasācijas instances tiesa norāda, ka darba vides papildu kaitīgo faktoru iekļaušana normatīvajos aktos notiek nevis formālu apsvērumu dēļ, bet gan tādēļ, ka, attīstoties zinātnei un tehnikai, iespējams pārbaudīt arvien vairāk faktoru, kas var ietekmēt vai ietekmē darbinieku veselību konkrētās darbības sfērās. Zinātniskajos pētījumos apstiprinās dažādu risku faktoru ietekme uz cilvēku veselību, kam agrāk nav tikusi pievērsta uzmanība, arī tad, ja dabā šie faktori eksistējuši un cilvēki šādos apstākļos ilgstoši strādājuši. Turklāt ne jau ikviena cilvēka organisms vienādi reaģē uz noteiktiem apstākļiem. Līdz ar to tiek izstrādātas konkrētas metodes, lai noteiktu, vai ir pieļaujams personu nodarbināt noteiktos darbos un noteiktos apstākļos.

Kasācijas instances tiesa arī norāda, ka darba aizsardzības nozarē ir detalizēts regulējums salīdzinoši lielā skaitā direktīvu, tajā skaitā Eiropas Parlamenta un Padomes 2002.gada 25.jūnija Direktīva 2002/44/EKK „Par minimālajām veselības un drošības prasībām attiecībā uz darba ņēmēju pakļaušanu riskiem, ko rada fizikāli faktori (vibrācija) (16.atsevišķā direktīva Direktīvas 89/391/EEK 16.panta 1.punkta nozīmē)” (turpmāk – arī Direktīva 2002/44/EKK). Direktīva 2002/44/EKK pieņemta, atzīstot, ka dalībvalstīm ir jāievieš pasākumi, kas aizsargā darba ņēmējus no riskiem, ko rada vibrāciju ietekme uz viņu veselību un drošību, jo īpaši uz muskuļu un kaulu struktūru neiroloģiskiem, un asinsrites traucējumiem, un tā paredz minimālās prasības attiecībā uz darba ņēmēju aizsardzību pret tiem riskiem viņu veselībai un drošībai, ko rada vai varētu radīt mehāniskās vibrācijas iedarbība. Turklāt, nosakot tikai minimālās prasības, Direktīva 2002/44/EKK dod dalībvalstīm iespēju paturēt spēkā vai pieņemt labvēlīgākus noteikumus darba ņēmēju aizsardzībai. Savukārt Direktīvas 2002/44/EKK III iedaļas 8.pantā noteikts, ka medicīniskā uzraudzība, kuras rezultātus ņem vērā, piemērojot preventīvus pasākumus noteiktā darba vietā, ir paredzēta, lai novērstu un ātri diagnosticētu jebkuru veselības traucējumu, kas saistīts ar mehāniskās vibrācijas iedarbību.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iegūtos un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, atzinusi, ka 2013.gada 12.novembrī sastādītajā Dokumentā atspoguļotas konstatētās būtiskās izmaiņas [pers. B] darba vides faktoru novērtējumā. Proti, iepriekš noteiktajiem riskiem – temperatūras izmaiņas – nākuši klāt jauni riski, tostarp vibrācija. Līdz ar to apelācijas instances tiesa pamatoti atzina, ka apsūdzētā [pers. A], nenosūtot [pers. B] uz ārpuskārtas (papildu) veselības pārbaudi, kā to konkrētajā situācijā prasa MK noteikumu Nr.219 4.2.2.1.punkts, nebija izvērtējusi SIA *Darba drošības centrs* sastādītajā Dokumentā norādīto attiecībā uz [pers. B] konstatētajiem darba vides faktoriem.

[11.2] Nepamatots ir apsūdzētās [pers. A] viedoklis, ka no viņas kā nespeciālistes darba aizsardzības un medicīnas jomā nevar prasīt, lai, esot spēkā veselības pārbaudes apliecībai un nemainoties darbinieka darba vides faktoriem, viņa šo darbinieku nosūtītu uz ārpuskārtas (papildu) pārbaudi.

Atbilstoši Direktīvas 89/391/EEK 5.pantam, ja drošības un profesionālo pasākumu izpildē darba devējs iesaista attiecīgus dienestus vai personas no malas, tas neatbrīvo viņus no atbildības šajā jomā. Apelācijas instances tiesa konstatēja, ka [pers. A] noslēdza līgumu ar SIA *Darba drošības* *centrs*, kas 2013.gada 12.novembrī sastādīja dokumentu „Darba vietas un darba veida pārbaude un tajā esošo darba vides faktoru noteikšana un novēršana celšanas iekārtu operatoram“, kas konstatēja papildu darba vides faktorus. Proti, troksni (4.5.); visa ķermeņa vibrāciju (4.7.2.); atrašanos piespiedu pozā ilgāk par 50% no darba laika, lokālu muskuļu sasprindzinājumu, tajā skaitā sēžot (4.9.2.); darbu, kas saistīts ar ilgstošu un intensīvu lokālu muskuļu sasprindzinājumu, tajā skaitā darbu ar rokām (4.9.5.); paaugstinātu redzes sasprindzinājumu (4.10.); paaugstinātu atbildību, biežu tādu svarīgu lēmumu pieņemšanu, kas var būtiski ietekmēt cilvēka dzīvību vai veselību vai daudzu cilvēku dzīves kvalitāti, atbildību par lielām materiālām vērtībām (5.2.); citu augstu psihoemocionālo stresu darbā, tajā skaitā psihoemocionālu pārslodzi (5.3.).

[11.3] Lietas materiālos esošajā Veselības ministrijas skaidrojumā par obligātajām veselības pārbaudēm norādīts, ka atbilstoši MK noteikumu Nr.219 20. un 23.punktam, nosūtot nodarbināto uz obligāto veselības pārbaudi, darba devējs aizpilda veselības pārbaudes kartes I sadaļu „Norīkojums uz obligāto veselības pārbaudi”, tostarp minētās sadaļas 6. un 7.punktā norādot darba vidē pastāvošo veselībai kaitīgo darba vides faktoru un darbu īpašos apstākļos atbilstoši Noteikumu 1. un 2.pielikumam, un šo norīkojumu izsniedz darbiniekam. Pēc katra no darba vidē pastāvošajiem veselībai kaitīgajiem darba vides faktoriem iekavās norāda, kad paredzēta nākamā veselības pārbaude, vai, ja nākamās veselības pārbaudes laiks ir atšķirīgs atkarībā no dažādiem veselībai kaitīgiem darba vides faktoriem, to norāda aiz katra darba vidē pastāvošā veselībai kaitīgā darba vides faktora.

Un tieši pamatojoties uz darba devēja sniegto informāciju par darba vidē pastāvošo veselībai kaitīgo darba vides faktoru vai darbu īpašos apstākļos un izmeklējamās personas sniegto informāciju, arodslimību ārsts nosaka veselības pārbaudes apjomu – laboratoriskos izmeklējumus un citu speciālistu apskates atbilstoši MK noteikumu Nr.219 1. un 2.pielikumā noteiktajam.

Skaidrojot prasības obligātās veselības pārbaudes veikšanai Labklājības ministrijas Darba departamenta Darba aizsardzības politikas nodaļas vadītāja I. Laganovska-Dīriņa norādījusi, ka praksē darba devējs reizēm kļūdaini norāda kaitīgo faktoru, kas ietekmē nodarbināto, un ārsts nevar veikt atbilstošu veselības pārbaudi (*Ločmele K. Obligātā veselības pārbaude – pienākums paša labā. LV Skaidrojumi. Zini savas tiesības un iespējas.*

*Pieejams:* <https://lvportals.lv/skaidrojumi/192307-obligata-veselibas-parbaude-pienakums-pasa-laba-2009> ).

[11.4] Izskatāmajā lietā konstatēts, ka, pamatojoties uz darba devēja sniegto informāciju, arodslimību ārsts atbilstoši MK noteikumu Nr.219 1. un 2.pielikumā noteiktajam [pers. B] noteicis veselības pārbaudes apjomu, proti, laboratoriskos izmeklējumus un citu speciālistu apskates.

No 2010.gada norīkojumā un veselības kartē norādītā konstatējams, ka [pers. B] veselībai kaitīgais darba vides faktors ir pazemināta temperatūra, bet īpašais darba apstāklis ir darbs augstumā.

Līdz ar to arodslimību ārsts noteicis [pers. B] veselības pārbaudes apjomu. Proti, 2010.gadā viņu apsekojis otorinolaringologs, oftalmologs, veikta augstuma prove, mērīts asinsspiediens. Savukārt no obligātās veselības pārbaudes kartē fiksētā konstatējams, ka ieraksts „213.EKG” ir izsvītrots, kas apstiprina faktu, ka elektrokardiogramma [pers. B] nav veikta.

Arī 2012.gada 15.septembra nosūtījumā uz obligāto veselības pārbaudi kā veselībai kaitīgais vides faktors norādīts pazemināta temperatūra, bet kā īpašais apstāklis – darbs augstumā. Vienlaikus obligātās veselības pārbaudes kartē nav norādīts, kādi speciālisti apsekojuši [pers. B].

[11.5] Kasācijas instances tiesa norāda, ka atbilstoši MK noteikumu Nr.219 1.pielikumā noteiktajam, konstatējot 5.2. un 5.3.punktā norādītos veselībai kaitīgos darba vides faktorus, darbiniekam jāveic arī elektrokardiogramma (darbiniekam pēc 40 gadu vecuma). Lietā konstatēts, ka [pers. B] dzimis [dzimšanas datums] un uz nelaimes gadījuma brīdi bija sasniedzis gandrīz 60 gadu vecumu.

Savukārt atbilstoši Noteikumu 2.pielikuma 3.punktam dažādu kravas celtņu vadītājiem izvērtējamā medicīniskā kontrindikācija veicamajam darbam ir koronārā sirds slimība. Šāda veselības traucējuma gadījumā pastāv risks attīstīties situācijai darbā, kas rada nelaimes gadījumu risku pašam nodarbinātajam vai apkārtējiem.

MK noteikumu Nr.219 4.4.punkts „Temperatūras izmaiņas” paredz veikt klīnisko asinsainu, aukstuma provi, bet neparedz elektrokardiogrammas veikšanu. Turklāt no tiesu medicīnas ekspertes [pers. D] liecībām izriet, ka ar [pers. B] veikto klīnisko asinsainu koronāro sirds saslimšanu noteikt nevar.

Tādējādi, veselības pārbaudes kartē nenorādot [pers. B] darba vidē pastāvošos veselībai kaitīgos vides faktorus, netika veikti attiecīgie izmeklējumi, lai noteiktu, vai viņa veselības stāvoklis pieļauj viņu nodarbināt konkrētajos darba vides apstākļos.

[12] Kasācijas instances tiesa piekrīt apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzībā paustajam viedoklim, ka darba devējs var paļauties uz to, ka normatīvajos aktos ir noteikta pareiza un pietiekama kārtība, kādā veicama darbinieka veselības pārbaude, tostarp, kādi faktori šajās pārbaudēs vērtējami.

Satversmes tiesa ir norādījusi, ka Satversmes 92.panta otrais teikums, kas noteic, ka ikviens uzskatāms par nevainīgu, iekams viņa vaina nav atzīta saskaņā ar likumu, aptver Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – arī Konvencija) 7.panta pirmajā daļā noteiktās cilvēka pamattiesības, tādēļ tiesību normu atbilstība Satversmes 92.panta otrajam teikumam vērtējama, izmantojot Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk – arī ECT) sniegto Konvencijas 7.panta interpretāciju (*Satversmes tiesas 2018.gada 16.decembra sprieduma lietā Nr.2008-09-06014 2.punkts*).

Vienlaikus no Satversmes 92.panta otrajā teikumā ietvertajām tiesību normu kvalitātes prasībām neizriet tas, ka ikvienai tiesību normai vajadzētu būt formulētai kā absolūti precīzai instrukcijai. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādījusi: lai cik precīzi un skaidri būtu formulētas tiesību normas, to saturs vienmēr būs noskaidrojams interpretācijas ceļā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 12.februāra spriedums lietā „Kafkaris v. Cyprus”, iesnieguma Nr.21906/04, 141.punkts*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka tiesību norma ir atzīstama par pietiekami skaidru un paredzamu arī tad, ja persona, saņemot atbilstošu juridisko palīdzību, varēja paredzēt, kādas rīcības rezultātā tā var tikt saukta pie kriminālatbildības par attiecīgajā tiesību normā norādītā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1996.gada 11.novembra sprieduma lietā „Cantoni v. France”, iesnieguma Nr.17862/91, 35.punkts, 2007.gada 12.jūlija spriedums lietā „Jorgic v. Germany”, iesniegums Nr.74613/01, 113.punkts un 2013.gada 21.oktobra spriedums lietā „Del Rio Prada v. Spain”, iesnieguma Nr.42750/09, 79.punkts*). Līdzīgu atzinumu izteikusi arī Satversmes tiesa, norādot, ka, pat ja persona pati nespēj noskaidrot konkrētajā Krimināllikuma normā paredzētā noziedzīgā nodarījuma tiesisko sastāvu, tā varēja to noskaidrot, saņemot atbilstošu juridisko palīdzību. Tiesiskais regulējums nepārtraukti attīstās, citastarp likumdevējam pilnveidojot normatīvo aktu formulējumus, lai tie precīzāk atspoguļotu tā gribu (*Satversmes tiesas 2012.gada 25.janvāra sprieduma lietā Nr.2011-08-01 10.punkts*).

Kasācijas instances tiesa norāda, ka MK noteikumos Nr.219 un tā pielikumos ir noteikta gan kārtība, kādā veicama darbinieku veselības pārbaude, to veikšanas biežums, gan šajās pārbaudēs izvērtējamie faktori. Vienlaikus kasācijas instances tiesa norāda, ka apsūdzētā [pers. A] kā darba devējs, kurš ir atbildīgs par uzņēmumā strādājošo darbinieku drošību un veselību, kā arī ar MK noteikumos Nr.219 darba devējam uzliktajiem pienākumiem veselības aizsardzības jomā neskaidrību gadījumā pēc savas iniciatīvas varēja vērsties pie attiecīgajiem speciālistiem vai attiecīgajās institūcijās, piemēram, Labklājības ministrijā, Veselības ministrijā u.tml.

[13] Atbilstoši MK noteikumu Nr.219 19.punktā noteiktajam periodiskās un ārpuskārtas (papildu) veselības pārbaudes veikšanai darba devējs nosaka laiku, ne mazāku par četrām nedēļām un ne lielāku par trijiem mēnešiem. Minētā panta redakcija ir spēkā no 2013.gada 8.janvāra. Turklāt Noteikumu 21.punkts paredz, ka, nosūtot darbinieku uz ārpuskārtas (papildu) veselības pārbaudi, darba devējs izsniedz jaunu veselības pārbaudes karti un pievieno iepriekš veiktās veselības pārbaudes kartes kopiju.

Tādējādi MK noteikumi Nr.219 paredz gan termiņu, kādā darbinieks nosūtāms ārpuskārtas (papildu) veselības pārbaudes veikšanai, proti, ne ātrāk par četrām nedēļām, bet ne ilgāk par trim mēnešiem, gan nosūtīšanas kārtību, proti, darbiniekam izsniedz jaunu veselības pārbaudes karti, kā arī pievieno iepriekš veiktās veselības pārbaudes kartes kopiju.

Turklāt jau pats termins „ārpuskārtas (papildu)” norāda uz nepieciešamību minēto pārbaudi veikt iepriekš, negaidot iepriekš veiktās pārbaudes termiņa tecējuma beigas. Arī izskatāmajā lietā veselībai kaitīgo darba vides papildu faktoru konstatēšana atbilstoši MK noteikumiem Nr.219 noteica nepieciešamību veikt ārpuskārtas (papildu) veselības pārbaudi pirms periodiskās veselības pārbaudes termiņa tecējuma beigām, proti, pirms 2014.gada 17.jūlija, lai pārbaudītu, vai darbinieks arī turpmāk drīkst veikt viņam uzticētos darba pienākumus, neradot kaitējumu sev vai apkārtējiem.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa spriedumā kļūdaini norādījusi, ka MK noteikumos Nr.219 nav noteikts termiņš, kādā darbinieks jānosūta uz ārpuskārtas (papildu) veselības pārbaudi. Vienlaikus kasācijas instances tiesa atzīst, ka minētais apstāklis nav atzīstams par būtisku pārkāpumu, jo neietekmē apelācijas instances tiesas spriedumu pēc būtības. Proti, apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz tiesību teorijā paustajām atziņām, secinājusi, ka pēc papildu veselībai kaitīgo darba vides faktoru konstatēšanas [pers. B] bija jānosūta uz ārpuskārtas (papildu) veselības pārbaudi, neraugoties uz to, ka bija spēkā kārtējās veselības pārbaudes rezultāti.

Savukārt [pers. A] paustais apgalvojums, ka [pers. B] nav bijis jānosūta uz ārpuskārtas veselības pārbaudi, ir pretrunā ar viņas pašas sastādīto norīkojumu, kas datēts ar 2014.gada 19.jūliju, kurā iekļauti SIA *Darba drošības centrs* sastādītajā Dokumentā konstatētie papildu darba vides kaitīgie faktori.

Arī apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka minētais norīkojums sastādīts tikai pēc nelaimes gadījuma veiktās pārbaudes, turklāt minētais norīkojums nav izsniegts [pers. B], jo atbilstoši rokrakstu ekspertīzes atzinumā secinātajam norīkojumā [pers. B] vietā parakstījusies cita persona, nevis [pers. B]. To, ka norīkojumu uz veselības pārbaudi [pers. B] nav saņēmis, apstiprināja arī lieciniece [pers. F]. Izvērtējot arī liecinieces [pers. G] liecības, proti, ka [pers. B] veselības pārbaudes karte bijusi sasprausta ar citu karti, tādēļ pārbaudes laikā inspekcijas darbiniekiem nav izsniegta, apelācijas instances tiesa šīm liecībām nav ticējusi, konstatējot, ka inspekcijas darbinieki paši veikuši pārbaudi SIA *[Nosaukums A]* telpās, turklāt pārbaudes laikā darbinieki nav norādījuši, ka norīkojums bijis, bet ir pazudis.

[14] Kasācijas instances tiesa piekrīt tiesību teorijā un judikatūrā izteiktajām atziņām, ka cēloņsakarība krimināltiesībās ir tāda objektīvā saikne starp prettiesisko darbību vai bezdarbību un radītajām laika ziņā sekojošajām kaitīgajām sekām, kurā darbība vai bezdarbība sagatavo un nosaka seku iestāšanās reālu iespēju, un darbība vai bezdarbība ir galvenais noteicošais faktors, kas neizbēgami radījis kaitīgās sekas (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII1 nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2015, 65.lpp.*). Vienlaikus kasācijas instances tiesa norāda, ka par cēloņsakarību bezdarbības gadījumos var runāt tikai tad, ja personai bijis uzlikts īpašs pienākums kādu darbību veikt, bet viņa šo pienākumu nav izpildījusi (*Krastiņš U. Noziedzīga* *nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra,* *2014, 103.lpp.*). Izskatāmajā lietā apsūdzētā [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta par bezdarbību, tas ir, par to, ka, iestājoties konkrētiem apstākļiem, viņa nav nosūtījusi [pers. B] uz ārpuskārtas (papildu) veselības pārbaudi.

Pretēji apsūdzētās [pers. A] sūdzībā apgalvotajam apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi gan tiesu medicīniskās ekspertīzes, gan papildu tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumos secināto, ka [pers. B] nāve iestājusies akūtas sirds-asinsvadu nepietiekamības koronārās sirds saslimšanas rezultātā, ka koronārā sirds slimība attīstījās pakāpeniski, ilgstošā laika periodā (vairākus gadus) hronisku sirds un sirds vainagartēriju izmaiņu rezultātā. Koronārās sirds slimības paasināšanos (šajā gadījumā – akūta miokarda infarkta attīstību) varēja ietekmēt dažādi faktori, tostarp atrašanās slēgtā telpā paaugstinātā temperatūrā. Turklāt arī VSIA *Paula Stradiņa Klīniskā universitātes slimnīca* Aroda un radiācijas medicīnas centra ārstu komisijas arodslimībās atzinumā, uz kuru apelācijas instances tiesa nav atsaukusies kā ekspertu atzinumu, bet gan speciālistu viedokli, arī atzīts, ka [pers. B] nāve ir saistīta ar darba vides iedarbību darba vietā (*lietas 1.sējuma 186.lapa*). Savukārt kā to, pamatojoties uz apsūdzētās [pers. A] apstiprināto Sarakstu, konstatējusi apelācijas instances tiesa, [pers. B] darba vietā bija pakļauts ne tikai augstas temperatūras iedarbībai, bet arī MK noteikumu Nr.219 1.pielikumā minētiem citiem faktoriem, proti, troksnim (4.5.); visa ķermeņa vibrācijai (4.7.2.); atrašanās piespiedu pozā ilgāk par 50% no darba laika, lokālam muskuļu sasprindzinājumam, tajā skaitā sēžot (4.9.2.); darbam, kas saistīts ar ilgstošu un intensīvu lokālu muskuļu sasprindzinājumu, tajā skaitā darbam ar rokām (4.9.5.); paaugstinātam redzes sasprindzinājumam (4.10.); paaugstinātai atbildībai, biežai tādu svarīgu lēmumu pieņemšanai, kas var būtiski ietekmēt cilvēka dzīvību vai veselību vai daudzu cilvēku dzīves kvalitāti, atbildībai par lielām materiālām vērtībām (5.2.); citam augstam psihoemocionālajam stresam darbā, tajā skaitā psihoemocionālai pārslodzei (5.3.). Turklāt tieši 1.pielikuma 5.2. un 5.3.punktā iekļautie darba vides kaitīgie faktori noteica nepieciešamību [pers. B] veikt elektrokardiogrammu.

Atsaucoties uz liecinieces [pers. D] liecībām, aizstāve kasācijas sūdzībā norādījusi, ka koronārā sirds saslimšana attīstās pakāpeniski un ļoti dažādi, ka nav iespējams pateikt, vai elektrokardiogramma pati par sevi uzrādītu koronāru sirds saslimšanu.

Kasācijas instances tiesa norāda, ka, izvērtējot apsūdzētās [pers. A] apsūdzības pamatotību, minētajam apstāklim nav izšķirošas nozīmes. Tiesai nav jāmodelē iespējamās situācijas, proti, kas būtu vai nebūtu konstatēts, [pers. B] veicot elektrokardiogrammu, bet gan jākonstatē, vai [pers. A] ir vai nav pieļāvusi bezdarbību, nenosūtot [pers. B] uz ārpuskārtas (papildu) obligāto veselības pārbaudi, mainoties darba vides kaitīgiem faktoriem, kas kā obligātu izmeklējumu noteica elektrokardiogrammas veikšanu, kas [pers. B] iepriekš netika veikta. Turklāt jauna obligāti veicama medicīniskā izmeklējuma iekļaušana kādā normatīvajā aktā ir zinātniski pamatota. Līdz ar to tiesai nav jāapspriež jautājums par to, vai šā izmeklējuma rezultātā tiktu vai netiktu konstatēta kāda saslimšana.

No MK noteikumu Nr.219 1. un 2.pielikuma izriet, ka [pers. B] bija jāpakļauj speciālistu apskatei un izmeklējumu veikšanai. No 5.2 un 5.3.punkta izriet, ka veselības pārbaudē bija jāveic elektrokardiogramma. Savukārt no MK noteikumu Nr.219 2.pielikuma “Darbi īpašos apstākļos” 3.punkta izriet, ka pēc atbilstošu sirds veselības izmeklējumu veikšanas arodslimību ārstam bija jāvērtē [pers. B] kā kravas celtņu vadītāja koronārās sirds slimības iespējamība. Līdz ar to apelācijas instances tiesa pamatoti secinājusi, ka [pers. A] apzināti pieļāvusi bezdarbību, nenosūtot [pers. B] uz ārpuskārtas (papildu) veselības pārbaudi, kas nav ļāvis [pers. B] identificēt veselības traucējumus, kā rezultātā viņš turpināja veikt darbu attiecīgos veselībai kaitīgos darba vides apstākļos, kas noveda pie attiecīgajām sekām.

[15] Eiropas Cilvēktiesību tiesa savos nolēmumos ir uzsvērusi, ka Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – arī Konvencija) 2.panta pirmais teikums, kas noteic, ikviena tiesības uz dzīvību aizsargā likums, attiecas ne tikai uz nāves gadījumiem, ko izraisa valsts pārstāvju spēka nepamatota piemērošana, bet tas uzliek valstīm pozitīvu pienākumu veikt atbilstošus pasākumus, lai aizsargātu to jurisdikcijā esošo cilvēku dzīvību. Šis pienākums ir attiecināms uz jebkuru darbību gan publiskajā, gan privātajā sfērā situācijā, kad varētu tikt apdraudētas tiesības uz dzīvību, un vēl jo vairāk uz tādu darbības jomu kā rūpnieciskā darbība, kas jau pēc savas būtības ir bīstama (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 24.jūlija spriedums lietā „Bincat and Others v. Malta”, iesnieguma Nr.60908/11, 62110/11, 62129/11, 62312/11, 62338/11, 80.punkts; 2004.gada 30.novembra Lielās Palātas spriedums lietā „Oneriyildizi v. Turkey”, iesnieguma Nr.48939/99, 71.punkts; 1998.gada 9.jūnija spriedums lietā „L.C.B. v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr.23413/94, 36.punkts; 2002.gada 14.marta spriedums lietā „Paul and Audrey Edwards v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr.46477/99, 54.punkts; 2014.gada 17.jūlija Lielās Palātas spriedums lietā „Centre for Legal Resources on Behalf of Valentin Campeanu v. Romania”, iesnieguma Nr.47848/08, 130.punkts*).

Direktīvas 89/391/EKK 5.panta 1.punkts noteic, ka darba devējam ir pienākums nodrošināt darba ņēmēju drošību un veselības aizsardzību visos ar darbu saistītos aspektos, un tas darba devējam uzliek pienākumu nodrošināt darba ņēmējiem drošu darba vidi. Savukārt šā pienākuma saturs ir precizēts Direktīvas 6.-12.pantā, kā arī vairākās atsevišķās direktīvās par aizsargpasākumiem, kas jāveic speciālās ražošanas nozarēs, tostarp šajā lēmumā iepriekš minētajā Direktīvā 2002/44/EKK.

Direktīvas 89/391/EKK 5.panta 1.punktā darba devējs ir identificēts kā subjekts, kuram pirmām kārtām ir saistošs pienākums nodrošināt darba ņēmēja drošību un veselību darba vietā. Savukārt jautājums par darba devēja atbildību ir nodots dalībvalstu kompetencē saskaņā ar pienākumu par pasākumu veikšanu, kas nepieciešami, lai nodrošinātu efektīvu Kopienu tiesību piemērošanu, kas īpaši noteikts šīs Direktīvas 4.pantā, proti, ka dalībvalstis veic visu vajadzīgo, lai nodrošinātu, ka darba devēji, darba ņēmēji un darba ņēmēju pārstāvji ievēro tiesību normas, kas vajadzīgas, lai īstenotu šo Direktīvu. Dalībvalstīm jo īpaši jānodrošina pietiekama kontrole un uzraudzība.

Eiropas Savienības Tiesa, izvērtējot Direktīvas 5.panta 1.punktā darba devējam noteiktā pienākuma apjomu, norādījusi, ka šis pienākums, kaut arī izteikts vispārīgi, nosaka darba devējam nevis pienākumu sasniegt konkrētu rezultātu, tas ir, nodrošināt tādu darba vidi, kurā nav nekādu risku, bet gan vispārēju pienākumu nodot darba ņēmēju rīcībā drošas darba vietas, kas ir jēdziens, kura precīzu saturu var izsecināt no Direktīvas 6.-12.panta un no samērīguma principa (*Eiropas Savienības Tiesas 2007.gada 14.jūnija spriedums lietā „Komisija/Apvienotā Karaliste”, C-127/05,* [*ECLI:EU:C:2007:338,*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3AEU%3AC%3A2007%3A338%2C) *40.-41.punkts*).

Kasācijas instances tiesa norāda, ka attiecībā uz Direktīvas 89/391/EKK 5.panta 4.punkta 1.daļu, kurā dalībvalstīm ir paredzēta iespēja ierobežot darba devēju atbildību, “ja nelaimes gadījumi notiek neparastu un neprognozējamu apstākļu dēļ, kas nav darba devēju varā vai ārkārtēju notikumu dēļ, no kuru sekām nevar izvairīties, kaut arī pielikti visi pūliņi”, tad tā ir domāta, lai skaidrotu noteiktu Direktīvas 89/391/EKK noteikumu piemērošanas jomu, precizējot to rīcības iespēju, kas dalībvalstīm ir piešķirta, transformējot šos noteikumus valsts tiesībās. Savukārt, pamatojoties uz *a contrario*, no šī noteikuma nevar izsecināt Kopienu likumdevēja nodomu noteikt dalībvalstīm pienākumu paredzēt darba devēju atbildību bez vainas regulējuma (*Eiropas Savienības Tiesas 2007.gada 14.jūnija spriedums lietā „Komisija/Apvienotā Karaliste”, C-127/05,* [*ECLI:EU:C:2007:338,*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3AEU%3AC%3A2007%3A338%2C) *48.-49.punkts*).

Attiecībā uz darba devēju atbildību Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka lietā ir jābūt faktiem vai pierādījumiem, kas dod pamatu secinājumam, ka konkrētās darba vietas radīto risku novērtējums nav veikts atbilstoši Direktīvā noteiktajām prasībām un ka tādēļ iestājušās konkrētas sekas. Savukārt darba devējam ir jāpierāda, ka minētais risku novērtējums ir veikts atbilstoši šīs tiesību normas prasībām un tādēļ nav pieļauts pārkāpums (*Eiropas Savienības Tiesas 2017.gada 19.oktobra spriedums lietā „Otero Ramos”, C-531/15,* [*ECLI:EU:C:2017:789,*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3AEU%3AC%3A2017%3A789%2C) *69., 76.punkts*).

Apelācijas instances tiesa lietā nav konstatējusi neparastus un neprognozējamus apstākļus vai ārkārtējus notikumus, no kuru sekām nav bijis iespējams izvairīties, kaut arī pielikti visi pūliņi. Apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, ka, pārkāpjot MK noteikumu Nr.219, kas pieņemti, pamatojoties uz Direktīvu 89/391/EKK, 4.2.2.1.punktā noteikto, [pers. A], mainoties [pers. B] darba vides faktoriem, nav nosūtījusi viņu uz ārpuskārtas (papildu) veselības pārbaudi. Tādējādi, neveicot viņai kā darba devējam uzliktos pienākumus, konkrētajā gadījumā nenosūtot darbinieku uz ārpuskārtas (papildu) veselības pārbaudi, [pers. A] nav izpildījusi viņai kā darba devējam šīs direktīvas 6.pantā noteiktos galvenos pienākumus, tostarp, veselības aizsardzības pasākumus. Turklāt šajā konkrētajā gadījumā jāņem vērā, ka [pers. B] kā darba vides faktori tika konstatēti tajā skaitā arī paaugstināta atbildība, bieža tādu svarīgu lēmumu pieņemšana, kas var būtiski ietekmēt cilvēka dzīvību vai veselību vai daudzu cilvēku dzīves kvalitāti, atbildība par lielām materiālām vērtībām (5.2), kā arī cits augsts psihoemocionālais stress darbā, tajā skaitā psihoemocionāla pārslodze (5.3.). Minētie faktori neapšaubāmi var radīt risku ne tikai pašam darbiniekam, bet arī būtiski ietekmēt daudzu cilvēku dzīves kvalitāti.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka [pers. A] nepamatoti atsaukusies uz Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2012.gada 22.maija lēmumā secināto, jo šajā lietā konstatēti no izskatāmās lietas atšķirīgi faktiskie apstākļi. Proti, sūdzībā minētajā lietā tika atzīsts, ka apsūdzētā persona nebija pārkāpusi darba aizsardzību vai tehnisko drošību reglamentējošo normatīvo aktu prasības (*Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2012.gada 22.maija lēmums lietā Nr.SKK-182/2012 (11220055807)*).

Kasācijas instances tiesa atzīst par neētisku [pers. A] norādīto kasācijas sūdzībā, ka [pers. B] nav sūdzējies par veselības problēmām ne ārstiem, ne darba kolēģiem. Labklājības ministrijas 2006.gadā veiktajā pētījumā „Darba apstākļi un riski Latvijā” konstatēts, ka trešdaļa nodarbināto nesūdzas ārstam par veselības traucējumiem, baidoties dzirdēt atrunu, ka viņa veselības stāvoklis neatbilst veicamajam darbam (<http://www.lm.gov.lv/upload/esf/darba_apstakli_un_riski_latvija.pdf>*.*). Turklāt izskatāmajā lietā minētajam apstāklim ir objektīvs pamats. Proti, lietā konstatēts, ka [pers. B] dzimis [..].gadā un nelaimes gadījuma brīdī bija sasniedzis gandrīz 60 gadu vecumu, proti, pirmspensijas vecumu, kad personai var rasties problēmas ar nodarbinātību.

Vienlaikus kasācijas instances tiesa norāda, ka saskaņā ar Direktīvas 89/391/EKK 3.pantā noteikto darba ņēmēju pienākumi drošības un veselības aizsardzības jomā nemazina darba devēja atbildību.

[16] Nepamatoti [pers. A] kasācijas sūdzībā atkārtoti lūgts izvērtēt jautājumu, vai nav pārkāpts Kriminālprocesa likuma 25.pantā noteiktais dubultās sodīšanas nepieļaujamības princips. Šo jautājumu jau ir izlēmusi apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka minētā principa pārkāpums nav pieļauts.

[17] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 564.panta prasībām, tādēļ tās nolēmums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 27.marta spriedumu, bet apsūdzētās [pers. A] un aizstāves Ievas Garančas kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.