**Administratora zaudējumu atlīdzības prasības pret valdes locekļiem par kapitālsabiedrības dokumentu daļēju nenodošanu nosacījumi**

Administratoram, ceļot zaudējumu atlīdzības prasību pret valdes locekļiem par kapitālsabiedrības dokumentu daļēju nenodošanu, ir konkrēti jānorāda, kādas ziņas viņš vēlas iegūt un kā šīs ziņas uzlabos kreditoru stāvokli.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2018.gada 20.februāra**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS**

**Lieta Nr. C33439016, SKC-554/2018**

[ECLI:LV:AT:2018:0220.C33439016.4.](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68534788)L

Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnesis Aigars Strupišs

tiesnesis Aivars Keišs

tiesnese Inta Lauka

izskatīja rīcības sēdē maksātnespējīgās SIA „WESTA PLUS” administratora kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 25.septembra spriedumu civillietā maksātnespējīgās SIA „WESTA PLUS” administratora prasībā pret [pers. A] par zaudējumu piedziņu.

Tiesnešu kolēģija konstatēja, ka kasācijas sūdzība formāli atbilst Civilprocesa likuma 450.-454.panta prasībām. Tomēr, izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, tiesnešu kolēģijai nav acīmredzama pamata uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs un ka izskatāmajai lietai ir būtiska nozīme vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā. Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnešu kolēģija atzīst, ka kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma saskaņā ar Civilprocesa likuma 464.1panta otrās daļas 2.punktu.

Papildus Augstākā tiesa norāda, ka atbilstoši maksātnespējas regulācijas mērķim un principiem (*Maksātnespējas likuma 1. un 6.pants*) valdes locekļa atbildības kritērijs dokumentu daļējas nodošanas gadījumā (*Maksātnespējas likuma 72.1 pants*) ir tas, vai gadījumā, ja attiecīgie dokumenti būtu nodoti, tiktu uzlabots kreditoru stāvoklis (piemēram, administratoram būtu dota iespēja atgūt mantu) vai tiktu pierādīta izdevumu vai zaudējumu pamatotība. Līdz ar to administratoram, ceļot šādu prasību, ir konkrēti jānorāda, kādas ziņas viņš vēlas iegūt un kā šīs ziņas ietekmēs kreditoru stāvokli.

Turklāt apstāklis, ka administrators pieņem dokumentus izlases kārtībā un atsakās parakstīt pieņemšanas nodošanas aktu (par pretējo lietā nav pierādījumu), izslēdz valdes locekļa iespēju aizstāvēties pret administratoru iespējami negodprātīgu rīcību. Tādēļ šāda administratoru prakse nav savienojama ar prasības celšanu pret valdes locekli, attiecībā uz kuru šāda rīcība veikta.

Kasācijas sūdzībā nav norādīts uz apstākļiem, kurus tiesa, taisot spriedumu, nebūtu ņēmusi vērā, savukārt tiesas vērtētos apstākļus kasācijas instances tiesa nepārvērtē.

Tādējādi, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta trešo daļu un 4.1 daļu un 464.1panta otrās daļas 2.punktu, tiesnešu kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar maksātnespējīgās SIA „WESTA PLUS” administratora kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 25.septembra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.