**Zemesgabala kopīpašnieka subjektīvās tiesības pārsūdzēt lēmumu par dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemesgabala izmaiņām**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2019.gada 29.maija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 670002919, SKA-1168/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:0529.SKA116819.4.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0529.SKA116819.4.L)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Rudīte Vīduša, Dzintra Amerika, Valters Poķis

rakstveida procesā izskatīja AS „Pilsētas zemes dienests”blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 28.februāra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt AS „Pilsētas zemes dienests” pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējai AS „Pilsētas zemes dienests” pieder 227971/237424 domājamās daļas no zemesgabala [adrese], Rīgā (turpmāk – zemesgabals). Pārējās daļas pieder divām fiziskajām personām.

Ar Rīgas pašvaldības dzīvojamo māju privatizācijas komisijas 2018.gada 26.oktobra lēmumu Nr. 2379 (turpmāk – 2018.gada 26.oktobra lēmums) apstiprināts dzīvojamai mājai [adrese], Rīgā, funkcionāli nepieciešamā zemesgabala plāns.

Nepiekrītot lēmumam, pieteicēja AS „Pilsētas zemes dienests” to apstrīdēja. Ar Rīgas domes 2019.gada 3.janvāra lēmumu Nr. RD-19-9-nd un vēlāk arī ar 2019.gada 23.janvāra lēmumu Nr. RD-19-166-nd (turpmāk – 2019.gada 23.janvāra lēmums) pieteicējas iesniegums atstāts bez virzības, lai pieteicēja iesniegtu pierādījumus, kas apliecina pieteicējas tiesības vērsties visu kopīpašnieku vārdā ar 2018.gada 26.oktobra lēmuma apstrīdēšanas iesniegumu.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, lūdzot atcelt Rīgas domes 2019.gada 23.janvāra lēmumu un izdot jaunu administratīvo aktu.

[3] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2019.gada 28.februāra lēmumu pieteikumu atteica pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Ņemot vērā Civillikuma 1068.pantu, kā arī tiesību doktrīnu un Senāta atziņas par šo pantu, Civillikuma 1072.pantu un Senāta atziņas par to, vienam kopīpašniekam bez citu kopīpašnieku piekrišanas nav tiesību veikt darbības, kuru rezultātā var tikt aizskartas pārējo kopīpašnieku domājamās daļas. Lai pieteicēja bez pārējo kopīpašnieku piekrišanas varētu prasīt 2018.gada 26.oktobra lēmuma atcelšanu, ir jākonstatē, ka tā rezultātā nevarētu tikt skarts pārējiem kopīpašniekiem piederošā zemesgabala domājamo daļu tiesību apmērs.

[3.2] Konkrētajā gadījumā dzīvojamai mājai apstiprinātā funkcionāli nepieciešamā zemesgabala plāna pārsūdzības rezultātā var tikt aizskartas arī pārējo zemesgabala kopīpašnieku domājamās daļas, proti, var tikt mainīts funkcionāli nepieciešamā zemesgabala platības un robežu plāns. Šāds lēmums attiektos uz visu kopīpašumā esošo zemesgabalu kopumā, nevis tikai uz pieteicējas īpašumā esošajām zemesgabala domājamām daļām, kas savukārt tieši ietekmētu pārējo zemesgabala kopīpašnieku tiesību apmēru. Pārsūdzot 2018.gada 26.oktobra lēmumu tiesā, nepieciešama visu zemesgabala kopīpašnieku piekrišana. No lietas materiāliem nav konstatējams pārējo zemesgabala kopīpašnieku viedoklis jautājumā par to, vai ir aizskartas viņu tiesības, tai skaitā prasīt minētā lēmuma atcelšanu.

[4] Pieteicēja par tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Tajā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 85.panta pirmo daļu katrs zemesgabala īpašnieks/kopīpašnieks, nevis zemesgabala kopīpašnieku kopums, ir atzīstams par funkcionāli nepieciešamā zemesgabala pārskatīšanas ierosinātāju un pēcāk arī pieņemtā lēmuma adresātu.

[4.2] Pieteicēja ir apstrīdējusi administratīvo aktu, kas ierobežo tās individuālās tiesības, nevis veic darbības, kuru rezultātā var tikt aizskartas pārējo kopīpašnieku domājamās daļas. Pieteicēja nerīkojas ar lietu. Pieteicēja ir administratīvā akta adresāte, un tai kā adresātei ir individuālas (ne kolektīvas) tiesības šo aktu apstrīdēt. Tās nevar liegt pat ar kopīpašnieku vienošanos. Tiesneses lēmums nepamatoti liedz zemesgabala īpašniecei Latvijas Republikas Satversmē (turpmāk – Satversme) garantētās tiesības pārsūdzēt lēmumu.

[4.3] No Satversmes tiesas 2011.gada 25.oktobra sprieduma lietā Nr. 2011-01-01 un pēc tā mainītās vispārējo tiesu judikatūras, kā arī Civilprocesa likuma 1.panta tiesības uz tiesu ir individuālas tiesības, konkrēti tiesības uz īpašumu aizsargāt tiesā. Administratīvā procesa likums neparedz individuālo tiesību īstenošanai kā obligātu nosacījumu piekrišanas vai pilnvarojuma saņemšanu no kopīpašniekiem.

[4.4] Tiesneša slēdziens jeb tiesību normu interpretācija ir aplama (Administratīvā procesa likuma 17.panta ceturtā daļa). Tiesnesis nav ņēmis vērā Satversmes tiesas 2012.gada 20.aprīļa spriedumu lietā Nr. 2011-16-01, kurā atzīts, ka personām nevar uzlikt par pienākumu apvienoties, lai īstenotu tām Satversmes 92.pantā garantētās pamattiesības.

**Motīvu daļa**

[5] Rajona tiesas tiesnesis, noraidot zemesgabala kopīpašnieka tiesības vērsties tiesā, ir balstījies uz atziņu, ka viens kopīpašnieks bez citu kopīpašnieku piekrišanas nav tiesīgs veikt darbības, kuru rezultātā var tikt aizskartas pārējo kopīpašnieku domājamās daļas. Savukārt to, ka ar atsevišķu pieteikumu tiesā varētu tikt aizskartas pārējo kopīpašnieku domājamās daļas, tiesnesis secinājis no tā, ka pārsūdzības rezultātā varētu tikt mainīta dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemesgabala platība un robežu plāns. Tas ir, šāds lēmums attiektos uz visu kopīpašumā esošo zemesgabalu kopumā, nevis tikai uz pieteicēja īpašumā esošo zemesgabala domājamo daļu.

Turpmāk minēto apsvērumu dēļ šādi secinājumi ir nepamatoti.

[6] Likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 85.pants paredz iespēju pārskatīt dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamo zemesgabalu, ja iepriekš jau privatizētais objekts (dzīvojamā māja) atrodas uz zemes, kurai ir cits īpašnieks.

No 85.panta pirmās daļas redzams, ka tiesības ierosināt pārskatīšanu ir gan privatizētā objekta īpašniekam (dzīvokļa īpašniekam), gan dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemesgabala īpašniekam; pēdējam – tikai tad, ja tas nav arī privatizētā objekta īpašnieks.

85.panta sestā daļa paredz, ka dzīvokļu īpašnieki ir tiesīgi ierosināt dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemesgabala pārskatīšanu, izteikt apsvērumus dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemesgabala pārskatīšanas procesā, kā arī pārsūdzēt pašvaldības lēmumu attiecībā uz dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemesgabala pārskatīšanas uzsākšanu vai pārskatīšanu, ja to nolēmusi dzīvokļu īpašnieku kopība Dzīvokļa īpašuma likumā noteiktajā kārtībā. Likumā nav ietverta līdzīga norma, kas noregulētu zemesgabala īpašnieka dalību funkcionāli nepieciešamā zemesgabala pārskatīšanas procesā, tostarp tā tiesības pārsūdzēt pašvaldības lēmumu par pārskatīšanas uzsākšanu vai pārskatīšanu. Var pieņemt, ka cēlonis šādam regulējuma trūkumam ir tas, ka funkcionāli nepieciešamā zemesgabala noteikšana likumdošanas procesa laikā primāri tika saistīta ar dzīvokļu īpašnieku iespējām ietekmēt funkcionāli nepieciešamā zemesgabala platību (sk. *11.Saeimas likumprojekta Nr. 421/Lp11 3.lasījuma stenogrammu, deputātes L. Čigānes debašu runu par 8.priekšlikumu saistībā ar funkcionāli nepieciešamā zemesgabala noteikšanu privatizācijas procesā. http://www.saeima.lv/lv/par-saeimu/arhivs*). Turklāt jāņem vērā, ka tieši saistībā ar dzīvojamām mājām parasti ir vērojama vairāku īpašnieku esība (daudzdzīvokļu mājas ir tipiska parādība). Nav pamata pieņemt, ka likumdevējs, neietverot likumā īpašu normu attiecībā uz zemesgabalu īpašnieku tiesībām piedalīties procesā pēc pārskatīšanas ierosināšanas, būtu apzināti tās vispār izslēdzis – tas būtu acīmredzamā pretrunā ar Satversmes 92.panta pirmajā teikumā garantētajām ikvienas personas pamattiesībām vērsties tiesā savu tiesību un likumisko interešu aizstāvībai.

[7] Administratīvā procesa likuma 31.panta otrā daļa paredz, ka pieteikumu tiesā var iesniegt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas. Tas saskan ar iepriekš minēto Satversmes 92.panta pirmo teikumu.

Iztrūkstot konkrētam regulējumam par zemesgabala īpašnieku tiesībām vērsties tiesā, šīs tiesības būtu jāgarantē tādā apjomā, lai neveidotos pretruna ar Satversmi. Ievērojot šo tiesību konstitucionālo raksturu, likuma robs, ja tāds pastāv, nebūtu aizpildāms tādā veidā, kas nonāktu pretrunā ar Satversmi.

[8] Rajona tiesas tiesnesis no Civillikuma normām ir pareizi identificējis, ka tiesību normas ierobežo kopīpašnieka rīcības brīvību, proti, viens no kopīpašniekiem bez citu kopīpašnieku piekrišanas nav tiesīgs veikt darbības, kuru rezultātā var tikt aizskartas pārējo kopīpašnieku domājamās daļas. Šis secinājums vispārīgi ir pareizs, un Senāts neatkārto tiesību normas, kas to atspoguļo.

Kā atzinusi Satversmes tiesa, kopīpašnieka tiesības, arī aizstāvot tās Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, ir īstenojamas, ņemot vērā kopīpašuma tiesisko attiecību īpašo raksturu (*Satversmes tiesas 2011.gada 25.oktobra sprieduma lietā Nr. 2011-01-01 14.3.2.punkts*). Arī uz likuma pamata pastāvošas piespiedu nomas gadījumos kopīpašnieks nedrīkst rīkoties ar visu kopīpašumā esošo lietu, ja šāda rīcība var aizskart citus kopīpašniekus un tie nav devuši savu piekrišanu šādai rīcībai vai arī nekustamajam īpašumam nav noteikta dalītas lietošanas kārtība (*turpat*). Kā attiecībā uz tās izskatīšanā esošās lietas strīdus jautājumu secināja Satversmes tiesa, piespiedu nomas attiecību gadījumā zemesgabala kopīpašniekam ir tiesības prasīt likumā noteikto nomas maksu proporcionāli tam piederošajai zemesgabala domājamai daļai neatkarīgi no citu kopīpašnieku piekrišanas šādam prasījumam. Satversmes tiesa ņēma vērā, ka lietā apstrīdētā tiesību norma (Civillikuma 1068.panta pirmā daļa) šādas atsevišķi celtas prasības apmierināšanai nav šķērslis, ja šī prasība neattiecas uz visa īpašuma lietošanu un neliedz citiem kopīpašniekiem likumā paredzētās tiesības (*turpat*).

Administratīvā procesa tiesībās būtu jāievēro tāda pati pieeja, kas izriet no Civillikuma normās regulētā kopīpašuma institūta būtības. Līdz ar to ir vērtējams, vai vēršanās tiesā, pārsūdzot pašvaldības lēmumu par dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemesgabala pārskatīšanu, pati par sevi aizskartu citu kopīpašnieku tiesības.

[9] Rajona tiesas tiesnesis ir secinājis, ka, vēršoties tiesā pret pašvaldības noteikto funkcionāli nepieciešamā zemesgabala platību un robežu plānu, viens zemesgabala kopīpašnieks ietekmētu arī pārējo kopīpašnieku tiesību apmēru, proti, tiesas lēmums attiektos uz zemesgabalu kopumā un tātad visu kopīpašnieku domājamām daļām.

Tā tas ir. Tomēr rajona tiesas tiesnesis nav apsvēris administratīvo procesu kopumā. Šis administratīvais process – par funkcionāli nepieciešamā zemesgabala pārskatīšanu – vēl nav noslēdzies ar neapstrīdamu administratīvo aktu, ar kuru jau būtu no jauna nostiprināta kāda noteikta funkcionāli nepieciešamā zemesgabala platība un robežu plāns: šā administratīvā procesa mērķis ir tādu noteikt, un, ja tiek uzsākts tiesas process, administratīvais akts varētu kļūt neapstrīdams tikai līdz ar tiesas procesa noslēgšanos. Tieši pašvaldība ir tā, kura ar savu lēmumu ir mainījusi iepriekš pastāvošo situāciju, un tiesvedības gadījumā varētu pārbaudīt, vai ar to netiek izdarīts nepamatots tiesību aizskārums. Pārsūdzot pašvaldības lēmumu, kopīpašnieks neiejaucas iepriekš jau noregulētā tiesiskajā situācijā un jau nostiprinātā kopīpašnieku tiesību apjomā, bet gan vēlas pārbaudīt, vai pašvaldības lēmums, kas tieši ir grozījis agrāk pastāvošo tiesisko situāciju, nav šādu tiesību aizskārumu radījis. Tas liek uz šo tiesisko situāciju raudzīties atšķirīgi.

[10] Pašvaldības lēmums par funkcionāli nepieciešamā zemesgabala pārskatīšanu skar ikvienu zemesgabala kopīpašnieku, jo maina zemes lietošanas iespējas kopumā. Domājamā daļa ir no īpašuma visā tā kopumā, ikviens kopīpašnieks vienlīdz būs spiests turpmāk rēķināties ar tādu dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemesgabala apjomu, kāds tas noteikts ar pašvaldības lēmumu. Atšķirība varētu rasties tikai katra kopīpašnieka zemes lietošanas apjomā un tikai tad, ja kopīpašnieki noteiktu lietošanas kārtību.

[11] Vispārīgi, kā jau minēts iepriekš, jebkurai personai ir tiesības vērsties tiesā par savu tiesību aizskārumu.

Senāts iepriekš norādījis, ka atsevišķos gadījumos viena kopīpašnieka tiesības vērsties tiesā administratīvā procesa kārtībā ar atsevišķu pieteikumu tomēr nav pieļaujamas. Tā tas ir gadījumā, ja pašvaldība ir izdevusi būvniecību atļaujošu administratīvo aktu atbilstoši dzīvokļu īpašnieku kopības būvniecības ierosinājumam. Kā atzinis Senāts, pieteicēja kā dzīvokļu īpašnieku kopības dalībniece attiecībās ar būvvaldi un pašvaldību saistībā ar ēkas renovāciju (ciktāl par to likumā noteiktajā kārtībā lēmusi kopība) neuzstājas individuāli, bet vienīgi kopā ar visiem pārējiem dzīvokļu īpašniekiem, pat ja pieteicēja nepiekrīt pārējo īpašnieku nolemtajam. Pieteicēja nevar vienlaikus kopā ar pārējiem dzīvokļu īpašniekiem būt labvēlīga administratīvā akta (ar kuru akceptēta būvdarbu atbilstība dokumentācijai) adresāte un individuāli iebilst pret šo administratīvo aktu kā pret sev kā fiziskajai personai nelabvēlīgu administratīvo aktu. Pretēja pieeja degradētu dzīvokļu īpašnieku kopības institūta jēgu un nozīmi dzīvojamās mājas pārvaldīšanā (*Senāta 2014.gada 4.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-542/2014 8.punkts, 2016.gada 1.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-572/2016 (A420245815) 9.punkts*). Vienlaikus arī attiecībā uz šādu gadījumu jāpatur prātā, ka atsevišķam dzīvokļa īpašniekam ir tiesības vērsties tiesā civilprocesuālā kārtībā pret dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu, ja lēmums vai tā pieņemšanas procedūra ir pretrunā ar šā likuma noteikumiem (Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta ceturtā daļa). Respektīvi, kopīpašniekam nav atņemtas tiesības vērsties tiesā par savu tiesību aizskārumu, vienīgi tas jādara tajā procesā, kurā var pārbaudīt tiesību aizskārumu pēc būtības, vēršoties pret tiesību aizskāruma radītāju.

Tāpat jāuzsver, ka Senāts nav interpretējis tiesību normas tādā veidā, kas liegtu atsevišķam dzīvokļa īpašniekam vērsties tiesā administratīvā procesa kārtībā gadījumā, ja nepastāv tāds dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums, kas būtu bijis pamats un būtu saistījis pašvaldību, izdodot administratīvo aktu vai faktiski rīkojoties. Tā Senāts citā lietā ir atzinis, ka Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta pirmajā daļā noteiktā dzīvokļu īpašnieku kopības kompetence vispār neierobežo iestādes tiesības veikt būvniecības kontroli. Secīgi Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta pirmā daļa neskar arī atsevišķa dzīvokļa īpašnieka tiesības norādīt kompetentajai iestādei uz patvaļīgu būvniecību dzīvojamajā mājā, kas citastarp skar kopīpašumā esošu daļu, proti, ar šādu rīcību atsevišķa dzīvokļa īpašnieks neietiecas dzīvokļu īpašnieku kopības ekskluzīvajā kompetencē, un tam ir tiesības prasīt iestādei, konstatējot patvaļīgu būvniecību, pieņemt arī atbilstošu lēmumu. Minētajā lietā, ievērojot, ka patvaļīgās būvniecības sekas un iestādes vilcināšanās šā jautājuma galīgā izlemšanā tieši skar pieteicējas tiesības uz sava īpašuma netraucētu (pilnvērtīgu) lietošanu (troksnis, zema temperatūra), pieteicējai tika atzītas subjektīvās tiesības prasīt šo tiesisko interešu aizsardzību tiesā (*Senāta 2017.gada 22.marta lēmuma lietā Nr. SKA-532/2017 (A420245815) 13., 14.punkts*).

[12] Gadījumā, ja tiesā vēlas vērsties viens no zemesgabala kopīpašniekiem par dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemesgabala pārskatīšanu, nepastāv tik detalizēts tiesiskais regulējums, kāds salīdzinoši ir attiecībā uz dzīvokļa īpašnieku kopību. Tomēr iepriekš atreferētās atziņas var analoģiski, ciktāl tas ir adekvāti, skatīt arī parasta kopīpašuma gadījumā. Tas ir tādēļ, ka šīs atziņas būtībā balstās uz vispārīgu principu, ka atsevišķam kopīpašniekam rīcībā, kas skar visu īpašumu, ir jāievēro citu kopīpašnieku izteiktā griba (arī piekrišanas, ja tāda vajadzīga, trūkums), un strīdi starp kopīpašniekiem vispārīgi var notikt tikai civilprocesuālā kārtībā (sal., piemēram, Civillikuma 1068.panta otro daļu, 1075.pantu, no kura var secināt dažādu iespējamu savstarpējo civiltiesisko strīdu pamatu).

[13] Konkrētajā gadījumā no pieteikuma neizriet, ka pastāvētu visu zemesgabala kopīpašnieku iepriekš izteikta griba attiecībā uz dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemesgabala platību un robežām. Līdz ar to nav iespējams šobrīd konstatēt, ka pašvaldības lēmums būtu pieņemts tieši atbilstoši iepriekš formulētai visu zemesgabala kopīpašnieku gribai.

Šādos apstākļos būtu pretēji Satversmes 92.panta pirmajam teikumam, ja tiesa liegtu iespēju jebkuram no zemesgabala kopīpašniekiem prasīt tiesā pārbaudīt pašvaldības lēmuma tiesiskumu tikai tā iemesla dēļ, ka kopīpašnieki nav noformulējuši šādu kopēju gribu vērsties tiesā. Proti, tas novestu pie tādas lietu kārtības, kurā pašvaldība vispār varētu neņemt vērā zemesgabala kopīpašnieku intereses un bez iespējamas tiesas kontroles izdarīt to tiesību aizskārumu, kamēr vien zemesgabala īpašnieki nespēj vienoties par kopīgu gribu vērsties tiesā.

Ievērojot minēto, kamēr vien nav konstatējams visu kopīpašnieku lēmums, kuram atbilstoši pašvaldība pieņēmusi pārsūdzēto lēmumu par dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamā zemesgabala pārskatīšanu, arī atsevišķs zemesgabala kopīpašnieks var vērsties tiesā, prasot pārbaudīt pašvaldības lēmumu. Šādas tiesvedības ietvaros tiesas uzdevums būtu pārbaudīt, vai pašvaldība ir taisnīgi līdzsvarojusi zemesgabala un dzīvojamās mājas īpašnieku tiesības un tiesiskās intereses un pieņēmusi konkrētajos apstākļos racionālu lēmumu. Ievērojot gan tiesības uz taisnīgu tiesu, gan kopīpašuma institūta būtību, tiesai citastarp būtu jāizlemj jautājums arī par citu zemesgabala kopīpašnieku pieaicināšanu lietā, lai noskaidrotu to gribu par izlemjamo jautājumu. Turklāt, kā jau norādīts iepriekš, jāpatur prātā, ka šajā administratīvajā procesā ir strīds par to, kādu lēmumu attiecībā uz funkcionāli nepieciešamo zemesgabalu pieņēmusi iestāde (t.i., imperatīvi „no ārpuses” iepretim zemesgabala kopīpašniekiem), nevis paši kopīpašnieki. Tieši pašvaldībai būtu jāspēj pamatot, ka tā ir rīkojusies pēc iespējas visu kopīpašnieku interesēs, līdzsvarojot tās ar dzīvojamās mājas īpašnieku interesēm. No tiesību normām nevar izsecināt tādu vispārīgu principu, ka pašvaldība vai jebkura cita persona varētu brīvi rīkoties ar citām personām piederošu īpašumu, kamēr vien visi kopīpašnieki nenoformulē savus kopīgus iebildumus.

[14] Ievērojot iepriekš minētos apsvērumus, Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmums ir atceļams un jautājums par pieteikuma pieņemšanu nosūtāms jaunai izlemšanai Administratīvajai rajona tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma:**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 28.februāra lēmumu un nosūtīt AS „Pilsētas zemes dienests” pieteikumu Administratīvajai rajona tiesai jautājuma izlemšanai par pieteikuma pieņemšanu;

atmaksāt AS „Pilsētas zemes dienests” 15 *euro* drošības naudu par blakus sūdzības iesniegšanu.

Lēmums nav pārsūdzams.