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Senāts šādā sastāvā:

senatore Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā AS „SEB banka” blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 31.oktobra lēmumu, ar kuru apturēta tiesvedība civillietā AS „SEB banka” prasībā pret [pers. A] un [pers. B] par parāda solidāru piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2011.gada 21.aprīlī AS „SEB banka” cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] un [pers. B] par parāda solidāru piedziņu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 29.augusta spriedumu AS „SEB banka” prasība apmierināta, piedzenot solidāri no atbildētājiem prasītājas labā parādu 62 935,09 EUR, līgumiskos procentus 662,39 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 472,01 EUR, līgumsodu 996,47 EUR un tiesas izdevumus 1074,38 EUR, kopā 66 140,34 EUR.

[3] Par minēto spriedumu atbildētāji iesniedza apelācijas sūdzību.

Apelācijas instances tiesas sēdē [pers. A] pārstāvis pieteica lūgumu apturēt tiesvedību lietā līdz [pers. B] maksātnespējas procesa, kas uzsākts tiesvedības laikā, izbeigšanai.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 31.oktobra lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 440.pantu, 215.panta 6.punktu un Maksātnespējas likuma 134.panta ceturto daļu, pieteikums apmierināts un tiesvedība lietā apturēta līdz [pers. B] maksātnespējas procesa izbeigšanai.

Tiesa konstatējusi, ka ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 6.oktobra spriedumu civillietā Nr. C68486317 pasludināts [pers. B] fiziskās personas maksātnespējas process, ar 2018.gada 30.janvāra lēmumu apstiprināta bankrota procedūras pabeigšana, pasludināta [pers. B] saistību dzēšanas procedūra un apstiprināts saistību dzēšanas plāns, kurā iekļauts kreditora – AS „SEB banka” – prasījums par kopējo summu 63 407,10 EUR, kas izriet no 2007.gada 12.jūnija kredīta līguma Nr. EMR-4523. Prasības summa, ko AS „SEB banka” lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem izskatāmajā lietā, ir parāds, ko atzinis administrators maksātnespējas procesā, un tā tiešā veidā saistīta ar [pers. B] saistību dzēšanas plāna realizēšanu.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 31.oktobra lēmumu AS „SEB banka” iesniegusi blakus sūdzību, lūdzot lēmumu atcelt.

Blakus sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Tiesa, apturot tiesvedību lietā, rīkojusies formāli, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 215.panta 6.punktam tiesai ir tiesības nevis pienākums apturēt tiesvedību, ja atbildētājam pasludināts maksātnespējas process. Ievērojot, ka normai nav imperatīva rakstura, tiesai bija jāpamato tiesvedības apturēšanas nepieciešamība un jāvērtē, kā lietas izskatīšana ietekmē pušu tiesības un pienākumus.

Tiesa nav motivējusi, kādu iemeslu dēļ noraidīti tiesas sēdē prasītājas izteiktie iebildumi pret tiesvedības apturēšanu, nav apsvērusi, kā tiesvedības apturēšana ietekmē atbildētāju tiesības un pienākumus, nenovērtējot arī faktu, ka prasītājas tiesības šādā veidā tiek nesamērīgi ierobežotas.

[5.2] Bez tiesas uzmanības atstāti apstākļi, kas liecina, ka prasību par parāda solidāru piedziņu pret diviem kopparādniekiem banka cēla jau 2011.gadā, un ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 29.augusta spriedumu prasība tika apmierināta. Savukārt vienas solidārās parādnieces – [pers. B] – maksātnespējas process pasludināts jau pēc minētā sprieduma taisīšanas – 2017.gada 6.oktobrī.

Prasītājai nebūtu iebildumu pret tiesvedības apturēšanu, ja prasība tiktu celta pret vienu parādnieku, jo tādā gadījumā parādnieka maksātnespējas process ļautu ātri realizēt kreditora tiesības, atjaunojot parādnieka maksātspēju, netērējot līdzekļus tiesvedībai.

Tomēr šajā civillietā pastāv citi apstākļi, jo prasība ir celta pret solidāriem kopparādniekiem, tādēļ neatkarīgi no tā, vai [pers. B] maksātnespējas process tiks izbeigts, atbrīvojot vai neatbrīvojot viņu no saistībām, jau tagad ir saprotams, ka parādniece nespēs izpildīt saistības pilnā apjomā, jo ir sastādīts saistību dzēšanas plāns, saskaņā ar kuru bankai tiek maksāti 115,82 EUR mēnesī. Labākajā gadījumā, izpildot saistību dzēšanas plānu divdesmit četros mēnešos, minētā parādniece dzēsīs parādu tikai 2779,68 EUR apmērā.

[5.3] Parādniekam dotas tiesības jebkurā laikā – pirms strīda uzsākšanas tiesā, tiesvedības laikā, uzreiz pēc tiesvedības vai sprieduma izpildes stadijā – vērsties tiesā, lai pasludinātu viņa maksātnespēju. Prasītājas ieskatā, lietas izskatīšana nekādā veidā neaizskar maksātnespējīgā parādnieka tiesības, taču, apturot tiesvedību, tiek skartas kreditora tiesības, jo nepamatoti ilgu laiku kreditoram tiek liegta iespēja piedzīt parādu no otra kopparādnieka.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums ir atceļams un jautājums nododams jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[6.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 440.pantam apelācijas instances tiesa aptur tiesvedību gadījumos un kārtībā, kāda noteikta šā likuma 24.nodaļā.

Civilprocess ir dinamiska parādība, kas vērsta uz tiesību subjektu civilo tiesību un likumisko interešu aizsardzību iespējami ātrākā laika posmā. Civilprocesa likuma 24.nodaļas regulējums paredz atkāpi no vispārējās civilprocesuālās kārtības, jo izņēmuma veidā paredz tiesiskos pamatus tam, ka civillietas izskatīšana nenotiek, kā ierasts – bez pārtraukumiem un kavēšanās. Tiesvedības apturēšana ir procesuālo darbību pārtraukšana sakarā ar tādu apstākļu iestāšanos, kuri izslēdz iespēju izspriest lietu pēc būtības, kamēr tie pastāv (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.–28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 606.lpp.*).

Likumdevējs Civilprocesa likuma 214.pantā noteicis, kādos gadījumos tiesvedības apturēšana ir tiesas pienākums. Parādnieka maksātnespējas pasludināšana nav noteikta kā viens no šādiem gadījumiem.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 215.panta 6.punktam tiesa pēc lietas dalībnieka vai savas iniciatīvas var apturēt tiesvedību, ja mantiska rakstura prasībās atbildētājam ir pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process vai fiziskās personas maksātnespējas process. Minētā procesuālo tiesību norma atbilst Maksātnespējas likuma 134.panta ceturtajai daļai, kas noteic, ka tiesas spriedums, ar kuru tiek pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, ir pamats pret parādnieku ierosinātās tiesvedības apturēšanai.

Tiesvedības apturēšana civillietā, kas ir ierosināta strīdā par parāda atgūšanu no maksātnespējīga parādnieka, ir saprotama un izskaidrojama, jo šādā gadījumā faktiski nepastāv strīds par saistību, un parāda atgūšana notiek Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā.

[6.2] Tomēr ne visos gadījumos prasība tiek celta pret vienu parādnieku, kā tas ir izskatāmajā civillietā, kurā banka, izlietojot Civillikuma 1683.pantā garantētās tiesības, cēlusi prasību pret abiem kopparādniekiem, kas prasības celšanas brīdī bijuši maksātspējīgi.

No lietā iesniegtā [pers. B] saistību dzēšanas plāna redzams, ka maksātnespējas procesa ietvaros pilnībā atzīts AS „SEB banka” kreditora prasījums par kopējo summu 66 140,34 EUR, taču saistību dzēšanas procedūras laikā, kas noteikts divu gadu garumā, AS „SEB banka” prasījums dzēšams 2779,68 EUR apmērā. Minētais nepārprotami liecina par to, ka pat gadījumā, ja maksātnespējīgā parādniece izpildīs saistību dzēšanas plānu, saistības netiks izpildītas pilnīgi un prasītājai būs tiesības prasīt izpildījumu no otra kopparādnieka, pret kuru prasība tiesā jau ir celta un tiek uzturēta.

[6.3] Ne procesuālo tiesību normas, ne materiālo tiesību normas imperatīvi nenosaka tiesas pienākumu jebkurā gadījumā, kad pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, apturēt tiesvedību civillietā, un tas ir saprotami, jo ne vienmēr izšķiramais strīds skar tikai divu personu (prasītāja, kurai pēc parādnieka maksātnespējas pasludināšanas ir pienākums pieteikt kreditora prasījumu maksātnespējas procesa administratoram, un maksātnespējīgā parādnieka kā atbildētāja konkrētajā civillietā) tiesības un likumīgās intereses.

Tiesas lēmumus klasificē pēc to mērķa (lomas) tiesvedībā. Ir sagatavojošie, papildinošie, pārtraucošie, noslēdzošie, blakus lēmumi [..] Pārtraucošajiem lēmumiem ir bremzējoša ietekme uz civillietas ierosināšanu vai virzību, jo šo lēmumu sekas ir, piemēram [..] tiesvedības apturēšana (Civilprocesa likuma 217.pants) (sk.*Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.–28.nodaļa). otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 561.lpp.*).

Norādītajos apstākļos tiesas viedokļa pamatojums par tiesvedības apturēšanas nepieciešamību, kā arī apsvērumi par kreditora tiesību ierobežošanas iespēju šādā lietā ir īpaši svarīgi, jo nav apšaubāms, ka tiesvedības apturēšana lietā izslēdz iespēju kreditoram turpināt parāda piedziņu no līdzatbildētāja, uz ko tiesai norādījis blakus sūdzības iesniedzējs.

[6.4] Komentējot Civilprocesa likuma 215.panta 6.punktu, tiesību doktrīnā norādīts, ka tiesai, lemjot par tiesvedības apturēšanu uz šī pamata, jāizvērtē: 1) kā tiesvedības apturēšana ietekmē citu lietas dalībnieku tiesību un interešu ievērošanu (piemēram, ja lieta ir vairāki atbildētāji, bet vienam no tiem pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process); 2) vai atbildētājam pasludinātais juridiskās personas maksātnespējas process vai fiziskās personas maksātnespējas process liedz izskatīt civillietu pēc būtības; 3) samērīgums kreditoru interešu ievērošanā, ja civillietā ir vairāki atbildētāji (piemēram, solidāri parādnieki), bet tikai vienam no viņiem pasludināts fiziskās vai juridiskās personas maksātnespējas process (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.–28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 619. – 620.lpp.*).

Ievērojot, ka tiesas lēmumā par tiesvedības apturēšanu lietā iepriekš minētais izvērtējums, nav atrodams, Senāts atzīst, ka lēmums neatbilst Civilprocesa likuma 230.panta ceturtajai daļai, kas noteic, ka lēmuma motīvu daļā norāda konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi un argumenti, kā arī normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa vadījusies. Līdz ar to Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 31.oktobra lēmums atceļams, nododot jautājumu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 444.1 panta otro daļu, pārsūdzēto lēmumu atceļot, blakus sūdzības iesniedzējai atmaksājama samaksātā drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 444.1panta otro daļu, 447.1pantu, 448.panta pirmās daļas 2.punktu, un 449.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 31.oktobra lēmumu un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

Atmaksāt AS „SEB banka” drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.