**Latvijas Zvērinātu advokātu padomes kompetence sakarā ar disciplinārsodu izslēgt**

**advokātu no kolēģijas**

No Latvijas Republikas Advokatūras likuma neizriet, ka Latvijas Zvērinātu advokātu padome, lemjot par zvērināta advokāta izslēgšanu, pamatojoties uz piemēroto disciplinārsodu, būtu aprobežota savas kontroles tvērumā attiecībā uz disciplinārlietu komisijas lemto. Citiem vārdiem, padomes darbības ir nevis formālas, bet gan komisijas lēmuma pārbaude notiek pēc būtības.
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[1] Pieteicējs [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 29.novembra spriedumu administratīvajā lietā, kas pēc [pers. A] pieteikuma ierosināta par Latvijas Zvērinātu advokātu padomes 2017.gada 17.oktobra lēmuma Nr. 192 atcelšanu. Tiesa atzina par pamatotu Latvijas Zvērinātu advokātu padomes secinājumu, ka pieteicējs ir pieļāvis rupjus Ētikas kodeksa normu pārkāpumus, kas saskaņā ar Latvijas Republikas Advokatūras likuma (turpmāk – Advokatūras likums) 74.pantu ir pamats disciplinārsoda – izslēgšana no zvērinātu advokātu skaita – piemērošanai.

[2] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktu tiesnešu kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā. Izvērtējusi pieteicēja iesniegto kasācijas sūdzību, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas sūdzībā norādītie iebildumi nerada šaubas par sprieduma tiesiskumu.

[3] Attiecībā uz pieteicēja argumentu par Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas disciplinārlietu komisijas un Latvijas Zvērinātu advokātu padomes pieņemto lēmumu statusu un pārsūdzēšanas kārtību senatoru kolēģija norāda, ka konkrētā pieteicējam piemērotā disciplinārsoda izskatīšanas kārtība un tam sekojošā izslēgšana ir noteikta Advokatūras likuma 73.pantā. Saskaņā ar šā panta pirmās daļas 5.punktu un panta otro daļu ir paredzēta abu minēto institūciju iesaiste. Proti, par soda piemērošanu lemj disciplinārlietu komisija, bet galīgo lēmumu par izslēgšanu no zvērinātu advokātu skaita pieņem padome. Lēmums par izslēgšanu tiek pieņemts, pamatojoties uz disciplinārlietu komisijas lēmumu. Tā pieņemšana nenotiek apstrīdēšanas procesa ietvaros, bet gan padome pati veic tālākās darbības, ņemot vērā disciplinārlietu komisijas lēmumu.

Šādi apstākļi ir konstatējami arī šajā lietā – padome ir konstatējusi, ka disciplinārlietu komisija ir pieņēmusi lēmumu par disciplinārsoda uzlikšanu un attiecīgi lēmusi savas kompetences ietvaros. Tas, ka lēmumu par izslēgšanu pieņem Latvijas Zvērinātu advokātu padome, izriet no Advokatūras likuma sistēmas, atbilstoši kurai padomei kā Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas (kas ir atvasināta publisko tiesību juridiskā persona) orgānam ir kompetence lemt par advokāta statusa piešķiršanu, atņemšanu vai darbības apturēšanu. Proti, kā tas noteikts Advokatūras likuma 34.panta 1.punktā, padome pieņem lēmumu par uzņemšanu un ieskaitīšanu zvērinātu advokātu skaitā un lemj par izslēgšanu, atstādināšanu vai atskaitīšanu no zvērinātu advokātu skaita, kā arī par atsevišķu zvērinātu advokātu darbības apturēšanu.

Jāpiezīmē, ka, lemjot par zvērināta advokāta izslēgšanu, pamatojoties uz piemēroto disciplinārsodu, no likuma neizriet, ka padome būtu aprobežota savas kontroles tvērumā attiecībā uz disciplinārlietu komisijas lemto. Citiem vārdiem, padomes darbības ir nevis formālas, bet gan komisijas lēmuma pārbaude notiek pēc būtības.

[4] Izskatāmā lieta līdz ar to ir pamatoti ierosināta par galīgo lēmumu, kas radījis pieteicējam konkrētās tiesiskās sekas (izslēgšanu no zvērinātu advokātu skaita), – Latvijas Zvērinātu advokātu padomes lēmuma atcelšanu. Kā turklāt pareizi atzinusi apgabaltiesa, tiesa vērtē ne tikai Latvijas Zvērinātu advokātu padomes lēmuma saturu, bet arī disciplinārlietu komisijas lēmumu un iestādes veiktās procesuālās darbības. Tas ir, administratīvās tiesas kontrolei atbilstoši Administratīvā procesa likuma 103.pantam tiek nodotas visas darbības administratīvā procesa ietvaros, kas noslēdzas ar personas izslēgšanu no zvērinātu advokātu skaita. Arī konkrētajā gadījumā tiesā ir veikta vispusīga šā jautājuma izskatīšana, nodrošinot pieteicēja tiesību uz tiesu aizsardzību.

[5] Par kasācijas sūdzības argumentu par disciplinārsoda piemērošanas noilguma termiņa skaitījumu senatoru kolēģija secina tālāk minēto.

Kā pamatoti norādījusi apgabaltiesa, saskaņā ar Advokatūras likuma 76.pantu disciplinārsodu var uzlikt ne vēlāk kā trīs mēnešus pēc disciplinārpārkāpuma atklāšanas dienas, bet ne vēlāk kā divus gadus pēc pārkāpuma izdarīšanas dienas.

Pārkāpuma atklāšanas diena tostarp ir lēmuma par lietvedības uzsākšanu konkrētajā procesā pieņemšanas diena (*sal. Augstākās tiesas 2009.gada* *6.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-10/2009 (A42473505) 12.punkts*). Atbilstoši Advokatūras likuma 34.panta 4.punktam Latvijas Zvērinātu advokātu padome ierosina disciplinārlietas pret zvērinātiem advokātiem. Atbilstoši tiesas konstatētajam konkrētajā lietā padome ierosināja disciplinārlietu 2017.gada 27.jūnijā. Tādējādi pārkāpuma atklāšanas diena ir minētais datums. Tā kā disciplinārsods pieteicējam piemērots ar disciplinārlietu komisijas 2017.gada 14.augusta lēmumu, ir secināms, ka konkrētajā lietā nav pārkāpts Advokatūras likuma 76.pantā noteiktais termiņš disciplinārsoda uzlikšanai.

Apgabaltiesas secinājums, ka disciplinārpārkāpuma atklāšanas diena konkrētajā gadījumā ir disciplinārlietu komisijas lēmuma pieņemšanas diena, nav pareizs. Tomēr šis tiesas secinājums nav ietekmējis lietas rezultātu un līdz ar to nav pamata ierosināt kasācijas tiesvedību un lemt par apgabaltiesas sprieduma atcelšanu šā pārkāpuma dēļ.

[6] Apgabaltiesa ir izvērtējusi pieteicēja kasācijas sūdzībā minēto argumentu par to, ka konkrētā lieta ir par pieteicēja kā zvērināta advokāta pieļautiem ētikas normu pārkāpumiem. Senatoru kolēģija apgabaltiesas secinājumus uzskata par pamatotiem. Lieta par ētikas normu pārkāpumiem administratīvajā tiesā ir izskatāma neatkarīgi no lietas vispārējās jurisdikcijas tiesā par pieteicēja līgumsaistībām ar viņa klientu, kur apsverami tiesību jautājumi saistībā ar līgumu, nevis pieteicēja rīcība no ētikas viedokļa. Advokāta ētikas jautājumi ir šīs lietas priekšmets, jo ētikas normu pārkāpums ir bijis izskatāmajā lietā piemērotā disciplinārsoda pamatā. Tādējādi arī šis kasācijas sūdzības arguments nav pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[7] Ievērojot iepriekš minēto, kā arī to, ka izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas tiesvedības ierosināšanai nav pamata.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

Atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 29.novembra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore D. Mita

Senators N. Salenieks

Senatore L. Slica