**Prasījuma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku vai būtiska procesuāla pārkāpuma konstatēšanu pieļaujamība, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos (Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punkts)**

Tas, vai konkrētais administratīvais akts tiešām ir prettiesisks, ir pārbaudāms, izskatot lietu pēc būtības. Savukārt Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas un 282.panta 10.punkta kontekstā vērtējot, vai ir pieļaujama tiesvedība par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos, tiesai jāpārbauda, vai pastāv pietiekami ticama iespēja, ka tādos pašos tiesiskajos un faktiskajos apstākļos samērā tuvā laikā iestāde varētu rīkoties tāpat.

Proti, tas nozīmē, ka tiesai parasti būtu jāpārbauda, vai pastāv pietiekami ticama iespēja, ka iestāde samērā tuvā laikā atkal varētu izdot tāda paša satura nelabvēlīgu administratīvo aktu vai ka samērā tuvā laikā tādos pašos tiesiskajos un faktiskajos apstākļos persona atkal varētu lūgt izdot tāda paša satura labvēlīgu administratīvo aktu un iestāde atkal varētu atteikties to izdot.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 13.marta lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 13.marta lēmumu nolemts izbeigt tiesvedību administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz pieteicēja [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Garkalnes novada bāriņtiesai izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru pieteicējam tiktu atjaunotas aizgādības tiesības pār bērniem.

Tiesas lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[1.1] Ar Garkalnes novada bāriņtiesas 2017.gada 27.jūlija lēmumu pārtrauktas pieteicēja aizgādības tiesības pār bērniem. Skatot jautājumu par aizgādības tiesību atjaunošanu, bāriņtiesa ar 2018.gada 17.jūlija lēmumu nolēma neatjaunot pieteicējam pārtrauktās aizgādības tiesības un celt prasību tiesā par aizgādības tiesību atņemšanu. Pieteicējs ir vērsies tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[1.2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 29.novembra spriedumu lietā Nr. C33496817 apmierināta bērnu mātes prasība un nolemts atņemt pieteicējam aizgādības tiesības pār bērniem. Rīgas apgabaltiesas spriedums stājies spēkā 2019.gada 25.februārī.

[1.3] Ņemot vērā, ka aizgādības tiesību atņemšana ir vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetencē, tās kompetencē atbilstoši Civillikuma 199.pantam ir arī šo tiesību atjaunošana. Tā kā izskatāmā lieta ierosināta par pārtraukto aizgādības tiesību atjaunošanu pieteicējam, taču aizgādības tiesības pieteicējam ir atņemtas un šādu tiesību atjaunošana nav administratīvās tiesas kompetencē, zudušas pieteicēja tiesības prasīt labvēlīga administratīvā akta izdošanu par pārtraukto aizgādības tiesību atjaunošanu. Minētais ir pamats tiesvedības izbeigšanai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktam.

[1.4] Pieteicējs tiesvedības izbeigšanai nepiekrita, norādot, ka lieta jāturpina skatīt par lēmuma atzīšanu par prettiesisku daļā, ar kuru nolemts pieteicējam neatjaunot pārtrauktās aizgādības tiesības.

Pieteicējs norādīja, ka lēmuma atzīšana par prettiesisku nepieciešama, lai tas kalpotu par pierādījumu nākotnē iesniedzamajai prasībai par aizgādības tiesību atjaunošanu, kā arī līdzīgu gadījumu atkārtošanās novēršanai.

Vienlaikus pieteicējs izteica arī iespējamību, ka varētu vērsties ar prasījumu par zaudējumu un kaitējuma atlīdzināšanu, ja tāds radīsies. Ņemot vērā, ka šāda piebilde izteikta tikai pēc tam, kad tiesa bija uzdevusi attiecīgu jautājumu, kā arī pamatojums atlīdzinājuma prasījumam izteikts iespējamības formā, lēmuma prettiesiskuma konstatēšanas patiesā vēlme nav saistāma ar atlīdzinājuma pieprasīšanu, bet gan lai formāli izpildītu Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas priekšnoteikumus.

Savukārt attiecībā uz nepieciešamību novērst līdzīgu gadījumu atkārtošanos norādāms, ka personai ir jāpamato, ka tiesiskā strīda atrisinājums varētu būt aktuāls citos līdzīgos gadījumos, kuru iestāšanās iespēja ir objektīvi ticama.

Pieteicējs lēmuma prettiesiskumu saista ar subjektīviem apsvērumiem, ka bāriņtiesas priekšsēdētāja neinformēja bāriņtiesas locekļus par iesniegtajiem pierādījumiem, neiepazīstināja ar lietas materiāliem, maldināja viņus dažādos veidos, nepareizi interpretēja likuma normas. Minētās aizdomas pieteicējs pamato ar to, ka bāriņtiesa 2018.gada 3.oktobrī iesniegšanai Rīgas apgabaltiesai sastādījusi atzinumu, kurā paustais viedoklis par pieteicējam nosakāmām saskarsmes tiesībām ir atšķirīgs no lēmumā atzītā. Taču lietas materiālos atrodas bāriņtiesas locekles [pers. B] 2019.gada 26.februārī tiesā saņemtais iesniegums, kurā minētā locekle skaidro, ka lēmumu pieņēmusi objektīvi, neatkarīgi un rūpīgi iepazīstoties ar visiem administratīvās lietas materiāliem. Tāpat arī bāriņtiesas loceklis [pers. C] 2019.gada 26.februārī tiesā saņemtajā iesniegumā norāda, ka uztur savu lēmumā pausto viedokli. Nav pamata apšaubīt šo bāriņtiesas locekļu izteikto viedokli, kā arī viņu kompetenci un objektivitāti, pieņemot lēmumu. Turklāt tas vien, ka 2018.gada 3.oktobrī sastādītajā atzinumā bāriņtiesa izteikusi atšķirīgu viedokli, neliecina par to, ka lēmums, kas pieņemts 2018.gada 17.jūlijā, būtu prettiesisks. Vienlaikus secināms, ka neatkarīgi no bāriņtiesas 2018.gada 3.oktobrī sniegtā atzinuma, vispārējās jurisdikcijas tiesa tomēr ir nolēmusi aizgādības tiesības pieteicējam atņemt. Līdz ar to nav saprotami pieteicēja argumenti par to, ka lēmuma prettiesiskuma konstatēšana varētu kalpot kā pierādījums aizgādības tiesību atjaunošanai. Izvērtējot minēto, pieteicēja hipotētiskās aizdomas par iespējamu bāriņtiesas locekļu nepietiekamu informēšanu par konkrētās lietas materiāliem un viņu maldināšanu nevarētu uzskatīt par pietiekami pierādītu pamatojumu, ka konkrētā strīda izšķiršana objektīvi varētu būt aktuāla citās līdzīgās lietās.

Šādos apstākļos lēmuma prettiesiskuma konstatējums nav nepieciešams, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanās iespēju. Nav konstatējams arī, ka prettiesiskuma izvērtējums pieteicējam būtu nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai. Ievērojot minēto, pieteikuma priekšmets neatbilst Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā minētajiem pieļaujamības priekšnoteikumiem. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punktu tiesai ir pamats izbeigt tiesvedību lietā.

[2] Pieteicējs iesniedzis blakus sūdzību, norādot, ka pārsūdz tiesas lēmumu pilnā apjomā.

Blakus sūdzībā minēts, ka bāriņtiesas 2018.gada 17.jūlija lēmums ir radījis pieteicējam būtisku tiesību un tiesisko interešu aizskārumu, pārtraucot un neatjaunojot aizgādības tiesības pār viņa bērniem. Tāpat blakus sūdzībā ir skaidrots, kāpēc minētais bāriņtiesas lēmums ir prettiesisks un kāpēc pieteicējs vēlējās, lai tiesa nopratinātu kā lieciniekus bāriņtiesas locekļus [pers. B] un [pers. C]. Pieteicējs norāda, ka tiesa neievēroja Administratīvā procesa likuma 154. un 161.pantu. Bāriņtiesas 2018.gada 3.oktobra atzinums, kurā pretēji bāriņtiesas 2018.gada 17.jūlija lēmumam atzīts, ka pieteicējam ir nosakāmas saskarsmes tiesības ar bērniem, esot sastādīts, mēģinot labot iepriekš nepamatoti pieņemtos lēmumus. Iepriekš minētais norāda, ka lēmuma prettiesiskuma konstatēšana nepieciešama, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos. Nepieciešams izskaidrot, ka bāriņtiesai jāievēro 2015.gada 29.oktobrī pieņemtie grozījumu Bāriņtiesu likumā un Administratīvā procesa likums.

**Motīvu daļa**

[3] Tiesa izbeidza tiesvedību daļā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, secinot, ka pieteicējam zudušas tiesības prasīt labvēlīga administratīvā akta izdošanu par pārtraukto aizgādības tiesību atjaunošanu.

Pieteicējs blakus sūdzībā ir norādījis, ka pārsūdz tiesas lēmumu pilnā apjomā, taču nav izteicis nekādus argumentus par to, kāpēc tiesas lēmums par prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu būtu nepareizs.

Senāts tomēr konstatē, ka tiesa izskatāmajā gadījumā nepamatoti izbeidza tiesvedību šajā daļā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, jo tiesas konstatētie apstākļi faktiski liecina par to, ka jautājums par aizgādības tiesību atjaunošanu šobrīd vairs nav risināms administratīvā procesa kārtībā. Proti, tiesa konstatēja, ka ir stājies spēkā Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 29.novembra spriedums civillietā Nr. C33496817, ar kuru pieteicējam ir atņemtas aizgādības tiesības pār bērniem. Tiesa arī pareizi secināja, ka jautājumu par aizgādības tiesību atjaunošanu šobrīd var izlemt tikai vispārējās jurisdikcijas tiesa, nevis administratīvā tiesa, jo Civillikuma 199.pants noteic, ka ar tiesas spriedumu atņemtās aizgādības tiesības var atjaunot ar tiesas spriedumu.

Ievērojot minēto, tiesas lēmums ir atceļams daļā, ar kuru izbeigta tiesvedība prasījumā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu atbilstoši Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktam, bet tiesvedība šajā daļā ir izbeidzama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[4] Tiesa, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punktu, izbeidza arī tiesvedību daļā par bāriņtiesas 2018.gada 17.jūlija lēmuma atzīšanu par prettiesisku, jo secināja, ka šā prasījuma izskatīšana nav nepieciešama atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos.

Pieteicējs blakus sūdzībā nav izteicis nekādus iebildumus par tiesas secinājumu, ka nav konstatējama patiesa pieteicēja vēlme pieprasīt atlīdzinājumu, kā arī nav neko vairāk paskaidrojis par iespējamiem mantiskiem zaudējumiem vai nemantisko kaitējumu, kas viņam būtu nodarīti ar bāriņtiesas 2018.gada 17.jūlija lēmumu. Līdz ar to Senātam nav pamata apšaubīt tiesas secinājumu, ka nav konstatējams, ka minētā lēmuma atzīšana par prettiesisku pieteicējam būtu nepieciešama atlīdzinājuma pieprasīšanai.

[5] Pieteicējs blakus sūdzībā ir norādījis, ka šā prasījuma izskatīšana ir nepieciešama, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos.

Tiesa secinājumu, ka šis priekšnoteikums nepastāv, faktiski balstījusi uz to, ka pieteicēja argumenti par lēmuma prettiesiskumu ir noraidāmi. Šāda pieeja ir konceptuāli nepareiza. Tas, vai konkrētais administratīvais akts tiešām ir prettiesisks, ir pārbaudāms, izskatot lietu pēc būtības. Savukārt Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas un 282.panta 10.punkta kontekstā vērtējot, vai ir pieļaujama tiesvedība par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos, tiesai jāpārbauda, vai pastāv pietiekami ticama iespēja, ka tādos pašos tiesiskajos un faktiskajos apstākļos samērā tuvā laikā iestāde varētu rīkoties tāpat (*Briede J. 82.pants. Spēku zaudējuša administratīvā akta un procesuālo pārkāpumu apstrīdēšana. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Dr. iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 815.lpp.*). Proti, tas nozīmē, ka tiesai parasti būtu jāpārbauda, vai pastāv pietiekami ticama iespēja, ka iestāde samērā tuvā laikā atkal varētu izdot tāda paša satura nelabvēlīgu administratīvo aktu vai ka samērā tuvā laikā tādos pašos tiesiskajos un faktiskajos apstākļos pieteicējs atkal varētu lūgt izdot tāda paša satura labvēlīgu administratīvo aktu un iestāde atkal varētu atteikties to izdot (*Hufen F. Verwaltungsprozessrecht. 7. Auflage. Muenchen: Verlag C. H. Beck, 2008, S. 333.*).

Izskatāmajā gadījumā tiesa nav pārbaudījusi to, vai ir iespējams, ka iestādei samērā tuvā laikā atkal varētu būt jālemj par šāda veida administratīvā akta izdošanu. Līdz ar to nav pareizs pārsūdzētajā tiesas lēmumā ietvertais pamatojums par to, kāpēc pieteikuma izskatīšana par bāriņtiesas 2018.gada 17.jūlija lēmuma atzīšanu par prettiesisku nav nepieciešama, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanās iespēju. Taču tas nav ietekmējis lietas iznākumu, jo izskatāmajā gadījumā tiešām nepastāv līdzīga gadījuma atkārtošanās iespēja. Tā kā ir stājies spēkā Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 29.novembra spriedums civillietā Nr. C33496817, ar kuru pieteicējam ir atņemtas aizgādības tiesības pār bērniem, un līdz ar to pieteicējam aizgādības tiesības var atjaunot tikai ar tiesas spriedumu civilprocesuālā kārtībā, tad nepastāv ticama iespēja, ka bāriņtiesai samērā tuvā laikā vajadzētu lemt par pieteicēja aizgādības tiesību pār bērniem pārtraukšanu vai atjaunošanu.

Pieteicējs blakus sūdzībā ir tikai norādījis, ka ir nepieciešams izskaidrot, ka bāriņtiesai jāievēro tiesību normas, taču nav izteicis nekādus apsvērumus par to, kāpēc būtu pamats uzskatīt, ka pastāv līdzīgu gadījumu atkārtošanās iespēja. Ja konkrēta administratīvā akta atzīšana par prettiesisku nav nepieciešama atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos, un pieteicēja vienīgais mērķis ir panākt prettiesiskas rīcības nepieļaujamības izskaidrošanu iestādei, tad šāda pieteikuma izskatīšana tiesā varētu kalpot sabiedrības vispārējo tiesību aizsardzībai, bet ne pieteicēja subjektīvo tiesību aizsardzībai. Taču administratīvā procesa tiesā mērķis ir tieši dot iespēju personai prasīt savu subjektīvo tiesību aizsardzību. Līdz ar to atbilstoši Administratīvā procesa likumam tas nav pietiekams pamats, lai atzītu prasījumu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku par pieļaujamu.

Ņemot vērā minēto, Senāts secina, ka nav pamata konstatēt, ka pieteikuma izskatīšana par bāriņtiesas 2018.gada 17.jūlija lēmuma atzīšanu par prettiesisku būtu nepieciešama atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos. Līdz ar to šis prasījums neatbilst Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā minētajiem attiecīgā pieteikuma pieļaujamības priekšnoteikumiem, un tāpēc ir pamats izbeigt tiesvedību šajā daļā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punktu. Ņemot vērā minēto, nav pamata atcelt pārsūdzēto tiesas lēmumu šajā daļā.

[6] Lai arī Senāts konstatēja, ka lēmums ir atceļams daļā, taču pēc būtības pieteicēja blakus sūdzībā izteiktie argumenti ir noraidīti. Līdz ar to arī pieteicēja blakus sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 3.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 13.marta lēmumu daļā, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā atbilstoši Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktam, un šajā daļā izbeigt tiesvedību lietā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu.

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 13.marta lēmumu pārējā daļā, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.