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Tiesa šādā sastāvā: senatori Normunds Salenieks, Dace Mita, Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc [pers. A] pieteikuma par Uzņēmumu reģistra 2016.gada 10.novembra lēmuma Nr. 1-5/201 atzīšanu par prettiesisku daļā, sakarā ar Uzņēmumu reģistra kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 6.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

1. 2011.gada augustā Uzņēmumu reģistra žurnālā izdarītas izmaiņas Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „[Nosaukums]” amatpersonu sastāvā, par vienu no valdes locekļiem ievēlot pieteicēju [pers. A]. 2016.gadā pieteicējs ierakstu apstrīdēja, norādot, ka par ievēlēšanu sabiedrības valdē nav zinājis un nav tai piekritis.
2. Ar Uzņēmumu reģistra 2016.gada 10.novembra lēmumu Nr. 1-5/201 atjaunots apstrīdēšanas termiņš, bet 2011.gada ieraksts atzīts par tiesisku. Lēmumā norādīts, ka valsts notārs rīkojies atbilstoši normatīvajiem aktiem, jo personas atkārtotas iecelšanas valdes locekļa amatā gadījumā nav nepieciešams atkārtoti iesniegt paraksta paraugu, kā arī reģistrs nepārbauda reģistrējamos dokumentos norādīto faktu atbilstību patiesībai.
3. Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par lēmuma atzīšanu par prettiesisku daļā, ar kuru valsts notāra rīcība atzīta par tiesisku.
4. Administratīvā apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, ar 2018.gada 6.februāra spriedumu pieteikumu apmierināja. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.
	1. No likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 7.panta pirmās daļas (*redakcijā uz 2011.gada 10.augustu*) gramatiskās interpretācijas secināms, ka to personu, kurām uzņēmumā (uzņēmējsabiedrībā) piešķirtas paraksta tiesības, parakstu paraugi iesniedzami Uzņēmumu reģistrā gan uzņēmuma reģistrācijas izdarīšanai, gan grozījumu uzņēmumu pamatdokumentu ierakstīšanai. Pārsūdzētajā lēmumā nepamatoti norādīts, ka tiesību norma neuzliek pienākumu paraksta paraugu iesniegt katru reizi, kad persona tiek ievēlēta sabiedrības valdes sastāvā. Šāda prasība izriet no minētās normas, turklāt publiskajās tiesībās darbojas princips „atļauts ir tikai tas, kas noteikts ar tiesību normu”. Tiesību normas neparedz atbrīvojumu no paraksta parauga iesniegšanas, ja tāds iesniegts iepriekš.
	2. No lietā esošās informācijas izriet, ka 2011.gada 5.augusta pieteikumam par grozījumiem kooperatīva valdes sastāvā netika pievienots pieteicēja paraksta paraugs. Šādos apstākļos reģistram nebija pamata ierakstīt ziņas par pieteicēju kā valdes locekli.
	3. Paraksta parauga iesniegšanas prasība nav tikai formāla. No Komerclikuma 10.panta otrās daļas normām izriet, ka kapitālsabiedrības reģistrācijas lietā ir jāiesniedz personas piekrišana valdes locekļa amata ieņemšanai, un no minētās piekrišanas ir iespējams secināt personas gribu. Kooperatīvās sabiedrības reģistrācijas lietā šo funkciju pilda personas paraksta paraugs, kuru nav iespējams izgatavot bez personas piekrišanas, tādēļ tā noformēšana pilda arī informēšanas funkciju. Piekrišana iecelšanai valdes locekļa amatā ir nepieciešama, jo valdes locekļi ir atbildīgi par iespējamajiem zaudējumiem trešajām personām, ko apliecina vispārējās jurisdikcijas tiesā celtā prasība pret pieteicēju (lieta Nr. C32289416).
5. Uzņēmumu reģistrs par spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kurā norādīti turpmāk minētie argumenti.
	1. Tiesa nepareizi interpretējusi likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 7.panta pirmo daļu. Tiesa nepamatoti apstājusies vienīgi pie gramatiskās interpretācijas, lai gan tā nesniedz atbildi, kuru personu paraksta paraugs iesniedzams grozījumu gadījumā. Tulkojot normu sistēmiski kopsakarā ar Komerclikuma 9.panta trešo daļu (*redakcijā līdz 2010.gada 1.maijam, kad Komerclikums paredzēja paraksta parauga iesniegšanu komercsabiedrībām*), secināms, ka grozījumu gadījumos paraugi jāiesniedz tikai tām personām, kas „no jauna” kļūst par paraksttiesīgām personām, bet paraugs nav jāiesniedz, ja tas jau atrodas reģistrācijas lietā.
	2. Tiesa nepamatoti norāda, ka paraksta parauga iesniegšana pilda personas piekrišanas apliecinājuma funkciju. Komerclikuma 10.panta otrajā daļā paredzētā piekrišana un likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 7.panta pirmajā daļā paredzētais paraksta paraugs ir dokumenti ar dažādu nozīmi, līdz ar to ir nekorekta to pielīdzināšana. Uz to norāda arī Komerclikuma 149.panta trešā daļa, kurā līdz 2010.gada 15.aprīļa grozījumiem bija paredzēta abu šo dokumentu pievienošana pieteikumam reģistram. Turklāt Komerclikuma 244.pantā paredzēts, ka piekrišana ievēlēšanai par valdes locekli nepieciešama katru reizi pirms ievēlēšanas, savukārt attiecībā uz paraksta parauga iesniegšanu šādas prasības nav. Ievērojot, ka ne likumā „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru”, ne Kooperatīvo sabiedrību likumā nav paredzēts, ka paraksta veidlapā būtu jānorāda konkrēta sabiedrība, parauga iesniegšana nevar pildīt tiesas norādīto informēšanas funkciju. Visbeidzot no paša dokumenta ar nosaukumu „paraksta paraugs” ir saprotams, ka tas radīts personas paraksta attēlošanai, nevis personas gribas apliecināšanai.
	3. Prasība iesniegt notariāli apliecinātu paraksta paraugu katrā valdes ievēlēšanas gadījumā (arī ja valdes locekļi nemainās un lietā parakstu paraugi jau ir) sabiedrībām radītu papildu izmaksas. Reģistram nav pamata apgrūtināt tiesību subjektus ar tādām papildus izmaksām, kuras nav noteicis likumdevējs.

**Motīvu daļa**

1. Lietā ir strīds par likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 7.panta pirmās daļas interpretāciju. Šī norma (*redakcijā uz 2011.gada 10.augustu*) paredz, ka uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) reģistrācijai iesniedzams pieteikums, visi dokumenti, kas norādīti likumā „Par uzņēmējdarbību” un likumos, kuri reglamentē uzņēmējdarbības formas un veidus, maksājumu apliecinošs dokuments par reģistrācijas valsts nodevas samaksu un samaksu par publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, kā arī to personu parakstu paraugi, kurām uzņēmumā piešķirtas paraksta tiesības. Likumā noteiktais personas paraksta paraugs, kā arī maksājumu apliecinošs dokuments par reģistrācijas valsts nodevas samaksu un samaksu par publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” iesniedzams arī grozījumu gadījumos.
2. Tiesa strīdus normas saturu noskaidroja, interpretējot to gramatiski. Tomēr normas vienīgi gramatiska interpretācija, neņemot vērā tās mērķi vai sistēmisko saderību ar citām normām, var nebūt pietiekama, īpaši, ja gramatiskās interpretācijas rezultāts nenoved pie skaidras un loģiskas atbildes par normas saturu. Arī konkrētās strīdus normas izpratne, balstoties vienīgi uz gramatisko interpretāciju (proti, ka valdes locekļu paraksta paraugs iesniedzams katru grozījumu gadījumā), varētu novest pie neloģiska secinājuma, ka šāds paraugs iesniedzams arī tad, ja reģistrācijas lietā tiek izdarīti ar valdes sastāvu nesaistīti grozījumi. Līdz ar to šādā gadījumā bija nepieciešama padziļinātāka normas (konkrētās prasības) satura analīze. Ievērojot izskatāmās lietas strīdus jautājumu, šāda analīze veicama ar mērķi noskaidrot, vai paraksta paraugs iesniedzams jebkādu ar valdes sastāvu saistītu grozījumu gadījumā un, ievērojot pieteicēja argumentu, vai tā iesniegšana nepieciešama arī tamdēļ, lai apliecinātu personas piekrišanu ieņemt dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības valdes locekļa amatu.
3. Nav šaubu, ka paraksta parauga iesniegšanas pamatfunkcija ir nodrošināt, ka Uzņēmumu reģistra rīcībā ir pārbaudīti visu reģistrēto subjektu paraksttiesīgo valdes locekļu paraksta atveides paraugi, ar kuriem nepieciešamības gadījumā varētu tikt salīdzināti citos dokumentos izdarīti attiecīgo personu paraksti. Kā ikvienai likumā noteiktai prasībai būtisks ir ar tās izpildi sasniedzamais mērķis, nevis darbība pati par sevi.

Normas pareizai izpratnei ņemams vērā, ka likuma 7.panta pirmā daļa pamatā attiecas uz sākotnējās sabiedrības reģistrācijas pieteikuma prasībām, kā arī, ievērojot atsauci uz citu likumu prasībām, tā uzskaita tikai daļu no reģistrācijas pieteikumam pievienojamajiem dokumentiem. Attiecībā uz grozījumiem strīdus norma noteic divu dokumentu iesniegšanu no jauna – paraksta paraugu un maksājumu apliecinošu dokumentu par valsts nodevas un publikācijas oficiālajā laikrakstā samaksu. Nepieciešamība grozījumu gadījumā iesniegt jaunu samaksu apliecinošu dokumentu loģiski izriet no fakta, ka maksājumi veicami par katru pieteikumu un publikāciju. Tāpat nav šaubu, ka iepriekš sabiedrības valdes locekļa amatā nebijušas personas paraksta parauga iesniegšanas nepieciešamība izriet no apstākļa, ka Uzņēmumu reģistra rīcībā nav šīs personas paraksta parauga (proti, tas netika iesniegts vienlaikus ar sākotnējo pieteikumu). Tādējādi prasība iesniegt paraksta paraugu šādu grozījumu gadījumā ir saprātīga un loģiska, un noskaidrojams, vai pastāv jebkāds saturisks pamats atkārtotai paraksta parauga iesniegšanai, ja tā neveicinātu prasības pamatfunkcijas izpildi.

1. Lai gan valdes locekļi savus pienākumus var pildīt ilgstoši (Komerclikuma 224.panta trešā daļa), tiesību normas neparedz pienākumu periodiski atjaunot paraksta paraugu. Secināms, ka pēc iespējas aktuāla paraksta izpildījuma parauga esība Uzņēmumu reģistra rīcībā nav likuma prasība, bet gan vienīgi šīs personas iespējama interese. Tādējādi, ja persona atkārtoti kļūst par tās pašas sabiedrības valdes locekli, Uzņēmumu reģistra rīcībā jau ir dokuments, kas izpilda iepriekš minēto funkciju tādā pašā kvalitātē kā no jauna izveidots un iesniegts paraksta paraugs. Līdz ar to iespējamās paraksta atveides izmaiņas nepamato prasību katru ar valdes sastāvu saistīto grozījumu gadījumā iesniegt aktualizētu paraksta paraugu esošā parauga aizstāšanai.
2. Nevar piekrist apgabaltiesas secinājumam, ka viena no paraksta parauga funkcijām kooperatīvās sabiedrības reģistrācijas gadījumā ir arī apliecināt, ka persona piekrīt kļūt par valdes locekli.

Strīdus norma attiecas uz jebkuru Uzņēmumu reģistram reģistrācijai iesniedzama pieteikuma pielikumu neatkarīgi no reģistrējamās personas juridiskās formas vai konkrētā reģistra veida. Tādējādi arī prasība iesniegt to personu paraksta paraugu, kurām piešķirtas paraksta tiesības, ir vispārīga. Vienlaikus normā ietverta atsauce uz citiem likumiem, kuros atkarībā no reģistrējamās personas darbības formas varētu būt ietvertas papildu prasības attiecībā uz reģistrācijai iesniedzamo dokumentu kopumu.

1. Personas rakstveida piekrišana tikt ievēlētam par valdes locekli nav minēta strīdus normā kā viens no reģistrācijas pieteikumiem pievienojamajiem dokumentiem. Šādas rakstveida piekrišanas iesniegšanu paredz vairāki citi likumi, kas noteic citas prasības dokumentu iesniegšanai atkarībā no sabiedrības juridiskās formas. Piemēram, šādu prasību paredz Komerclikuma 224.panta 2.1daļa un 305.panta 2.1daļa attiecībā uz kapitālsabiedrībām, Biedrību un nodibinājumu likuma 26.panta trešās daļas 3.punkts attiecībā uz biedrībām un 92.panta trešās daļas 3.punkts attiecībā uz nodibinājumiem, kā arī Politisko partiju likuma 16.panta otrās daļas 5.punkts attiecībā uz politiskajām partijām. Turpretī Reliģisko organizāciju likuma vai Kooperatīvo sabiedrību likuma normas šādu prasību neparedz. Turklāt Kooperatīvo sabiedrību likuma 6.pants noteic, ka dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība nav komersants, līdz ar to uz to nav attiecināmas Komerclikumā kapitālsabiedrībām noteiktās reģistrācijas prasības. No minētā secināms, ka likumdevējs izvēlējies rakstveida piekrišanas nepieciešamību regulēt kazuistiski atsevišķos likumos, savukārt paraksta parauga iesniegšana paredzēta vienīgi vispārīgajā strīdus normā, kas attiecas uz jebkuru reģistrējamo subjektu. Tādējādi attiecībā uz lielāko daļu reģistrējamo subjektu tiek piemērotas abas prasības, kas norāda, ka paraksta paraugam un rakstveida piekrišanai nav viens mērķis, bet gan savstarpēji nodalāmas funkcijas. Ievērojot likumdevēja izšķiršanos paraksta parauga nepieciešamību regulēt speciālajās normās, nav pamata uzskatīt, ka viens likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” vispārīgajā normā noteiktais dokuments pildītu dažādas funkcijas atkarībā no reģistrējamā subjekta. Proti, vispārīgajā normā ietvertās prasības saturs un mērķis izprotams vienādi attiecībā uz visiem reģistrācijas subjektiem. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka attiecībā uz kooperatīvajām sabiedrībām paraksta parauga iesniegšana pildītu vēl citas funkcijas.
2. Lai gan minētā kazuistiskā pieeja rakstveida piekrišanas nepieciešamības regulēšanā nesniedz skaidru priekšstatu par likumdevēja izvēli un apsvērumiem, ņemams vērā, ka Uzņēmumu reģistrs nevar noteikt privātpersonām tiesību normās neparedzētus pienākumus. Šāda rīcība neatbilstu tiesiskuma principam. Ņemams vērā, ka ir nošķirami jautājumi par ievēlēšanas valdē piekrišanas vispārēju nepieciešamību (sabiedrības locekļu savstarpējās tiesiskajās attiecībās) un šādas rakstveidā noformētas piekrišanas iesniegšanas pienākumu Uzņēmumu reģistrā, jo izskatāmajā lietā būtisks ir vienīgi jautājums par pēdējo. Iespējami civiltiesiski strīdi par kooperatīvās sabiedrības dokumentu īstumu vai valdes locekļu atbildību neskar strīdus normas interpretāciju.
3. Ievērojot, ka tiesa nepareizi interpretējusi strīdus normu un izdarījusi kļūdainus secinājumus jautājumā par paraksta parauga iesniegšanas nozīmi, spriedums ir atceļams, bet lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai. Senāts arī vērš uzmanību, ka, izskatot lietu no jauna, tiesai jāpārliecinās, vai pastāv Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā noteiktie pieteikuma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku pieļaujamības kritēriji.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 6.februāra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt Uzņēmumu reģistram samaksāto drošības naudu 70 euro.

Spriedums nav pārsūdzams.