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[1] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 9.marta spriedumu noraidīts pieteicējas [pers. A] pieteikums par Nodrošinājuma valsts aģentūras 2015.gada 7.septembra lēmuma Nr. 17-3/10783 atcelšanu.

Pieteicēja par tiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību.

[2] Izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, senatoru kolēģijai nerodas šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Lietā nav arī risināmi sarežģīti tiesību jautājumi, kuru dēļ kasācijas tiesvedībai būtu nozīme judikatūras veidošanā.

[3] Pieteicēja sūdzībā norādījusi, ka tiesa nepareizi interpretējusi 2010.gada 7.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr. 1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem (turpmāk – noteikumi Nr. 1098) 71.punktu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – kodekss) 166.2pantu.

 Pieteicēja skaidro, ka par kodeksa 166.2panta pirmās daļas pārkāpumu, t.i., par komercdarbības veikšanu bez speciālās atļaujas (licences), ko izdarīja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „SKY BUS”, pie administratīvās atbildības tika saukta pieteicēja kā šīs sabiedrības valdes locekle. Taču šajā gadījumā pie administratīvās atbildības sauktā persona nav tas pats, kas administratīvo pārkāpumu izdarījusī persona. Tam ir būtiska atšķirība kodeksa izpratnē, lai tiktu sasniegts administratīvā soda mērķis, kas noteikts kodeksa 22.pantā. Ir tikai taisnīgi, ka izdevumus, kas radušies sakarā ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā, glabāšanu vai iznīcināšanu, sedz persona, kura ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, un tā konkrētajā gadījumā ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību „SKY BUS”, bet nevis pieteicēja. Rīkojoties tam pretēji, tiek būtiski ierobežotas pieteicējas tiesiskās intereses.

[4] Senāts no apgabaltiesas sprieduma konstatē, ka lietā nav strīda par Nodrošinājuma valsts aģentūras aprēķināto izdevumu apmēru sakarā ar izņemto transportlīdzekļu nodošanu glabāšanā un glabāšanu. Tāpat lietā nav strīda, ka pieteicēja kā sabiedrības ar ierobežotu atbildību „SKY BUS” valdes locekle ir atzīta par vainīgu kodeksa 166.2panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīta ar naudas sodu. Taču lietā strīds pastāv tieši par to, vai pieteicējai kā sabiedrības ar ierobežotu atbildību „SKY BUS” valdes loceklei tika pamatoti noteikts pienākums segt izdevumus par administratīvā pārkāpuma lietā izņemto transportlīdzekļu nodošanu glabāšanā un to glabāšanu (*sprieduma 4.1.punkts*).

[5] Senāts atzīst, ka apgabaltiesa spriedumā pareizi ir interpretējusi piemērojamās tiesību normas, atbilstoši kurām pienākums segt izdevumus, kas radušies sakarā ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā un glabāšanu, ir personai, kurai uzlikts administratīvais sods, – to paredz gan kodeksa 257.panta astotā daļa, gan noteikumu Nr. 1098 71.punkts. Tas, ka pie administratīvās atbildības sauktajai personai ir pienākums šos radušos izdevumus valstij atlīdzināt, ir nostiprināts Senāta pastāvīgajā judikatūrā (sal. *Senāta 2019.gada 8.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-445/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0408.A420223016.6.S) 7.punkts, 2019.gada 28.marta sprieduma lietā Nr. SKA‑121/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0328.A420425314.4.S) 13.punkts, 2019.gada 8.marta sprieduma lietā Nr. SKA-43/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0308.A420467812.4.S) 7.punkts, 2019.gada 8.marta sprieduma lietā Nr. SKA-487/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0308.A420289816.7.S) 7.punkts*).

Arī Satversmes tiesa ir skaidrojusi, ka darbības ar izņemto mantu, tostarp tās transportēšana glabāšanai, glabāšana, apsardzība, iznīcināšana u.tml., valstij rada izdevumus. Šie izdevumi ir procesuāli izdevumi, kas rodas administratīvā pārkāpuma dēļ. Kodeksa 257.panta astotā daļa noteic, ka pienākums segt šādus procesuālos izdevumus ir personai, kurai uzlikts administratīvais sods. Kodeksa 257.panta astotās daļas izstrādes materiāli norāda, ka šāda pienākuma mērķis ir būtiski samazināt budžeta līdzekļu izlietojumu administratīvo pārkāpumu lietās izņemtās mantas nodošanai glabāšanā, glabāšanai un iznīcināšanai, tādēļ pienākums segt šos izdevumus pārnesams uz pašu personu, kuras izdarītā administratīvā pārkāpuma dēļ valstij šādi izdevumi radušies (sal. *Satversmes tiesas 2018.gada 14.decembra sprieduma lietā Nr. 2018-09-0103 9.punkts*).

[6] No kasācijas sūdzībā norādītā Valsts ieņēmumu dienesta 2015.gada 19.maija lēmuma Nr. ZV179506/257p par pieteicējas kā sabiedrības ar ierobežotu atbildību „SKY BUSS” valdes locekles saukšanu pie administratīvās atbildības izriet, ka minētā sabiedrība veica pasažieru regulāros pārvadājumus Rīgā ar mikroautobusiem bez speciālās atļaujas (licences), radot negodīgus konkurences apstākļus pārvadātāju tirgū. Lēmumā citstarp konstatēts, ka pieteicējas darbībās analogs vai līdzīgs administratīvais pārkāpums, par kuru persona jau administratīvi sodīta, gada laikā ir konstatēts atkārtoti (*lietas 27.–28.lapa*).

Senāts skaidro, ka 2013.gada 1.janvārī spēkā stājās grozījumi kodeksa 166.2pantā (šobrīd šā panta pirmajā daļā), kas par šajā tiesību normā paredzētajiem pārkāpumiem noteica administratīvo atbildību tieši valdes loceklim, nevis vairs juridiskajai personai, kā tas bija iepriekš. Šādu grozījumu mērķis bija vērsties tieši pret komersanta amatpersonām, kas izdara nopietnus (rupjus) pārkāpumus komercdarbības jomā, vienlaikus nosakot kodeksā kā papildsodu aizliegumu tiem ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās. Tādējādi jaunais tiesiskais regulējums pārnesa finansiālo ietekmi no juridiskas personas uz juridiskas personas valdes locekļiem, samazinot juridiskai personai negatīvo finansiālo ietekmi. Proti, „ja līdz šim naudas sodu par izdarītajiem administratīvajiem pārkāpumiem juridiskās personas valde maksāja no juridiskās personas budžeta, tad šobrīd naudas sods valdes loceklim būs jāmaksā no personīgajiem līdzekļiem” (sal. *likuma „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā”, kas pieņemts 2012.gada 29.novembrī, sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)*). Līdz ar to secināms, ka likumdevēja mērķis ar minētajiem grozījumiem bija īpaši vērsties pret tām personām, kuras ir tieši atbildīgas par pārkāpumu izdarīšanu komercdarbības jomā, proti, pret komercsabiedrības valdes locekļiem, paredzot tiem personisku atbildību.

Tādējādi, ievērojot iepriekš teikto, Senātam nerodas šaubas, ka arī pienākums atlīdzināt valstij radušos izdevumus atbilstoši kodeksā noteiktajam ir personai, kura saukta pie administratīvās atbildības, – kas izskatāmajā gadījumā ir pieteicēja kā attiecīgās komercsabiedrības valdes locekle. Pretēji kasatores viedoklim, minētais, Senāta vērtējumā, nenonāk pretrunā ar kodeksa 22.pantā nostiprināto administratīvā soda mērķi.

[7] Pieteicēja sūdzībā norādījusi, ka valde ir atkarīga no dalībnieku sapulces lēmumiem, tāpēc nav pareiza tiesas argumentācija, ka valde ir vienīgā izpildinstitūcija, kas realizē juridiskās personas rīcībspēju un atbild par sabiedrības komercdarbību.

Senāts šādam viedoklim nevar piekrist. Lai arī Komerclikuma 209.pants noteic, ka sabiedrības pārvaldes institūcijas ir dalībnieku sapulce un valde, kā arī padome, ja tāda ir izveidota, tomēr Komerclikuma 221.panta pirmajā daļā *expresis verbis* ir noteikts, ka valde ir sabiedrības izpildinstitūcija, kura vada un pārstāv sabiedrību.

Valdes loceklim ir jārīkojas ar vislielāko rūpību, jo Komerclikuma 169.pants neparedz pienākumu sabiedrībai pierādīt valdes locekļa vainu, bet, gluži pretēji, tas noteic šīs amatpersonas vainas prezumpciju. Citiem vārdiem, Komerclikuma 169.panta trešās daļas norma, atkāpjoties no civilprocesa vispārīgā principa attiecībā uz pierādīšanas pienākumu, apstākļu, ka viņš rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks (nav izdarījis tiesību pārkāpumu vai arī notikušajā tiesību pārkāpumā nav vainojams), pierādīšanas nastu pārliek uz valdes locekli. Savukārt situācijā, kad valdes loceklis nespēj minēto pierādīt, viņa vaina ir prezumējama. Apstāklim, ka valdes locekļa rīcība nesatur tiesību ļaunprātīgu aizskārumu, nav tiesiskas nozīmes, jo viņš ir atbildīgs par katru, tostarp vieglu neuzmanību. Līdz ar to secināms, ka atbildība neiestājas vienīgi tad, ja valdes loceklis pierāda, ka attiecīgajā situācijā ir rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks, respektīvi – nav pielaidis pat vieglu neuzmanību (sal. *Senāta 2017.gada 22.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC‑171/2017 (C04170113) 8.1.punkts un tajā minētā judikatūra*).

Pieteicēja sūdzībā gan vispārīgi runā par to, ka valdei ir saistoši dalībnieku sapulces lēmumi, kas, iespējams, liek domāt par to, ka arī dotajā situācijā pieteicējai kā sabiedrības valdes loceklei bija saistošs kāds dalībnieku sapulces lēmums, kas noveda pie kodeksa 166.2panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas. Tomēr pieteicēja neko detalizētāk par to sūdzībā neatklāj, kas, Senāta vērtējumā, liecina vien par hipotētiski iespējamas situācijas modelēšanu. Tomēr pat situācijā, ja pieteicējai kā sabiedrības valdes loceklei bija jāizpilda kāds dalībnieku sapulces lēmums, kuram viņa nepiekrita, uzskatot, ka tas ir prettiesisks, Komerclikuma 224.panta astotā daļa ļauj jebkurā laikā valdes loceklim atstāt amatu, par to iesniedzot paziņojumu sabiedrībai.

[8] Pieteicēja kasācijas sūdzībā vispārīgi norādījusi, ka tiesa pretēji Administratīvā procesa likuma 103., 107. un 154.panta prasībām nav objektīvi izvērtējusi visus lietas faktiskos apstākļus, kas noveda pie lietas nepareizas izspriešanas. Pieteicēja uzskata, ka tiesa nepareizi interpretējusi arī šā likuma 13.pantu. Tomēr atbilstoši Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punktam tiesas pieļauto pārkāpumu pamatošanai nav pietiekami tikai ar vispārīgu tiesību normu uzskaitījumu. Tiesību normai jābūt ne tikai nosauktai precīzi, bet arī jābūt sasaistē ar konkrētu tiesas rīcību, ar kuru pieļauts attiecīgās normas pārkāpums. Tikpat būtiski ir pamatot, kā šī tiesas rīcība ir ietekmējusi tiesas sprieduma rezultātu. Kasācijas sūdzībā šāda sasaiste nav dota. Proti, minēto tiesību normu uzskaitījums seko vienkopus vien pašās sūdzības beigās. Līdz ar to šo iebildumu juridiskais pamatojums ir acīmredzami nepietiekams.

[9]  Ņemot vērā to, ka pieteicējas kasācijas sūdzībā norādītie argumenti nerada šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu, kā arī konkrētajā lietā nav risināmi tādi tiesību jautājumi, kam varētu būt nozīme judikatūras veidošanā, senatoru kolēģija atzīst, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktam ir pamats atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 9.marta spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senators A. Guļāns Senatore A. Kovaļevska Senatore V. Krūmiņa